



מת (ירושלים) 40242-05-25 - מדינת ישראל נ' חמדי סלהב

מ"ת (ירושלים) 40242-05-25 - מדינת ישראל נ' חמדי סלהב מחוזי ירושלים

מ"ת (ירושלים) 40242-05-25

מדינת ישראל

נגד

חמדי סלהב

בית המשפט המחוזי בירושלים

[18.08.2025]

בפני כבוד השופט אריה רומנוב

ב"כ המבקשת - עו"ד עדיאל זנזורי - פרקליטות מחוז ירושלים (פלילי)

ב"כ המשיב - עו"ד יוסי זילברברג

החלטה

1. החלטה זו ניתנת במסגרת בקשה שהמבקשת הגישה להורות על מעצר המשיב עד לתום ההליכים המתנהלים נגדו

בת"פ. 40229-05-25

2. נגד המשיב הוגש כתב אישום שבו הוא מואשם בעבירות של סחר בנשק; נשיאת נשק; וירי מנשק חם בצוותא. על פי הנטען בכתב האישום, בשתי הזדמנויות שונות, האחת ביום 20.10.24 והשנייה ביום 19.12.24, המשיב מכר לסוכן משטרה אקדח חצי אוטומטי מסוג גלוק, תמורת סכום של 40,000 ₪ לכל אקדח. לאחר רכישת כל אחד מהאקדחים הסוכן ירה באקדחים באוויר 3 כדורים בכל פעם על מנת לבדוק את תקינותם.

3. כתב האישום הוגש ביום 16.5.25 ובצדו בקשה למעצר המשיב עד לתום ההליכים בתיק העיקרי. המשיב לא חלק על קיומן של ראיות לכאורה, ובדיון שהתקיים ביום 22.5.25 הוא הסכים למעצרו עד לתום ההליכים, תוך שמירת זכותו לבקש את שחרורו לאחר שיהיה ביכולתו להציג חלופת מעצר. יש לציין, כי הראיות לכאורה כוללות את הודאת המשיב; הודעות של הסוכן המשטרתי; תיעוד העסקאות; ותיעוד השיחות שנעשו עובר לעסקאות. בהתאם להסכמת המשיב, ביום 22.5.25 הוא נעצר עד לתום ההליכים.

4. ביום 9.7.25 המשיב פנה לבית המשפט בבקשה להורות על שחרורו. בהחלטה שניתנה על ידי בית המשפט ביום

16.7.25 שירות המבחן התבקש לערוך תסקיר בעניינו של המשיב. שירות המבחן ערך תסקיר והוא מונח לפנינו.

5. מהתסקיר עולה, כי המשיב הוא אדם כבן 31, נשוי ואב לשני ילדים כבני 5.5 ו-3.5. המשיב הוא בן למשפחה נורמטיבית ובדרך כלל הוא מנהל חיים נורמטיביים. המשיב עובד בתחום התקנת דודי שמש ותיקונם. בעבר הוא עבד במשך 3 שנים כשכיר וב-4 השנים שקדמו למעצרו הוא עבד כעצמאי. לטענת המשיב, בשל טעמים שאינם נעוצים בו הוא נקלע למצוקה כלכלית ולהצטברות של חובות.

6. חלופת המעצר המוצעת היא שהמשיב ישהה בתנאי מעצר בית בביתו, בפיקוחם של אביו, אמו, ורעייתו. שירות המבחן שוחח עם כולם.



7. בצד תיאור דמותו של המשיב ופרטים בקשר אליו, בתסקיר שנערך ידי שירות המבחן נכתב כי המשיב מסר לשירות המבחן שמאז היותו כבן 19 ועד למעצרו הוא נהג לעשן "גראס" בתדירות יומית. שירות המבחן ציין בתסקירו, כי מהאבחון ששירות המבחן ערך הוא התרשם כי המשיב קיים קשרים חברתיים עם אוכלוסייה שולית.
 8. שירות המבחן כותב בתסקירו, כי הוא מתרשם שביחס למשיב קיים סיכון משמעותי להישנות התנהגות דומה בעתיד. שירות המבחן לא התרשם כי המפקחים המוצעים מהווים עבור המשיב דמויות סמכותיות ומציבות גבולות. שירות המבחן נתן דעתו גם לכך שהחלופה המוצעת נמצאת בסביבתו הטבעית של המשיב. לנוכח כל האמור שירות המבחן הודיע שאין ביכולתו לבוא בהמלצה לשחרר את המשיב לחלופת המעצר המוצעת.
 9. ב"כ המשיב מעלה מספר טעמים המצדיקים לדעתו את שחרורו של המשיב.
 10. הטעם האחד הוא, שלדברי ב"כ המשיב מדובר במקרה מובהק של סוכן מדיח. לדברי ב"כ המשיב, הסוכן המשטרתי היה עובד של המשיב והוא ניצל את העובדה שהמשיב שקוע בקשיים כלכליים כדי להדיח אותו להיות חוליה בשרשרת מכירת האקדחים תמורת עמלה שהמשיב קיבל. לדברי ב"כ המשיב, המשיב אינו "יעד של המשטרה" שאליו הסוכן שוגר, אלא המשיב הוא אדם תמים וישר דרך שלא היה מבצע את העבירות אלמלא הודח לבצען.
 11. הטעם השני הוא, שהמשיב הינו אדם נורמטיבי שלמעט רישום פלילי אחד בעבירה שאינה נוגעת לעניינו, אין לו כל הסתבכות עם החוק. ב"כ המשיב חולק על כך ששירות המבחן זקף לחובתו של המשיב את העובדה שהוא נהג לעשן גראס. ב"כ המשיב גם טען, כי לא ברור על יסוד מה שירות המבחן קבע כי לפני מעצרו של המשיב הוא קיים קשרים חברתיים עם אוכלוסייה שולית.
 12. הטעם השלישי הוא, עובדת היותו של המשיב בן למשפחה נורמטיבית. ב"כ המשיב סבור כי יש בכוחם של המפקחים המוצעים למלא את תפקידם כמפקחים. ב"כ המשיב מסר כי ניתן להדק את החלופה על ידי פיקוח אלקטרוני.
 13. ב"כ המבקשת טען מנגד, כי יש להותיר על כנה את ההחלטה בדבר מעצר המשיב עד לתום ההליכים. בין היתר ב"כ המבקשת טען, כי אין מדובר במקרה אחד של מכירת אקדח אלא בשני מקרים שבכל אחד מהם המשיב מכר אקדח לסוכן.
 14. לאחר שנתתי דעתי לטענות הצדדים ולחומר המונח לפניי הגעתי לכלל מסקנה שיש להותיר על כנה את ההחלטה בדבר מעצרו של המשיב עד לתום ההליכים.
 15. על פני הדברים אכן נראה שהמשיב הוא אדם המנהל אורח חיים נורמטיבי והוא בן למשפחה נורמטיבית. אני מוכן לצאת מנקודת הנחה שהמשיב עשה את המיוחס לו בעקבות מצוקה כלכלית ואישית שאליה הוא נקלע ועל מנת להקל את המצוקה שבה הוא שרוי, ולו במעט. ואולם מנגד, אין מדובר באדם צעיר וחסר שיקול דעת אלא באדם כבן 31, נשוי ואב לילדים, שיש לו ניסיון חיים. הדעת נותנת שהמשיב מכיר את המציאות שלמרבה הצער שוררת במקומותינו שבה נגבים חיי אדם ברחובה של עיר כתוצאה משימוש בכלי נשק המוחזקים שלא כחוק. הדעת גם נותנת שהמשיב הבין מה עלולות להיות התוצאות של שימוש באקדחים שאותם הוא מכר. "הסיכון המחושב" שהמשיב לקח, גם אם הוא נבע ממצוקה משמעותית, מצביע על הסכנה הנשקפת מפניו גם בעתיד, למרות שיש להניח שהמעצר שבו הוא נתון מהווה, לפחות בשלב זה, גורם מרתיע עבורו.
 16. על רקע סכנה זו אין בחלופת המעצר המוצעת כדי לתת מענה ראוי לסכנה הנשקפת מפני המשיב. כאמור, החלופה המוצעת היא בביתו של המשיב, היינו בסביבתו הטבעית, אלא שאין די בכך. גם אם אניח שהמשיב אינו מעורה בעולם העברייני, עובדה היא שהוא ידע למי לפנות כדי למכור לסוכן את הנשק.
 17. סיכום הדברים הוא אפוא, שלא מצאתי כי יש בחלופת המעצר המוצעת כדי לתת מענה מספק למטרות המעצר. משכך, אני דוחה את בקשת המשיב להורות על שחרורו.
 18. בטרם סיום אתייחס לטענת המשיב שהוא עשה את המיוחס לו כתוצאה ממעשי הדחה שנעשו כלפיו על ידי הסוכן, ותוך ניצול מצוקתו. במסגרת הדיון בבקשה זו לא ניתן היה לברר טענה זו לעומקה, ואני סבור כי יש מקום לברר אותה במסגרת התיק העיקרי. נראה, כי ראוי שהמבקשת תבחן את טענתו של המשיב על מנת שתוכל לגבש עמדה לצורך הדיון בתיק העיקרי.
 19. סוף דבר. ההחלטה בדבר מעצרו של המשיב עד לתום ההליכים נותרת על כנה.
 20. המזכירות תשלח העתק מההחלטה לשירות המבחן.
- ניתנה היום, כ"ד אב תשפ"ה, 18 אוגוסט 2025, במעמד הנוכחים.