

מ"ת (ירושלים) 35264-10-24 - מדינת ישראל נ' אברהם אל רמאדי

מ"ת (ירושלים) 35264-10-24 - מדינת ישראל נ' אברהם אל רמאדי מחוזי ירושלים

מ"ת (ירושלים) 35264-10-24

מדינת ישראל

נ ג ד

אבי רמאדי אל אברהם

בית המשפט המחוזי בירושלים

[11.11.2024]

כבוד השופט אברהם הימן

החלטה

לפני בקשה למעצרו של המשיב עד תום ההליכים המשפטיים המתנהלים נגדו בתפ"ח 35264-10-24, בהתאם לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה- מעצרם), התשנ"ו-1996 (להלן: "חוק המעצרים").

ר��ע דיןוני

נגד המשיב הוגש ביום 25.10.2024 כתוב אישום הכלול שני אישומים.

על פי האישום הראשון, בתקופה הרלבנטית לכתב האישום - במהלך שנת 2024, היה המשיב חבר בקבוצות טלגרם - מערכת להעברת מסרים, בעניין שיחות על פעולות מדינת ישראל עצמה. באחת מהקבוצות הללו החל המשיב להתכתב עם אחד המכונה בכתב האישום - ר', ואדם נוסף שזיהותו אינה ידועה, המכונה "קרים". במהלך ההתכתבות בין השלושה, ועל רקע רצונם לנתקם מדינת ישראל, גמלה בלבם החלטה לבצע פיגוע טרור שבו ירגנו יהודים רבים.

השלושה נדברו על כך ופעלו על מנת לקדם מטרה זו.

במסגרת הקשר בין השלושה, ביקש המשיב מר' וכרים להתקין חשבון "אלמנט", במכשירים הסלולרי. לאחר שהתקינו חשבון אלמנט במכשירים, פתח המשיב קבוצה בשם "חייבים אלהים" ושם החלו המשיב, ר' וכרים להתכתב ולדון בפרטיו הקשר ובתוכנו פיגוע הטרור.

בשלב מסוים בקשר, נסע ר' למחרנה פליטים טול כרם ושם נפגש עם איהאב אבו עטוי, פעיל ארגון חמאס וחבר בקבוצת הטרור גודיע טול כרם. ר' הסביר לאיהאב שברצונו לבצע פיגוע יחד עם המשיב וכרים, ולשם כך יזדקק לעזרתם. איהאב ביקש מר' להגיע אליו לטול כרם, יחד עם המשיב וכרים.

בחדש אוגוסט 2024 ובמועד שאינו ידוע במדוק למאשימה, נסעו המשיב ור' לטול כרם, שם נפגשו עם איהאב. במהלך הפגישה שיתפו המשיב ור' את איהאב בפרטיו הקשור וברצונם לבצע פיגוע טרור. איהאב הציע לשניהם לבצע פיגוע טרור שבו יפוצצו מטען חבלה אשר מופעל מרוחק עם ט'ימר. איהאב סיכם עם המשיב ור', כי ברגע שייהי מועד מדוק לביצוע פיגוע הטרור יעביר להם את המטען.

במהלך חודש ספטמבר 2024, במשך מספר ימים דנו המשיב, ר' וכרים במסגרת הקשר, במקום שבו כדי לבצע את פיגוע הטרור. במהלך אותו ימים, נדברו ביניהם שלושה על אודוט הצעות הבאות: הנחת מטען בהפגנה למען השבת החטופים בעיר תל אביב, פיגוע ירי לעבר אוטובוס בבקעה, חטיפה של יהודים, הנחת מטען באוטובוס שבו נוסעים יהודים לכיוון קריית ארבע. השלושה דנו בדרך העדיפה לבצע פיגוע טרור אשר יגבה את חייהם של יהודים רבים, ופסלו אפשרות פיגוע בהם עלולים להיפגע מי שאינם יהודים.

בשלב מסוים בקשר, החליט כרים שאיןו מעוניין להמשיך בקשר. בעקבות כך, המשיב, החליט לנסות ולצרכ' את ט', אחד החברים בקבוצת הטלגרם, כמצין לעיל, לקשר ולבצע פיגוע הטרור. המשיב תכנן להיפגש עם ר' וט' כדי למסם את הפרטים הסופיים לביצוע פיגוע הטרור, לאחר שהחליט כי יש לבצע את הפיגוע בתל אביב במהלך ההפגנה לשבת החטופים.

על פי כתוב האישום השני, בתקופה הרלבנטית לכתב האישום החזיק המשיב בראש הטוויטר תחת השם "ibrrahim". כמו כן, החזיק בחשבון פתח לציבור בראש הפיסבוק בשם "אברהם אל רמאדי" בשפה הערבית. בחשבון זה לנאים 389 חברים.

כפי שיפורט להלן, פרסם המשיב בחשבונות הטוויטר והפיסבוק פרסומי שבח, אהדה ועידוד למעשה טרור כדלקמן: ביום 9.10.2023, הסית המשיב לטרור והזדהה עם ארגון טרור בכך שפרסם בחשבון הטוויטר תמונה של מחבל חמאס חמושים ורעלוי פנים. לצד התמונה נכתב "גדודי אלקסאם", "מבול אלאלקצא", "אלוהים תן לאסלם ולמוסלמים ניצחון", ההתנגדות הבלתי מנוצחת ג'האד או מות קדושים".

ביום 9.10.2023, הסית המשיב לטרור והזדהה עם ארגון טרור בכך שפרסם בחשבון הטוויטר סרטן שבתחלתו נראתה ירי ובהמשך תמונה של הכוח הימי של ארגון חמאס. לצד הסרטון נכתב "חזר אליהם, ואני נעלם בצלבות אשר לא יוכלו לעמוד בפניהם. אמרת דבר אלה העצום. מבול אלאלקצא".

ביום 11.10.2023, הסית המשיב לטרור והזדהה עם ארגון טרור בכך שפרסם בחשבון הפיסבוק תമונות בהן נראים מחבלים חמושים פושטים על רחבה מסגד אלאלקצא באמצעות מצנחי דגל פלסטין. לצד התמונות נכתב: "مبול אלאלקצא פלסטין עזה ירושלים". הפרסום זכה לסימן חיבור אחד.

בمعنى המתוירים בשני האישומים, מיויחסות למשיב עבירות של: מגע עם סוכן חוץ, לפי סעיף 114(א) לחוק העונשין, התשל"ג-1977 (להלן: "חוק העונשין"), עבירה של קשר למעשה טרור של רצח בנסיבות חמירות לפי סעיף 38(ג) לחוק המאבק בטרור התשע"ו-2016 (להלן: "חוק המאבק בטרור") יחד עם עבירה לפי סעיף 499 ובהתייחס לסעיף 301(א)(10) לחוק העונשין, בעבירה של גליי הזדהות עם ארגון טרור לפי סעיף 24(א)(1) לחוק המאבק בטרור ובعبارة של הסתה לטרור לפי סעיף 24(ב)(2) לחוק המאבק בטרור.

בדין שהתקיים ביום 31.10.24 הודיע בא כוח המשיב, ביקש דחיה על מנת לבחון אם יש בידו להצעת חלופת מעצר. אכן, הדיון נדחה עד תום הליכים. בא כוח המשיב, ביקש דחיה על מנת לבחון אם יש בידו להצעת חלופת מעצר. אכן, הדיון נדחה ליום 7.11.24.

טייעוני בא כוח הצדדים 7.11.24 טענו הצדדים בשאלת חלופת המעצר. הדעות בין הצדדים נחלקו באופן שבא כוח המשיב עתר להפנות המשיב לשירות המבחן לבקשת תסוקיר אשר יבחן אפשרות ל החלופת מעצר. טיעוני בא כוח המשיב, נסמכו על העיקרון שבדין כמו שבוחרך, שככל מקרה יש לבחון חלופת מעצר. בא כוח המשיב הציג אסופה של פסיקה התומכת בכך לשיטתו, על אף שעלה בית המשפט לבחון חלופות מעצר בכל מקרה גם כאשר מדובר בעבירות חמורות. בא כוח המשיב ביקש להציג כי המיעשים המיויחסים למשיב לא התקדמו מעבר לקשרית קשר. בא כוח המבקרת התנגדה לבקשת בא כוח המשיב. לדבריה, מעשיו של המשיב חמורים באופן קיצוני ביותר שהוא מדבר על מעשה בעבירות גם בדבריו בחקירה, שם אמר כי אם הוא לא היה נעצר, היה מבצע פיגוע. עוד הוסיפה מסקנותו של המשיב נובעת גם בדבריו בחקירה, שמדובר במקרה של המשיב. לדברי בא כוח המבקרת בחקירתה, כי היא מתנגדת לৎסוקיר ולהחלופת מעצר. מעבר לכך, הפנתה בא את כוח המבקרת לדברי המשיב בחקירותו שמהם עולה מסקנותו הרבה.

דיון והכרעה בין הצדדים ברורה, וכעת יש לבחון ולהחליט האם המקרה שלפניו הוא מסווג המקרים החריים בהם לא יבחן בית המשפט חלופת מעצר. אם אל מלilot החוק נפנה אליו סעיף 21 לחוק המעיצים קובע התנאים להחלטת מעצר עד תום הליכים, ובهم קיימן של ראיותanca, קיומה של עילה למעצר מבין העילות הקבועות בחוק, אך בכך לא סגי. החוק מורה אותנו כי בית המשפט לא יתן צו מעצר אלא אם כן, בבחון קיומו התנאי ש: "לא ניתן להשג את מטרת המעצר בדרך של שחרורו בערובה ותנאי שחרורו שפגיעתם בחירותו של הנאשם פחותה". עולה מכך כי חובה על בית המשפט לבחון בלשון השגורה בפינו בעקבות הוראה זו של החוק קיומה של "חלופת מעצר".

לפייך השאלה העולה לדין היא האם הכלל כאמור, חל במקרה שלפניו או שלא ניתן להשג את מטרת המעצר בדרך של חלופת מעצר.

לא בכדי מצאתי להביא עובדות כתוב האישום כמעט במלואן. עיון בכתב האישום, כמו גם בחומר החקירה שנטلتני לעין בו לפני מתן החלטה זו, תוך הדגשת כי מטרת העיון בחומר החקירה אינה לבחון קיימן של ראיותanca לא בחייבת מסקנותו של המשיב, מעלה באופן חד משמעי ונחרץ כי המקרה שלפניו נכנס לגדרי החרג שאין לבחון חלופת מעצר, אלא יש להורות על מעצר עד תום הליכים.

בעניין זה, אין להתעלם ממצוקות העיתים. אחרי אירעוי האסון שנחת עליינו בשבועה באוקטובר 2023, הומחש לנו מכמה קשה בפנינו חומרת מצב המדינה. המדינה מציה בעת זו במלחמה קשה ביותר, ואין הדבר מצריך ראייה. בין חזיות המלחמה מציה חזית הטrror, חזית קשה ביותר ותוצאותיה קטלניות, לצערנו חוזים אלו, כמעט מדי יום, בנסיבות של המלחמה מגלה כי זו היא דרכו. כך למשל בחקירה מיום 23.9.2024, שואל החוקר את המשיב האם הוא רצח מתועבים על ידי מי שהטרור הוא דרך חייו וכל רצונו ומ�וישו להרוג בני אדם מקרוב האוכלוסייה. עיון בהודעותיו המשיב או תומך בארגון מסוים והמשיב עונה: "כן אני תומך בחמاس" ומשיך: "הلاقתי לטולקרים בכך לknut נשק בכדי לבצע פיגוע ירי נגד מנהלים או צבא ישראלי בשם חמאס". ובמוקם אחר בחקירה מיום 12.10.2024, אומר המשיב כי בחודש 11 בשנת 2023 תכנן להוציא אל הפועל פיגוע שלא יצא אל הפועל כי לא הצליח להשיג נשק ואם היה כן מצליח, היה מוציא את הפיגוע לפועל. בנוסף, עוד עולה מהחקירה באותו היום כי המשיב השתתק בעימודים בשנת 2021 כאשר נכנסו יהודים לשכונה שלו, המשיבלקח בידיו אבנים על הכותות במקום.

יתר על כן, החוקר מציג למשיב את התמונות שפרנסם בראשות השונות, המפורטים גם בכתב האישום, והמשיב משיב "אני מאמין את עצמי חמאס וגם בגלל מה שחמאס עשו בדורם בתחילת המלחמה שנכנסו ליישובים של היהודים והמבצע היה מבול אל אקצא", עוד הוסיף המשיב על תמונה אחרת "זה היה יומיים לאחר תחילת מבצע מבול אלא אקצא ופרשטי תמייה בחמאס".

וכך חזר המשיב על תמייתו בארגון הטrror חמאס לאורך כל התמונות שמציג החוקר מולו. על צוואתו מולו עונה המשיב "זאת צואה להורים שלי במידה והייתי מטהה". בשאלת החוקר על קשרו של דרכ אפליקציית המסתרים "אלמנט" ענה המשיב כי "זה נכון, היינו חברים בקבוצת אלמנט אני, רים וסקר ודברנו בקבוצה הזאת על הפיגוע בתל אביב". החוקר עימת המשיב עם טיעונו של ריאן ابو שבב כי במידה והוא השולשה מקבלים את מען החבלה מאי האב הי מניחים אותו בטור תיק באוטובוס בתל אביב והוא מפעלים מרוחק המשיב עונה: "זה נכון, סקר הציע את הרעיון, וכרים לא הסכים עם הרעיון הזה כי יכול להיות שהיה ערבים באוטובוס ואנחנו רוצים להרוג רק יהודים בשביל זה ובגלל זה נשארנו על רעיון הנחת מטען חבלה הפגנות". בסוף החקירה החוקר שואל שוב את המשיב כי אם לא היה נעצר, היה מבצע את הפיגוע והמשיב עונה: "זה נכון, אם לא הייתי נעצר הייתי אני וסקר מבצעים את פיגוע מטען החבלה בתל אביב והיינו צריכים להיפגש עם טראק בשביל עוד פרטיהם אבל נעצרתי".

לנוח דבריםஇ אלה, האם עלה על הדעת שנית לאין מסוכנותו של המשיב. השאלה היא רטורית. המשיב הינו בבחינת "פצצה מתתקתקת" שככל תכליתה רצח חפים מפשע. כל מטרת מעשי המשיב היא טרור אכזרי ובלתי מתרש. לא מצאתי להרחב הדיבור על אוזות טיעוני הסניגור באשר לנאמר בחקירות המשיב לפי שהדברים אינם בעלי עובדות כתוב האישום. התשובה לטענה זו פשוטה בתכלית, בוחנת מסוכנות אדם אינה מצטמצמת אך לעובדות כתוב האישום. בית משפט רשאי לבסס מסוכנות אדם על נסיבות, ראיות עובדות ואף לעיתים חומר מודיעיני חסוי.

עליה מן המקובל, שככל שהוא בוחן מסוכנותו של המשיב, אין מקום, ואין זה הולם וראוי לבחון חולפת מעצר, גם לא באמצעות שירות המבחן.

אשר על כן, אני מורה על מעצר המשיב עד תום ההליכים.

המציאות תעביר החלטה זו לצדדים.

ניתנה היום, י' חשוון תשפ"ה, 11 נובמבר 2024, בהדר הצדדים.