



מ"ת (ירושלים) 35189-03-18 - פרקליטות מחוז ירושלים פלילי נ' סאמי קאסם

פלילי - חוק העונשין - עבירות נשק

פלילי - מעצרים

var MareMakom = "מת (ירושלים) 35189-03-18 - פרקליטות מחוז ירושלים פלילי נ' סאמי קאסם, תק-מח
{;p.IDHidden{display:none ;" (29/03/2018)37849 ,1)2018

בית המשפט המחוזי בירושלים

מ"ת 35189-03-18 פרקליטות מחוז ירושלים פלילי נ' קאסם(עציר)
תיק חיצוני: 40124-2018

בפני כבוד השופטת שירלי רנר

מבקשים פרקליטות מחוז ירושלים פלילי

נגד

משיב סאמי קאסם (עציר)

החלטה

1. בקשה להורות על מעצרו של המשיב עד לתום ההליכים.

כנגד המשיב הוגש כתב אישום המייחס לו ולנאשם נוסף עבירה של סחר בנשק.

2. על פי כתב האישום, כחודשיים עובר ליום 22.1.18 פגש סוכן משטרת נ.פ. 603-17 (להלן - הסוכן) את המשיב בא-זעיים במוסך שבבעלות המשיב ומסר לו כי הוא מעוניין לרכוש נשק. ביום 22.1.18 התקשר המשיב אל הסוכן ובירר אם הוא עדיין מעוניין ברכישת הנשק. לאחר שנענה בחיוב, הציע לו המשיב רכישת אקדח של חברת גלוק תמורת 40,000 ₪ ואקדח נוסף תמורת 36,000 ₪. בנוסף ציין המשיב כי על מחיר כלי הנשק הנ"ל יהא צורך להוסיף סך של 3,000 ₪ כעמלה עבור המשיב.

מאוחר יותר באותו היום הודיע הסוכן למשיב כי הוא מעוניין לרכוש את אקדח הגלוק והמשיב השיב כי לשם ביצוע העסקה על הסוכן להגיע למחרת אל המוסך בשעה 19.00, עם סכום הכסף המבוקש. לאחר השיחה, ובהתאם לסיכום בין הסוכן למשיב, שלח המשיב לסוכן תמונות של כלי הנשק. ביום

עמוד 1



23.1.18 התקשר הסוכן מירושלים אל המשיב לצורך תיאום הפגישה, וכן שאל אותו האם יש בידיו כדורי תחמושת עבור אקדח הגלוק. המשיב השיב בחיוב.

בהמשך לאמור יצא הסוכן סמוך לאחר השעה 19.00 אל עבר המוסך שם פגש במשיב. הסוכן המתין עם המשיב במקום להשלמת העסקה. במהלך ההמתנה שוחח המשיב בטלפון עם אדם שזהותו אינה ידועה למאשימה, צילם את הכסף המזומן שהביא הסוכן וכן פגש ושוחח עם אדם אשר הגיע ברכב למקום.

נוכח העיכוב בהבאת האקדח אל המשיב וסירוב הסוכן להשלים את העסקה במקום אחר, עזב הסוכן את המקום. מאוחר יותר באותו ערב, התקשר המשיב אל הסוכן, אמר כי האקדח נמצא ברשותו, וביקש ממנו לשוב אל המוסך לשם השלמת העסקה. הסוכן השיב כי מחר ישוחח עם המשיב.

ביום 24.1.18 בשעות הצהריים התקשר המשיב אל הסוכן ואמר שהוא מוכן להשלמת העסקה. הסוכן ביקש מהמשיב לשלוח תמונה של הנשק, ולאחר שהמשיב עשה כן, קבע עימו הסוכן פגישה במוסך ביום 25.1.18.

3. ביום 25.1.18 בשעה 10.20 יצא הסוכן אל עבר המוסך, שם פגש במשיב, עמו שהו במקום הנאשם הנוסף ובחור נוסף שזהותו אינה ידועה למאשימה. הנאשם הנוסף מסר לסוכן אקדח חצי אוטומאטי מסוג נוריקו ומחסנית, והסוכן בדק את האקדח בירי כדור. הסוכן התרעם על כך שלא מדובר באקדח אוטומאטי, כפי שהוסכם מראש, אך השלים את העסקה ושילם תמורת האקדח והמחסנית 40,000 ₪ במזומן. מסכום זה נטלו הנאשם הנוסף וחברו 39,000 ₪ לעצמם ומסרו 1000 ₪ למשיב. הסוכן שב לרכבו ועזב את המקום. כעבור זמן קצר שב אל המוסך ופגש במשיב אשר עלה אל רכבו. ברכב מסר הסוכן למשיב 1000 ₪ נוספים בגין חלקו בעסקה.

בהמשך לאמור התקשר המשיב ביום 27.1.18 לסוכן והציע לו לקנות רובה צה"לי מסוג "תבור". בנוסף, שלח המשיב לסוכן תמונה של הנשק המוצע. הסוכן השיב למשיב שאינו מעוניין ב"תבור" היות ומדובר בנשק יקר.

4. ב"כ המשיב חלק על קיומן של ראיות לכאורה למיוחס למשיב.

ב"כ המבקשת היפנה לתיאור מפורט של השתלשלות העניינים לרבות המשא ומתן שקדם לכך המצוי בהודעת הסוכן המפליל את המשיב, להקלטות שנשא על גופו ואשר מתעדות את העסקה ולמצלמה שהותקנה ברכב הסוכן המתעדת את הרגעים שהיה יחד עם המשיב ברכב. בנוסף היפנה לתגובת המשיב כאשר מוטחות בו הראיות הכוללת למעשה הודאה משתמעת. עוד היפנה לפלאפון שנתפס בו השתמש המשיב בתקשורת עם הסוכן ולשקריו של המשיב בהקשר זה כשהמשך הוא מודה שהסוכן תקשר עימו במספר זה. לכך שלאחר שהתייעץ עם עו"ד והוצגו לו השיחות המוקלטות שומר המשיב על זכות השתיקה. לבסוף היפנה ב"כ המבקשת לכך שהסוכן ידע לציין את שמו של האדם הנוסף שהיה במוסך עימו ועם המשיב, מי שנעצר לבסוף רק בעקבות ציון שמו על ידי המשיב וזוהה בהמשך במצלמות ה-DVR שבמוסך.



ב"כ המשיב טען כי בין המשיב לבין הסוכן קיימת היכרות מספר רב של שנים דרך קירבה משפחתית והיה סכסוך בין המשפחות. לגבי הקלטות נטען כי אין חוות דעת של זיהוי קול כאשר המשיב מכחיש את הקול שלו ואז זהותו באותה שיחה. בהתחלה מסר גירסא לגבי המיוחס לו ואחר כך, כפי זכותו, שמר על זכות השתיקה. המשיב מכחיש את הדברים שנרשמו בהודעותיו וכשנתבקשו ההקלטות התברר כי 2 הקלטות אינן עובדות. לעניין הפלאפונים נטען כי אין שום אינדיקציה בתיק שאותו מספר שמוסר הסוכן שיך למשיב ואין ראיה לכך שהמכשיר ששימש לתקשורת בין הסוכן לבין המשיב הוא המכשיר שנתפס ולא אחר. באשר למצלמה שברכב נטען כי לא ניתן לראות את המשיב בה. המשיב מאשר קיומם של מפגשים במוסך עם הסוכן שהגיע לתקן את הרכב ואת האופנוע של בנו ועל רקע זה גם היכרות עסקית עם הנאשם האחר שהיה קליינט שלו.

5. הכרעה.

לאחר שעיינתי בחומר הראיות ושקלתי את טענות הצדדים אני סבורה כי קיימת תשתית ראייתית לכאורית מספקת למיוחס למשיב.

הסוכן 603-17 מסר שתי הודעות. האחת ביום 25.1.18 בה הוא מפרט את ההשתלשלות המפורטת בכתב האישום לרבות המשא ומתן שקדם לה וכן את ההיכרות רבת השנים עם המשיב והודעה שניה מיום 22.3.18 בה הוא מפרט כי קיים גם קשר משפחתי עם המשיב, ומתאר כי הוא רואה את עצמו בסרטון מצלמות המוסך של המשיב ביום ביצוע העיסקה עובר לכניסתו למוסך ולאחר מכן עת חזר לרכב והניח בו את האקדח. עוד הוא מפרט בהודעה כי אינו מכיר את שני האנשים שהיו במוסך בעת עשיית העיסקה, האחד שמסר את האקדח והשני שספר את הכסף, אך המשיב מסר לו כי שמו של זה שהביא את האקדח הוא סמאח חטיב. מדובר בנאשם השני שבכתב האישום.

תיאורו של הסוכן נתמך בתמליל הקלטה אשר הסוכן נשא אותה על גופו והמתעדת את העיסקה וכן בסרטון ממצלמה, שהוצג במהלך הדיון, והמתעד את המשיב נכנס לרכבו של הסוכן. קיימת גם התקשרות בין הסוכן למשיב עובר להגעתו של הסוכן לא-זעיים, בתחילת ההתקשרות קיים תיעוד של הטלפונים אשר ביניהם התקשרות ומופיע מספר הפלאפון אשר כפי שיפורט להלן שיך לכאורה למשיב.

6. המשיב עצמו מסר שלוש הודעות.

בהודעתו הראשונה מיום 12.3.18 הוא מתאר קשר משפחתי עם הסוכן וקשר של בעל מוסך-לקוח עם הנאשם השני. הוא מכחיש כל קשר לנשק וכשמושמעות לו הקלטות של שיחות שהתנהלו על פי הנטען בינו ובין הסוכן הוא שומר על זכות השתיקה.

הן בהודעתו הראשונה והן בהודעתו השנייה מיום 13.3.18 הוא מוסר שהטלפון הסלולארי שברשותו מספרו 0522448994, והוא מסוג סמסונג גלקסי שחור שהוצג בפניו בחקירה ואין ברשותו טלפון אחר. כשנעשה במהלך חקירתו השנייה ניסיון צלצל למספר האמור התקבל מענה קולי שהטלפון סגור. במהלך החקירה חוייג המספר אותו מסר הסוכן כמספר הפלאפון באמצעותו היתה ההתקשרות עם המשיב והסמסונג גלקסי צלצל. המשיב גם מאשר כי באמצעות המספר האמור היתה ההתקשרות



בינו לבין הסוכן (שורה 34). כשנשאל לגבי נושא השיחות בינו לבין הסוכן באמצעות המספר האמור שמר המשיב על זכות השתיקה.

הוא מזהה עצמו בסרטון כמי שעולה לרכב ובהמשך מקבל 1000 ₪. כשנשאל עבור מה קיבל את הכסף הוא משיב תחילה כי עבור עבודה עם הרכבים, בהמשך כמתנה, ובסוף **"על מנת לשלוח אותי לשמש, אני יודע שיש ראיות ואין לי מה להגיד"** (שורה 68).

7. בחקירתו השלישית מיום 14.3.18 הוא אומר כי הנאשם השני לקוח אצלו במוסך ומאשר כי מצוי בין אנשי הקשר שלו. אחיו של הנאשם האחר, סבחי חטיב, מזהה את הנאשם האחר בסרטון מצלמות האבטחה של המוסך. עוד מזהה אותו בהאא זאהדה, מי שמכר לו את רכב המאזדה עימו הגיע למוסך.

שמו של אותו נאשם אחר נזכר על ידי הסוכן בשתי הודעותיו והוא מציין כי המשיב הוא שמסר לו את השם. גם בכך יש חיזוק לעולה מהודעת הסוכן.

7. די בכל האמור כדי לספק את התשתית הראייתית המספקת למיוחס למשיב. טענת ב"כ המשיב כי המשיב מכחיש את האמור בהודעותיו וכי חלק מההקלטות אינן בנמצא, דינה להתברר במסגרת התיק העיקרי בנסיבות שבהן חתום המשיב על הודעותיו. עוד יצוין כי טענת ב"כ המשיב במהלך הדיון כי קיים סכסוך בין משפחת המשיב למשפחת הסוכן אינה נתמכת בכל תשתית ראייתית שבתיק החקירה.

ניתנה היום, י"ג ניסן תשע"ח, 29 מרץ 2018, במעמד הנוכחים.