



מת (ירושלים) 14917-04-25 - מדינת ישראל נ' דורון בן דוד (עציר) ע"י

מ"ת (ירושלים) 14917-04-25 - מדינת ישראל נ' דורון בן דוד ע"שלו ירושלים
מ"ת (ירושלים) 14917-04-25
מדינת ישראל

נגד

דורון בן דוד (עציר) ע"י

ב"כ עו"ד דוד הלוי

בית משפט השלום בירושלים

[21.04.2025]

כבוד השופט ארנון איתן

החלטה

1. בקשה להורות על מעצרו של המשיב עד לסיום ההליכים המשפטיים נגדו. בבסיס הבקשה כתב אישום המייחס למשיב עבירה של הפרת צו פיקוח, לפי סעיף 22(א) לחוק ההגנה על הציבור מפני ביצוע עבירות מין, תשס"ו-2006.
2. על פי הנטען בכתב האישום ביום 8.6.2022 במסגרת הליך פע"מ 16603-03-22, בבית המשפט המחוזי בירושלים, ניתן צו פיקוח כנגד המשיב למשך 3 שנים, במסגרתו, בין היתר, נאסר על המשיב ליצור קשר בכל אמצעי, התחברות ו/או שהייה במחיצת קטינים.
3. על פי החלק העובדתי ביום 30.3.2025 על המשיב על קו 961 של חבר "אגד" בתחנה המרכזית בירושלים, משם נסע לכיוון טבריה, ולידו ישב קטין שזהותו אינה ידוע למשך 40 דקות, וזאת בזמן שהמשיב מודע לכך שמי שהתיישב לידו הינו קטין.
4. ב"כ המשיב חולק על קיומן של ראיות לכאורה.
5. עיינתי בחומר הראיות לרבות בסרטון המתעד את האירוע, (ממצלמת אבטחה שבאוטובוס), ולטעמי קיים כרסום בחומר הראיות. המשיב כאמור ישב באוטובוס במהלך נסיעה, כאשר לצדו בשלב מסוים התיישב אדם שזהותו אינה ידועה למבקשת, ואשר ממנו לא נגבתה הודעה. יוסף, כי בין המשיב לאדם הנוסף אין כל שיחה או אינטראקציה במהלך הנסיעה. המשיב אף ציין בהודעתו, כי שמע מוזיקה באוזניות והיה מרוכז בענייניו.
6. בחומר הראיות קיימת הודעה של קצין הפיקוח, כך שניתן ללמוד כי האירוע המתואר בכתב האישום, סופר על ידי המשיב עצמו בראיון אזהרה שנערך לו, ביחס למספר אירועים, שאף הם סופרו על ידו, בכללם אירוע זה, שרק בעניינו הוחלט להגיש כתב אישום.
7. כאמור, בהתאם לכתב האישום, המדובר היה בקטין והמשיב היה מודע לכך.
8. עיינתי בסרטון כאמור, ולטעמי לא ניתן על סמך צפייה לגבש עמדה חד משמעית ביחס לגילו של הנוסע שלצד המשיב. בנוסף, עיינתי גם בחומר הראיות שבתיק החקירה ואתקשה גם על בסיסו לגבש עמדה חד משמעית ביחס לגילו של האדם שישב לצד המשיב, או מודעות המשיב כי המדובר היה בקטין.
9. המשיב כאמור שהה במרחב ציבורי (אוטובוס) עם אותו אדם. המשיב לא יזם כל מפגש עם האדם הנוסף אלא שאותו אדם עלה בשלב מסוים לאוטובוס והתיישב לצדו.



10. בהודעה מיום 31.3.2024 שעה 16:34 קיימת לכאורה גרסה המבססת ידיעה. (שורות 38-46), אלא שעיון בהודעה הנוספת (מיום 2.4.2025 שעה 13:53) מלמד, כי המשיב אינו מודע כלל לגילו של אותו אדם שישב לצדו, אלא ששאלות החוקרת "מובילות" את המשיב לציין, כי המדובר בקטין.
11. במהלך החקירה המשיב מציין במענה לשאלה זו: "אני לא יודע בן כמה הוא איך אני אמור לדעת, אחר כך נאמר לי על ידי קצין הפיקוח שהוא קטין". בשלב זה מטיחה בו החוקרת: "אני לא שואלת מה נאמר לך אני שואלת בן כמה הוא נראה לך": תשובה: "בן 16-17". בהמשך, כשמוצג לו הסרטון מהאוטובוס שוב נשאלת השאלה: "בן כמה הוא נראה לך": תשובה: "בן 17". ובהמשך: "אתה מבין שהוא קטין?": תשובה "כן". (שורות 33-50). ובכן, כשאלו הם פני הדברים, בהעדר הודעה מצד אותו נוסע ביחס לגילו, וכשהתלונה נסמכת על קצין הפיקוח שנשמך על המשיב, לרבות סרטון שאינו מבסס מסקנה ברורה, יש לקבוע כי קיים כרסום בחומר הראיות. במובן זה לדברי המשיב עצמו בהודעותיו, אין שום יתרון על פני כל אדם שיצפה בסרטון- ביחס לביסוס הערכה בדבר גילו של הנוסע שלצדו של המשיב, ואף קיים לטעמי קושי באיתור תוספת ראייתית נוספת (מלבד גרסת המשיב).
12. אך מעבר לכך, גם אם אצא מנקודת מוצא כי קיימות ראיות, הרי שבנסיבות מקרה זה, וכשהאירוע הינו תולדה של שיחה שנערכה בין קצין הפיקוח למשיב, ניתן היה גם ביחס לאירוע זה להסתפק באזהרה, כפי שנעשה ביחס לדיווחים נוספים שנמסרו כולם על ידי המשיב עצמו. (ראו הודעת קצין הפיקוח מיום 31.3.2025 שעה 15:23). פרט לכך, עלייה של אדם לאוטובוס וישיבה אקראית לצד המשיב, אינה יכולה לבסס מידת חומרה כזו- המצדיקה להורות על מעצרו של המשיב עד לסיום ההליכים המשפטיים, אף ביחס למשיב שרישומו הפלילי מכיל עבירות דומות, כבענייננו.
13. המשך הדיון מתקיים בפרוטוקול מיום 21.4.2025.
- ניתנה היום, כ"ג ניסן תשפ"ה, 21 אפריל 2025, במעמד הצדדים (המשיב בוועוד חזותי).