



## מ"ת (טבריה) 36555-02-17 - מדינת ישראל נ' אורי מסאס

מ"ת (טבריה) 36555-02-17 - מדינת ישראל נ' אורי מסאס שלום טבריה

מ"ת (טבריה) 36555-02-17

מדינת ישראל

נגד

אורי מסאס (אסיר)

בית משפט השלום בטבריה

[16.02.2017]

בפני כב' השופט יריב נבון

מטעם המבקשת - עו"ד מאיה השילוני

מטעם המשיב - הובא באמצעות שב"ס וב"כ עו"ד שלמה אלכביר מטעם הסנגוריה הציבורית

החלטה

כנגד המשיב הוגש היום כתב אישום המייחס לו עבירות שעניינן איומים, היזק לרכוש במזיד, הפרעה לשוטר במילוי תפקידו, ושימוש בכוח או באיומים כדי למנוע מעצר.

על פי הנטען בכתב האישום, בתאריך 13.2.17 בשעה 22:00 בביתו במהלך שיחה בין המשיב לאשתו (המתלוננת) בקשר להליך גירושין, אמר הנאשם לשכנתם סיגל שנכחה בבית, בנוכחות המתלוננת, שהוא רוצה לצאת מהבית לפני שיעשה משהו שהוא יתחרט עליו, ויהיה רצח כמו הרצח שהיה במושבה מגדל. בד בבד בעט המשיב בתנור חימום בבית וגרם לו לנזק קל.

משהגיע השוטר, יהודה לבנון למקום, כדי לעכב את המשיב, הוא ביקש ממנו להתלוות אליו לחקירה בתחנת המשטרה, התקדם המשיב עד לדלת ביתו, ואז החל לרוץ וצעק לשוטר שהוא לא יבוא אחריו. השוטר הבהיר לו כי ייאלץ להשתמש נגדו בכוח אך המשיב המשיך לרוץ ויצא לרחוב. ברחוב חזר השוטר על דרישתו כי המשיב יתלווה אליו, והודיע לו כי הוא עצור ואם לא יעצור ייאלץ להפעיל נגדו אמצעים, ואף שלף גז פלפל, אך המשיב חצה את הרחוב לצד השני, אמר לשוטר שיעזוב אותו ודחף את ידו של השוטר שבה אחז בגז הפלפל. משהתקרב השוטר שוב למשיב כדי לעצרו. תפס המשיב את ידו הימנית של השוטר ודחף אותו ממנו כדי למנוע מעצרו.

בד בבד עם הגשת כתב האישום הוגשה אף בקשה למעצר עד תום הליכים, במסגרת בקשה זו מפרטת המבקשת את התשתית הראייתית וכן את עילות המעצר ובעיקר את בסיס טענתה לפיה מסוכנותו של המשיב כלפי המתלוננת מחייבת מעצרו עד תום ההליכים, ובדיון היום נטען כי לכל הפחות יש להורות על מעצרו עד לקבלת תסקיר מעצר אשר יבחן כל חלופת מעצר שתוצע באם המשיב אכן ראוי לשחרור ויעמוד בתנאים שייקבעו. הסנגור הסכים לקיומן של ראיות לכאורה ואף לקיומה של עילת מעצר.



על אף האמור טען הסנגור, כי הדברים המוזכרים בכתב האישום אינם איום מפורש, אלא איום מותנה ואף מעשיו של המשיב מלמדים כי כלל לא התכוון לממש את דבריו. לדבריו, ניתן כבר בשלב זה לשחרר את המשיב לחלופת מעצר, ולהרחיקו לבית אחיו בבית שמש, בליווי בנו של המשיב אשר התייצב היום בבית המשפט, וכן ייאסר על המשיב לצאת משטח שיפוט של העיר בית שמש. לדבריו, ניתן לקבל תסקיר מעצר בעניינו של המשיב אף לאחר שחרורו לחלופת המעצר, ולאחר מכן כל צד יוכל להציג את עמדתו בהתאם לאמור בתסקיר.

כאמור, אין מחלוקת באשר לראיות לכאורה ועילת מעצר.

אציין כי תיק זה מוכר לי היטב ממעצר הימים, ואף היום עיניתי בו בשלמותו בטרם הוגש כתב האישום, ואף עיינתי בהשלמת החקירה שבוצעה במהלך היום, עובר להגשת כתב האישום.

במחלוקת בין הצדדים מקובלת עליי גישת המבקשת.

אכן, מכתב האישום עולה כי המשיב אמר שהוא רוצה לצאת מן הבית לפני שיעשה משהו שיתחרט עליו ויהיה רצח כמו הרצח שהיה במושבה מגדל, ועל פניו ניתן לפרש את מעשיו כניסיון להימנע מביצוע מעשה שכזה. על אף האמור, לא ניתן לנתק בין דבריו של המשיב לבין מכלול הנסיבות, כפי שעולה מחומר הראיות בתיק, ובעיקר מן המחלוקות בין לבין המתלוננת - אשתו, בתקופה האחרונה, דבר אשר בא לידי ביטוי אף באירוע קודם במהלכו תקף המשיב את המתלוננת, והוגש נגדו כתב אישום והוא הורשע בגין תקיפה זו בחודש ינואר 2014 (ראה תיק מספר 36337-06-13 גזר דין מיום 27.1.14).

בית המשפט אז בחר באפיק השיקומי והטיל על המשיב מבחן למשך 36 חודשים אשר הסתיימו אך לפני שבועות ספורים. אמנם לא הוצגו לעיוני תסקירים או חוות דעת באשר לתקופת המבחן מטעם שירות המבחן, ולכן לא ניתן לעמוד על התנהלות והתנהגות המשיב במהלך תקופה זו, וכל שעומד לפניי הינו התנהלותו והתנהגותו כלפי המתלוננת במסגרת תיק זה, עת הפנה כלפיה איום חמור לכשעצמו, איום מפורש ברצח, וההקבלה לרצח שבוצע לאחרונה במושבה מגדל ללא ספק מהווה גורם מרתיע נוסף אשר אין להקל בו ראש. אכן, לא התעלמתי מן העובדה כי המשיב ציין כי מעדיף הוא לצאת מביתו כן בטרם יבצע דבר אשר יתחרט עליו, אך על אף זאת, דברי המתלוננת אשר מביעה בחקירתה חשש ממשי מן המשיב אף ציינה כי הוא מסוגל לעשות כל דבר, והיא אף הצביעה על בעיות נפשיות מהם סובל המשיב, והשימוש באלכוהול, כמו גם דברי שכנתה של המתלוננת אשר נכחה במקום ושמעה בעצמה את דבר האיום המפורש, ואת דבריה ניתן לקרוא בתמליל השיחה עם המוקד המשטרתי, אין ספק כי האמור מבסס מסוכנות כלפי המתלוננת.

לכך יש להוסיף את התנהגות המשיב עת הגיע שוטר למקום, את סירובו לפניותיו ולדרישותיו של השוטר לעצור לשם עיכובו ולאחר מכן בלית ברירה לשם מעצרו, דבר אשר אילץ את השוטר אף להחזיק בידו גז פלפל ובכל זאת הותקף על ידי המשיב. בכך יש כדי ללמד כי התנהגות המשיב אינה צפויה והוא אף אינו נרתע משוטרים וספק בעיניי אם בשלב זה ניתן להניח בצורה חד משמעית כי שחרורו לחלופה המוצעת תאמין או תפחית בצורה משמעותית את המסוכנות של המשיב כלפי המתלוננת, וזאת על אף הריחוק הרב בין בית שמש לבין ביתה של המתלוננת.

החלופה המוצעת כאמור הינה הרחקה לתחומי העיר בית שמש ושהייה בבית אחיו של המשיב שלא התייצב היום בבית המשפט, ולכן לא ניתן לבחון ברצינות נכונותו לקבל את המשיב, מה גם שלדברי הסנגור, אחיו של המשיב מוכן לקבל את המשיב לתקופה קצובה של 14 ימים בלבד. אף ההצעה לפיה המשיב ילווה על ידי אחד מבניו מכאן לבית שמש אינה מספקת ולא ניתן לבחון אותה לעומק בשלב זה בלא שיתקבל תסקיר אשר יבחן את כלל השיקולים.

סבורני כי הדרך הנכונה לבחון את יכולתו של המשיב לעמוד בתנאי שחרור אשר יהא בהם כדי להפחית את מסוכנותו כלפי המתלוננת, הינה הדרך שהציעה המבקשת, והיא קודם קבלת תסקיר מעצר אשר יתייחס באופן מפורט לחלופת המעצר, וכן למשיב עצמו אשר מוכר לשירות המבחן מתקופת פיקוח ממושכת ביותר. רק לאחר מכן ניתן לשקול שחרור לחלופת המעצר.

בשלב זה, אני מורה על מעצרו של המשיב עד החלטה אחרת.

נדחה לקבלת תסקיר מעצר ודין בבקשה ליום 1.3.17 שעה 8:30.

המשיב יובא באמצעות שב"ס.

ניתנה והודעה היום כ' שבט תשע"ז, 16/02/2017 במעמד הנוכחים.