



מת (חיפה) 7071-06-25 - מדינת ישראל נ' אדהם (פריד) היבה

בית משפט השלום בחיפה

מ"ת 7071-06-25 מדינת ישראל נ' היבה(עציר) ואח'

לפני כבוד השופט בוריס שרמן

המבקשת
נגד

מדינת ישראל

המשיבים
1. אדהם (פריד) היבה
2. מוחמד(חמדאן) עכריה (עציר)

החלטה (משיב 1)

1. החלטה זו ניתנת בהמשך להחלטתי מיום 16/6/25 בה הוריתי על הגשת תסקיר מעצר בעניינו של משיב 1 (להלן: "**המשיב**"), לאחר שמצאתי כי מהמשיב נשקפת מסוכנות משמעותית לשלום וביטחון הציבור וכן קיים חשש מבוסס לשיבוש הליכי משפט והעלמת ראיות. עם זאת, נוכח גילו הצעיר של המשיב ועברו הנקי סברתי כי יש בכוחה של חלופה הרמטית ומרוחקת כדי להשיג את תכלית המעצר במקרה זה.

2. בתסקיר מיום 11/7/25 שירות המבחן סקר את נסיבותיו האישיות של המשיב. באשר למסוכנות הנשקפת ממנו, ציין שירות המבחן כי להערכתו המשיב מנהל קשרים חברתיים שוליים. הוא מתקשה להתבונן בנסיבות הסתבכותו, מציג פסאדה חיובית ומתפקדת אך נראה כי נעדר מוטיבציה לשנות את אורחות חייו. לאחר שעלו פערים בין תיאוריו של המשיב לבין דברי המתלונן בשיחה טלפונית עם שירות המבחן, העלה שירות המבחן ספק באשר ליכולתו של המשיב לעמוד בגבולות החיצוניים. לצד זאת צוין, כי המשיב סובל במעצר וחווה את המעצר כגורם הרתעה משמעותי.

3. ב"כ המשיב טען כי לא מצא בחומר הראיות אינדיקציה לכך שהמשיב היה מודע לכך שהמתלונן שילם בעבר כסף בגין אותו חוב נטען. עוד טען כי שגה שירות המבחן בכך שנתן משקל מכריע להעדר לקיחת אחריות ע"י המשיב ולדברים שמסר המתלונן בשיחה טלפונית לפיהם מקבל רמזים ש"העניין לא נגמר" ומקשר אותם למשיב. לדעתו, לטעות זו השלכה מידית על רמת המסוכנות הנשקפת מהמשיב.



עוד טען ב"כ המשיב כי לעניין הערכת המסוכנות יש להתחשב בחלקו של המשיב במעשים, לרבות תוכן האיומים שהשמיע, וביקש ללמוד מכך שמסוכנות המשיב אינה גבוהה. באשר לחלופה, נטען כי לא היה מקום לפסול את המפקחים בגלל היותם מגוננים על המשיב יתר על המידה. מכל מקום, הוצעה חלופה בדירה שכורה בעיר חיפה.

4. שמעתי את המפקחים המוצעים והתרשמתי מהם באופן בלתי אמצעי.

5. ב"כ המבקשת הפנה לכך ששירות המבחן הינו גורם אובייקטיבי ומקצועי וביקש לתת משקל גבוה למסקנותיו שלשיתו מבוססות היטב. עוד טען כי התרשמותו מהמפקחים זהה להתרשמותו של שירות המבחן.

6. לאחר ששקלתי את טיעוני הצדדים הגעתי למסקנה כי החלופה המוצעת - מעצר בפיקוח אלקטרוני ואנושי בחיפה - יכולה להשיג את תכליות המעצר במקרה מיוחד זה, למרות המלצתו השלילית של שירות המבחן. להלן אפרט את הנימוקים שהובילו אותי למסקנה זו

ראשית, הסמכות להכריע בסוגיית המעצר מסורה לבית המשפט, אשר רשאי אף לסטות (במקרים חריגים) מהמלצת שירות המבחן. כך, בבש"פ 3960/18 ניסים דמראני נ' מדינת ישראל (החלטה מיום 30/5/18) נקבע:

"...יש אמנם לייחס חשיבות רבה להמלצתו של שירות המבחן, וזאת בשל ניסיונו המקצועי הרב בבחינת המעמיקה של חלופות מעצר המוצעות על ידי נאשמים בהליך המעצר. ואולם, אין לראות בהמלצתו של שירות המבחן הכרעה שיפוטית. הכרעה זו מסורה אך ורק בידי בית המשפט, אשר בסמכותו לשקול את מכלול השיקולים הרלוונטיים לבחינת שחרורו של נאשם לחלופת מעצר, ובכלל זה מסוכנותו של הנאשם והאפשרות של חלופת המעצר המוצעת לאיינה."

שנית, אני סבור ששירות המבחן לא נתן משקל מתאים לגילו הצעיר יחסית של המשיב ולהיעדר הרשעות קודמות - נתונים המשפיעים הן על רמת המסוכנות הנשקפת מהמשיב והן על הסיכון להפרת התנאים המגבילים.

שלישית, בהחלטה מיום 16/6/25 עמדתי על עוצמת המסוכנות הנשקפת מהמשיב ומאפייניה. הגם שקבעתי כי המשיב היה שותף מלא למעשי הסחיטה וחלקו באירועים היה משמעותי, אין להתעלם מהמעשים המיוחסים לו במישרין כפי שפורט בכתב האישום, לרבות תוכן האיומים שהשמיע (מבלי להתעלם כמובן ממעשי שותפו). היה מקום ששירות המבחן ייתן משקל גם לנתונים אלה.

רביעית, מהתסקיר עולה כי להליך המעצר השפעה משמעותית על המשיב. אין ספק כי מדובר בנתון המפחית את המסוכנות הנשקפת מהמשיב ואיני סבור כי נתון זה קיבל את המשקל הראוי לו בתסקיר.



חמישית, שירות המבחן נתן משקל משמעותי, שלא לומר מכריע, לדבריו של המתלונן בפניו. עם זאת, מעיון בתיק החקירה עולה כי האירועים נשוא כתב האישום מהווים חלק מפרשיית סחיטה רחבה יותר של המתלונן. למעשי המשיב קדמו מעשיהם של אחרים וגם לאחר מעצרו של המשיב מעשי הסחיטה לא פסקו. בהחלטה מיום 16/6/25 קבעתי כי אין מקום לזקוף לחובת המשיב את הפגיעה במתלונן שאירעה לאחר מעצרו. מהראיות בתיק עלה, כי התנהלה חקירה של הצתת רכבו של המתלונן לאחר מעצרו של המשיב. אם היה עולה כי למשיב קשר למעשה, חזקה על המבקשת שהייתה מציגה את הממצאים המפלילים לפניי.

על כן, בשונה משירות המבחן אני מוכן לראות בפערים שמצא בין דברי המשיב לפניו לבין הדברים שמסר המתלונן בשיחה טלפונית משום נתון המגביר בצורה משמעותית את מסוכנותו של המשיב.

שישית, המפקחים המוצעים נחקרו לפניי והתרשמתי מהם שונה מזו של קצינת המבחן ושל ב"כ המבקשת. ניכר שמעמד החקירה לא היה פשוט עבור ארבעתם. עם זאת, הם השיבו ביושר על השאלות (לא מצאתי לזקוף לחובת הדוד את העובדה שלא סיפר מיד על כך שנחקר באזהרה לפני כ-9 שנים). סבורני כי מדובר במפקחים נורמטיביים שלהתרשמתי מסוגלים להציב למשיב גבול במידה מספקת ולמנוע הפרות. גם אם נכונה התרשמות קצינת המבחן כי המפקחים מגוננים על המשיב, אני סבור כי בנסיבות העניין הדבר ימנע מהמפקחים לבצע את מלאכתם נאמנה.

שביעית, האיזוק האלקטרוני מהווה בעיני נדבך נוסף שירתיע את המשיב מפני הפרת התנאים וביצוע עבירות.

שמינית, החלופה המוצעת נמצאת בחיפה, במרחק רב ממקום מגורי המתלונן. אני סבור כי במקרה זה המרחק הגיאוגרפי מהווה נתון נוסף המפחית מהמסוכנות הנשקפת מהמתלונן.

לסיכום, בהחלטה מיום 16/6/25 קבעתי כי מהמשיב נשקף סיכון משמעותי לשלום וביטחון הציבור והמתלונן. במכלול השיקולים הגעתי למסקנה כי החלופה שהוצעה יכולה להפחית את הסיכון למידה סבירה. כידוע, **"בהבדל ממעצר מאחורי סורג ובריא אין לצפות מחלופת מעצר ליתן מענה מוחלט למסוכנות הנשקפת מן הנאשם. חלופת מעצר היא לעולם מענה יחסי, אך יש לקבלה אם היא מבטיחה את שלום הציבור במידה סבירה בנסיבות העניין"** (בש"פ 11559/04 כפיר כהן נ' מדינת ישראל (כב' השופטת א' חיות, נבו, 31/5/07)).

7. לאור כל האמור לעיל ולאחר שעיינתי בחוות דעת הממונה על הפיקוח האלקטרוני אני מורה כי מעצרו של המשיב יוסב למעצר בפיקוח אלקטרוני בתנאים הבאים:

א. המעצר בפיקוח יהיה ברח' יד לבנים 204/9 חיפה. על המשיב יפקח בכל עת אחד מארבעת המפקחים שנחקרו לפניי ביום 15/7/25.



על אחד מהמפקחים לשהות במחיצת המשיב בכל שעות היממה ולדווח למשטרת ישראל מיד, במידה והמשיב יפר את התנאים.

ב. נאסר על המשיב לצאת ממקום מעצרו בפיקוח אלקטרוני, אלא אם יזומן לדיונים בתיק זה או בתיק העיקרי, לשירות המבחן או מטעמו, או שהיציאה תאושר מראש על ידי בית המשפט. בכל יציאה על המשיב להיות מלווה על ידי אחד המפקחים שאושרו.

ג. נאסר על המשיב ליצור כל קשר, במישרין או בעקיפין, עם הקורבן, עם בנו של הקורבן, עם הנאשם האחר וכן נאסר עליו להיכנס לשעב.

ד. אני אוסר על המשיב להחזיק או להשתמש בטלפון או בכל מכשיר המחובר לאינטרנט. צפייה בטלוויזיה חכמה מותרת בנוכחות אחד מהמפקחים שאושרו בלבד.

ה. להבטחת קיום התנאים יופקד בקופת בית המשפט סך של 20,000 ₪ ותחתמנה ערבויות של המשיב וכל אחד מארבעת המפקחים שאושרו על סך 40,000 ₪.

ו. אני מוציא צו עיכוב יציאה מהארץ נגד המשיב. הצו יעמוד בתוקף עד תום ההליכים בתיק העיקרי.

ז. למשיב יותקן איזוק אלקטרוני בתיאום עם שב"ס והוא ילווה למקום המעצר בפיקוח אלקטרוני על ידי אחד המפקחים שאושרו.

ח. משטרת ישראל רשאית להגיע למקום המעצר בפיקוח בכל עת על מנת לוודא קיום התנאים, לרבות איסור החזקת טלפון נייד.

מובהר כי אם יפר המשיב תנאי מתנאי המעצר בפיקוח אלקטרוני, יעצר מיד.

פרוטוקול זה מהווה אסמכתא להסבת המעצר למעצר בפיקוח אלקטרוני עם מילוי כלל התנאים. אם לא יעמוד המשיב בתנאים, יובא בפני בית המשפט תוך 48 שעות.

המזכירות תעביר החלטה זו לממונה על הפיקוח האלקטרוני ותטפל בקיום התנאים.

זכות ערר כחוק.

ניתנה היום, כ"ד תמוז תשפ"ה, 20 יולי 2025, במעמד הצדדים.

