

מת (חיפה) 24-08-54611 - עללא חמادي (עוצר) נ' מדינת ישראל

בית משפט השלום בחיפה

מ"ת 24-08-54611 מדינת ישראל נ' חמادي(עוצר)
תיק חיזוני: פמ"ח 3503/24

לפני כבוד השופט בוריס שרמן
עללא חמادي (עוצר) ע"י ב"כ עו"ד רוזן והבי
המבקש
נגד
מדינת ישראל ע"י ב"כ פרקליטות מחוז חיפה-פלילי
המשיבה

החלטה

האם ראוי המבוקש, העומד לדין בגין סדרת מעשי מרמה חמורות, למידה של אמון בסיסי המקימה עילה לעיון חוזר בחולוף חצי שנה מאז הגשת כתב האישום? בנסיבות העניין תשובי תילילית.

1. לפני בקשה לעיון חוזר לפי סעיף 52(א) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכוות אכיפה-מעצרים), התשנ"ו-1996 (להלן: "חוק המעצרים").

2. המבוקש עומד לדין בגין שורת עבירות מרמה. בהחלטה מיום 3/11/24 הוריתי על מעצרו עד תום ההליכים, לאחר שמצאת כי נשקפת ממנו מסוכנות גבוהה לשalom וביטחון הציבור. עמדתי על כך שהגם שמדובר בעבירות רכוש, בעניינו של המבוקש הצבירו נזונים רבים שלא מאפשרים מתן אמון בו. כך, העבירות נשוא התקין הנוכחי בוצעו עת המבוקש ממתחן לגזרת דין בטיק מרמה חמורה אחר, שם הוא ביקש דחיתת הטיעונים לעונש על מנת להשיב לקורבנותיו את אשר גזל מהם. העבירות בשני כתבי האישום נערכו לאורך זמן, בתדריות גבוהה, תוך גרים נזקים כלכליים משמעותיים לקורבנות. מצאת כי התנאים המגבילים בהם המבוקש היה נתון בטיק הקיים לא מנעו את ביצוע העבירות בטיק הנוכחי. כן התחשבתי בכך שהוגש בעניינו של המבוקש תסקير שלילי שלא המליך על שחרור לחולופה.

על החלטתי זו הוגש ערד שנמחק במלצת בית המשפט המחוזי הנכבד ביום 24/11/24.

3. המבוקש לא השלים עם רוע הגירה וביום 25/12/24 הגיע בקשה לעיון חוזר, אותה דחיתתי

בהחלטה מיום 15/12/25 לאחר שמצאת כי היא לא מעלה נימוק כלשהו המצדיק עיון חוזר אלא מדובר בחזרה על הטענות שנדרנו ונדרחו בהחלטות קודמות.

4. לא יושא דיון על ההחלטה, וביום 30/12/25 המבוקש הגיע בקשה נוספת לעיון חוזר. הפעם תקף המבוקש את התשתית הראיהית עליה מבוסס כתוב האישום. כן טען לאכיפה בררנית וחלוף זמן. לאחר שהתקיימו הליכים שונים לבירור טענותיו, בדיון ביום 28/1/25 ב"כ המבוקש קיבל את המלצה, חוזר על ההסכמה לקוינן של ראיות לכאורה ובשל חלוף הזמן עתר להגשת תסקירות מעוצר משלים. נעתרתי לבקשתה על אף התנגדות ב"כ המשיבה.

5. מתスクיר המעוצר המשלים מיום 25/3/25 למדתי כי לא חל שינוי של ממש בرمת המסוכנות הנשקפת מהמבקר. כמו כן, לאחר בוחינת החלופות הביתיות שהוצעו ע"י המבוקש שירות המבחן שלל אותן כשהתרשם מהפתרונות המוצעים לא מהווים דמיות סמכותיות בעיניו, רובם לא מודעים לדפוסי אישיותו המורכבים ומגלים גישה שלחנית כלפי עברותיו.

6. ב"כ המבוקש טען שהמבקר נתן במעוצר למעלה מ-7 חודשים ומדובר בפרק זמן המצדיק עיון חוזר ושחרור לחופה. הוא תקף את מצאי השירות המבחן שלא התחשב לשיטתו בהתנהגותו החיובית של המבוקש במעוצר, הפנה להלכה לפיה תסקירות המאושר בלבד וביקש כי אבחן את מערכ הפיקוח באופן בלתי אמצעי.

7. ב"כ המשיבה סמוכה ידיה על מצאי הتفسיר וביקשה לדחות את הבקשה. לשיטה, לא חלה הפרחתה במסוכנות המשיב ואין בכוחה של חופה כלשהו כדי לאינה.

דין והכרעה

8. לאחר ששלמתי את עניינו של המבוקש הגעתו למסקנה כי דין הבקשה לעיון חוזר להידחות.

9. הבקשה הוגשה מכוח סעיף 25(א) לחוק המעצרים הקבוע כי עצור רשאי לפני בית המשפט בבקשת לעיון חוזר בהחלטה בעניין מעצרו, **"אם נתגלו עובדות חדשות, נשתנו נסיבות או עבר זמן ניכר מעת מתן ההחלטה"**. לא מצאתם ממש בטענות לגביהם עובדות חדשות שככיוں נתגלו או נסיבות שהשתנו וטוב עשה ב"כ המבוקש שחזר בו מטענותיו בהקשרים אלה.

10. העילה הרלבנטית היחידה שנותרה הינה עילית חלוף הזמן. המבוקש נעצר ביום 24/7/29 וכותב האישום הוגש ביום 24/8/22. חלפו מעל 7 חודשים מאז מעצרו וועל חצי שנה מאז הגשת כתוב האישום, ומכך לא ניתן להתעלם. אלא שעילית חלוף הזמן הינה גמישה ותלויה במקרה נסיבות העניין. בהקשר זה נקבע בעמ"ת 66239-01-25 **עמאר עזוזמה נ' מדינת ישראל** (כב' השופטת י' וילנر, החלטה מיום 25/2/25), תוך שבית המשפט העליון דוחה ערע על החלטה שדחתה בבקשתה לעיון חוזר בחלוף שנה לאחר החלטת המニアר המקורי:

"אכן, כתענת העורר, חלף פרק זמן לא מבוטל מאז שניתנה ההחלטה בדבר מעצרו. אולם כידוע, **בחינת הזמן שחלף נעשית על רקע מכלול נסיבות העניין, וניתן להביא בחשבון, בין היתר, את חומרת העבירות שמיוחסות לעורר מידת מסוכנותו (בש"פ 1034/20 בitulo נ' מדינת ישראל, פס' 10 [נבו] 12.2.2020); בש"פ 5221/19 לוזון נ' מדינת ישראל, פס' 12 [נבו] (12.9.2019)).**

11. הגם שאינו מתעלם כאמור מחלוף הזמן מאז מעצרו של המבוקש, החלטת המעצר נשוא הבקשה לעיון חוזר ניתנה ביום 24/11/3, לפני כ-4 חודשים בלבד. הגם שפרק זמן זה יכול בנסיבות מסוימות להקים עילה לעיון חוזר, אין מדובר בכלל, רחוק מכך.

בהחלטה מיום 24/11/3 עמדתי על הנ吐נים שנפרשו לפני השוללים אפשרות ליתן במשיב את האמון הבסיסי הדרוש לשקלות חלופה כלשהי. לאחר עיון בתסוקיר המשפטים אין לי אלא לחזור על קביעותי.

12. אכן, מעשי המבוקש נעשו תוך תקופה קפדי, בהיקף כספי משמעותית ביותר, בשיטתיות ותועת תעזה רבה. המבוקש ביצע סדרה של עבירות מרמה חמורות בהיותו נתון בתנאים מגבלים בתיק האחר, תוך שהוא מבקש לדחות את הטעונים לעונש באותו תיק על מנת לפצות את קורבנותיו. והנה, במקום פיצוי הקורבנות, לכואורה נכשל המשיב בעבירות חמורות חדשות, בהיקף כספי גבוהה הרבה יותר. במקרים אלה הערכת שירות המבחן בדבר מסוכנותו הגבוה של המשיב נשענת על בסיס איתן ואני סבור כי יש בכוחה של חלופה כלשהי, לרבות מעורר בפיקוח אלקטרוני, בפיקוח אונליין ובערביותמשמעותית, כדי לאיננה. גם בהקשר זה אני מפנה להחלטתי מיום 24/11/3.

13. למשל ניתן לתת אמון במשיב, לא ראוי מקום לחקירת המפקחים המוצעים לפני ובחינה פרטנית של החלופות שהוצעו. למללה מן הנדרש אצין כי אני שותף לעדמת שירות המבחן לפיה מערכת הפיקוח המוצע לא יכול להפחית את מסוכנותו של המשיב למידה סבירה. אציין, כי העבירות נבערו עת המשיב היה נתון בתנאים מגבלים ותחת פיקוחם של חלק מהמפקחים המוצעים. כמו כן לא מצאת סיבה להתערב במסקנות שירות המבחן שהתרשם כי המפקחים המוצעים לא יכולים להציג גבול לבקשתו, רובם לא מודעים לרמת מסוכנותו ומתייחסים באופן שלחני לעבירותיו ולחלקם הিירות שטחית בלבד עמו. רק שניים מהמפקחים מודעים לדפוסי אישיותו המורכבים, אך הם שיכים לשתי חלופות שונות שהוצעו וمتגוררים למרחק רב זה מזה.

מכל מקום, הדברים נאמרו לעיל מה הצורך נוכח קביעותי דלעיל.

14. אינו מתעלם לכך שההיליך העיקרי מצוי בתחילת וצפוי להימשך זמן לא מבוטל. בהקשר זה אצין, כי מעיון בתיק עולה שהתמימות ההיליך לא באהה בשל התנהלות המשיבה. מרבית בקשנות הדחיה באו מצד המבוקש, שבחר להחליף מספר סניגורים (ב"כ המבוקש הנוכחי הינו הסניגור החמישי המציג את המשיב בתיק העיקרי ובהיליך שלוני).

15. סוף דבר, למרות הזמן שחלף ועוד צפוי לחלוף לא מצאת כי המשיב ראוי למידה של אמון

בבסיסי המאפשרת בחינת חלופה למעצר ואני דוחה את הבקשה לעיון חוזר.

ניתנה היום, י"א אדר תשפ"ה, 11 ממרץ 2025
במעמד הצדדים.