



מת (חיפה) 50154-02-25 - מדינת ישראל ע"י נ' נידאל אבו שאהין

בית משפט השלום בחיפה

מ"ת 50154-02-25 מדינת ישראל נ' אבו שאהין (עציר) ואח'

לפני כבוד השופט בוריס שרמן

המבקשת
נגד
מדינת ישראל ע"י ב"כ פרקליטות

המשיבים
1. נידאל אבו שאהין
ע"י ב"כ עוה"ד משה גלעד וולנטין זברוב
2. איאד בשאנקה ע"י ב"כ עוה"ד תומר נוא ואנס
דיראוי
3. חסן עבד אל רזאק ע"י ב"כ עו"ד ליאור דויד

החלטה

לפני בקשה להארכת מעצרם של המשיבים עד תום ההליכים נגדם.

1. בקליפת אגוז, שלושת המשיבים עומדים לדין בפרשה חמורה של גביית דמי חסות. לפי כתב האישום, המשיבים היו מודעים לתופעת הפשיעה שפשטה באתרי בנייה באזור הצפון שכללה גרימת נזקים, גניבות והצתות. המשיבים לא החזיקו ברישיון הנדרש לאספקת שירותי שמירה לפי חוק חוקרים פרטיים ושירותי שמירה, תשל"ב-1972 (להלן: "**חוק שירותי שמירה**").

לפי האישום הראשון, המשיבים פנו לבעלי תפקידים בחברה קבלנית מסוימת שעסקה בבנייה בשני אתרים בנהריה ובאתר בעכו. המשיבים, בהרכב משתנה, הודיעו כי הם ישמשו שומרים באתרים; החל מחודשים מאי 2020 וספטמבר 2020 המשיבים 1-2 גבו מהחברה דמי חסות עבור האתרים בנהריה והחל מחודש ספטמבר 2023 שלושת המשיבים גבו מהחברה דמי חסות עבור האתר בעכו. תמורת התשלומים המשיבים הוציאו וסיפקו לחברה חשבוניות מס מבלי שהיו זכאים לעשות כן. כמו כן המשיבים ארגנו שירותי שמירה ועסקו כקבלני כח אדם באתרי בנייה ללא רישיונות מתאימים. במהלך תקופת ההתקשרות בוצעו באתרים פריצות ונגנב ציוד וחומרי בנייה. מנהלי החברה פנו למשיבים 2 ו-3 שהחזירו חלק מהציוד שנגנב. לשלושת המשיבים יוחסו עבירות של גביית דמי חסות (ריבוי עבירות), לפי



סעיף 428א(א)(1) + (2) + 428א(ב) + 29 לחוק העונשין, תשל"ז-1977 (להלן: "**חוק העונשין**"), הוצאת חשבונות מס שלא כדין (ריבוי עבירות), לפי סעיף 117(א)(5) לחוק מס ערך מוסף, תשל"ו-1975 + 29 לחוק העונשין, ארגון שירותי שמירה ועיסוק כשומר ללא רישיון, לפי סעיפים 18(א) ו-1(ב) בצירוף סעיף 30 לחוק שירותי שמירה + סעיף 29 לחוק העונשין ועיסוק כקבלן שירות ללא רישיון, לפי סעיף 20(ב1) בצירוף סעיפים 2(א) ו-10א(א) לחוק העסקת עובדים על ידי קבלני כח אדם, תשנ"ו-1996 + סעיף 29 לחוק העונשין.

לפי האישום השני שיוחס למשיבים 1 ו-3 בלבד, בתקופה שבין חודש נובמבר 2022 ועד 21/1/25 עסקו משיבים 1 ו-3 כשומרים, מארגני שירותי שמירה וקבלני כח אדם באתרי בנייה, מבלי שהיו להם רישיונות מתאימים. נטען כי משיב 1 ארגן שירותי שמירה עבור 5 חברות קבלניות שונות, משיבים 1 ו-3 ביחד אירגנו שירותי שמירה עבור חברה נוספת ומשיב 3 ארגן שירותי שמירה עבור חברה אחרת. למשיבים 1 ו-3 יוחסו עבירות של ארגון שירותי שמירה ועיסוק כשומר ללא רישיון (ריבוי עבירות), לפי סעיפים 18(א) ו-1(ב) בצירוף סעיף 30 לחוק שירותי שמירה ועיסוק כקבלן שירות ללא רישיון (ריבוי עבירות), לפי סעיף 20(ב1) בצירוף סעיפים 2(א) ו-10א(א) לחוק העסקת עובדים על ידי קבלני כח אדם, תשנ"ו-1996.

2. בבקשה למעצר המשיבים עד תום ההליכים נטען כי בידי המבקשת ראיות לכאורה להוכחת המיוחס למשיבים בכתב האישום. כן נטען כי מעשים המיוחסים למשיבים משלבים יחד יסודות של אלימות, סחיטה באיומים ועבירות רכוש ובנסיבות אלה מקימים עילה למעצר המשיבים עד תום ההליכים. נטען כי נסיבות ביצוע העבירות והיקפן מעידות על כך שמהמשיבים נשקפת מסוכנות גבוהה ביותר לביטחון הציבור ורכושו. עוד נטען כי מעשי המשיבים מקימים חשש כבד לכך שהמשיבים יבצעו פעולות של שיבוש מהלכי משפט או הימלטות מאימת הדין. המשיבה הפנתה לעברם הפלילי של משיבים 1 ו-2 - לחובת משיב 1 שלוש הרשעות קודמות, האחרונה משנת 2015 בגין איומים והטרדה באמצעות מתקן בזק; לחובת משיב 2 הרשעה משנת 2011 בעבירות בריחה ממעצר וניסיון גניבת רכב והרשעה משנת 2010 בעבירת הפרת הוראה חוקית.

3. לאחר שהתקיימו מספר דיונים במהלכם ב"כ הצדדים טענו לעניין דיות הראיות, בדיון ביום 17/3/25 הסכימו ב"כ משיבים 2 ו-3 לקיומן של ראיות לכאורה ועילת מעצר ועתרו להפניית מרשיהם לקבלת תסקירי מעצר, תוך שב"כ המבקשת לא התנגד לכך. בהמשך, גם ב"כ משיב 1 הודיע על הסכמת משיב 1 לקיומן של ראיות לכאורה וביקש להורות על הגשת תסקיר מעצר גם בעניינו של משיב 1. ביום 18/1/25 ניתנה הוראה מתאימה לשירות המבחן.

4. ביום 7/4/25 הונחו לפני תסקירי המעצר בעניינם של שלושת המשיבים. בעניינו של משיב 1, כבן 39, אב לחמישה ילדים שהתגורר עובר למעצרו בערב אל-עראמשה ועבד בחברה שבבעלותו בתחום הניקיון, תיקון גדרות ושמירה, העריך שירות המבחן כי נשקפת ממנו רמת סיכון גבוהה להישנות מקרים דומים. שירות המבחן התרשם שהמשיב מתקשה בהפנמת גבולות וחוקים, בוחר בקיצורי דרך לשם השגת מטרותיו, שולל נזקקות טיפולית, מציג את נסיבות מעצרו באופן קורבני ומיתמם ושולל קיומם של סכסוכים וקשרים שוליים. משיב 1 מתעלם מתפקודיו הבעייתיים העולים, בין היתר, מהסתבכויותיו בפלילים. שירות המבחן שלל את החלופה המוצעת בביתו של משיב 1



ובפיקוח בני משפחתו, לאחר שהתרשם כי המפקחים שהוצעו נקטו בטשטוש והסתרת דפוסיו הבעייתיים של משיב 1, גילו תלות בו, ניכר שאינם פנויים למשימת הפיקוח ולפיכך יתקשו להציב למשיב 1 גבולות ולצמצם את הסיכון הנשקף ממנו. עוד העריך שירות המבחן שהחלופה המוצעת לא תרחיק את משיב 1 מקשריו השליליים.

בעניינו של משיב 2, בן 48, נשוי ואב לחמישה ילדים שהתגורר לפני מעצרו בכפר ואדי סלאמה ועבד באופן עצמאי בעבודות עפר, שירות המבחן מצא כי קיימת רמת סיכון לא מבוטלת להישנות התנהגות פורצת גבולות החוק. להערכת שירות המבחן, משיב 2 תופס מעמד וכח כנדבך משמעותי בדימויו העצמי ובשל כך עלול ליטול סיכונים לא מותאמים, תוך חיפוש אחר פתרונות שוליים ומבלי לחשב באופן מעמיק את ההשלכות של התנהגותו. צוין כי משיב 2 מקיים קשרים בעלי גוון שלילי, נעדר אמפתיה לאחר ואף עולה חשש לחשיפה מוגברת להתנהגויות עוברות חוק (התסקיר לא פירט מעבר לכך). שירות המבחן שלל את החלופה שהוצעה - מעצר בית בביתו ובפיקוח בני משפחתו - לאחר שהתרשם כי המפקחים המוצעים אינם מעורים דיים במתרחש בחיי משיב 2, יתקשו לזהות גורמי סיכון ולא יצליחו להציב למשיב 2 גבולות. עוד צוין כי החלופה המוצעת ממוקמת באזור שבו, להערכת שירות המבחן, נוטה משיב 2 לקשרים שליליים וחשוף למצבי סיכון רבים.

גם בעניינו של משיב 3 תסקיר המעצר לא המליץ על שחרור. צוין כי משיב 3 כבן 36, נשוי ואב לשניים וזוגתו נמצאת בהריון מתקדם. המשיב 3 התגורר טרם מעצרו בכפר מזרעה וניהל עסק בתחום עבודות מנוף וגידור. שירות המבחן העריך, כי המשיב 3 פועל רבות על מנת לחזק את דימויו העצמי והגברי ולשמר תדמית מתפקדת ומתוך כך עלול ליטול סיכונים לא מותאמים תוך התעלמות מההשלכות העתידיות. שירות המבחן התרשם כי משיב 3 נקט גישה מיתממת ומסתירה. בשל כך לא התאפשר לשירות המבחן להכיר את משיב 3 באופן מעמיק ועל כן שירות המבחן לא שלל את הסיכון להישנות התנהגות עוברת חוק. שירות המבחן שלל את החלופה שהוצעה - שחרור למעצר בית בביתו של משיב 3 בכפר מזרעה - לאחר שסבר כי החלופה ממוקמת באזור בו יתכן ולמשיב 3 קשרים שליליים. כמו כן, המפקחים שהוצעו יתקשו לדעת שירות המבחן לזהות מצבי סיכון ולהציב למשיב 3 גבולות.

בדיונים בימים 8/4/25 ו-9/4/25 שמעתי את המפקחים המוצעים ע"י המשיבים והתרשמתי מהם באופן בלתי אמצעי.

5. ב"כ המבקשת עתרה למעצר שלושת המשיבים עד תום ההליכים. לשיטתה, נדרשים שיקולים כבדי משקל על מנת שבית המשפט יסטה מהמלצה שלילית של שירות המבחן, במיוחד בעבירות סחיטה. לגבי משיב 1, צוין כי המפקחים לא מכירים את הנסיבות שהובילו למעצרו, הם תלויים במשיב 1 והדבר עלול לפגוע הן בהצבת גבולות והן ביכולתם לדווח במקרה של הפרה. באשר למשיב 2, קיים קושי ליתן בו אמון לאחר שבעבר הפר תנאים מגבילים בהם היה נתון. בנוסף, המפקחים שהוצעו יתקשו לזהות מצבי סיכון. לגבי משיב 3, הודגשו סימני שאלה באשר ליכולתו לעמוד בתנאים מגבילים וכן תלותה הרבה של המפקחת העיקרית במשיב - זוגתו - אשר עלולה להקשות עליה לדווח במקרה של הפרה. ב"כ המבקשת ביקשה להורות לשירות המבחן להגיש תסקירים משלימים בעניינם של משיבים 1 ו-3, שכן חלק מהמפקחים שהוצעו על ידם לא נבחנו ע"י שירות המבחן.

6. ב"כ המשיבים ביקשו לאמץ את החלופות שהוצעו. הם הפנו להחלטות שניתנו לאחרונה לגבי



נאשמים אחרים שהחקירה בעניינם התנהלה ביחד עם חקירת המשיבים. הודגש כי לא יוחסו למשיבים מעשי אלימות או השמעת איומים כלפי הקורבנות. באשר לעברם הפלילי של משיבים 1 ו-2 הוטעם כי מדובר בעבר שהתיישן ויש לתת לו משקל נמוך, אם בכלל. עוד הפנו הסניגורים לטעויות שלשיטתם נפלו בתסקירים לגבי כל אחד מהמשיבים.

7. לאחר שמיעת הצדדים הוריתי לממונה על הפיקוח האלקטרוני להגיש חוות דעת בדבר התאמת ביתם של המשיבים לשמש מקום מעצר בפיקוח אלקטרוני.

דין והכרעה

8. בבש"פ 5635/24 מדינת ישראל נ' אמיר אזברגה (כב' השופט נ' סולברג, החלטה מיום 28/7/24) נקבע בנסיבות דומות לעניינם של המשיבים:

"אין לחד, כי הפוטנציאל הראיתי הגלום בחומר שלפני, מלמד על מקרה של גביית 'דמי חסות' באופן 'רך' יחסית. ברובם המכריע של המקרים, לא נאמרו איומים מפורשים; אף לא נגרם נזק לרכוש. אלא, שזוהי בדיוק התוצאה המתבקשת של התפשטות הרעה החולה המוכרת והידועה של תופעת ה'פרוטקשן', עמה מתמודדים כבר שנים לא מעטות קבלני בניין בישראל. הדעת נותנת, שכל שתופעת גביית דמי החסות משתרשת ומתבססת, הצורך באיום ברור, גלוי, 'מפחיד' - פוחת, שכן הצדדים המעורבים מכירים את 'כללי המשחק' היטב, ויודעים לשחק לצילי חלילו של המאיים, אף מבלי שניתנות על-ידו הוראות ברורות...

היכרות הקבלנים הפועלים בשטח עם 'כללי המשחק', כוללת גם היכרות פרטנית עם ה'שחקנים הרלבנטיים' השולטים בכל אתר ואתר. לפיכך, גם בהיבט זה, עם התבססות המוניטין שלהם כנותני 'שירותי שמירה' באזור מסוים, נעשית מלאכת המאיימים קלה יותר ויותר... זאת ועוד, ככל שמושרשים אותם 'כללי משחק', פחות ופחות 'לקוחות פוטנציאליים' של נותני החסות יחפצו בבחינת האפשרות האחרת, שבה אינם מקבלים את ההגנה מצד המאיימים. כך נמצאו עומדים בפני מצב דברים שבו מתנהלים העניינים, פחות או יותר, על פני הדברים, על מי מנוחות. האיום נעשה בצורה מרומזת; התשלום - ניתן, וההגנה - מובטחת." (פסקאות 20-21 להחלטה)

9. כזה הוא עניינם של המשיבים. כתב האישום לא מפרט איומים מפורשים כלשהם שהשמיעו המשיבים כלפי הקורבנות, אשר גרמו להם לשלם למשיבים סכומי כסף משמעותיים על בסיס חודשי, בעבור שירותי שמירה שטיבם ומהותם לא הובהר להם מראש. עם זאת, מצוקתם הייתה מוכרת למשיבים ולכאורה נוצלה על ידם לשם גביית דמי חסות, בצורה מאורגנת ומתוכננת היטב, לאורך זמן ובהיקף כספי משמעותי. כל אלה מלמדים על מסוכנות רבה לצד פוטנציאל גבוה לשיבוש הליכי משפט והשפעה על עדים, ולא בכדי הכלל בעבירות של סחיטה באיומים שאומץ בפסיקה הינו מעצר עד תום הליכים. עם זאת, בית המשפט העליון בעניין **אזברגה** דלעיל הורה על מעצר המשיב בפיקוח



אלקטרוני תוך שהוא מפנה, בין היתר, לבש"פ 3431/08 **שלום נ' מדינת ישראל**, שם נקבע (פסקה 8):

"אמנם, נפסק כבר בעבר, כי בדרך כלל 'עבירות של סחיטה באיומים ועבירות שבהן הנאשם מפיל חתתו על קורבנו, אינן מתאימות לחלופת מעצר' [...] אך אין זה כלל בל יעבור ועל בית המשפט לבחון כל מקרה על פי נסיבותיו, תוך הערכת הסיכון הנשקף מן הנאשם הקונקרטי".

10. איני מתעלם מהנתונים המגבירים את מסוכנותם של המשיבים, כפי שעלו מתסקירי שירות המבחן ואני נוטה לאמץ את הערכות הסיכון שניתנו בעניינם. עם זאת, סבורני כי בשלב זה אין הכרח במעצר הממשי, וכי ניתן להפחית את המסוכנות הנשקפת מהם לרמה סבירה ע"י מעצרם בפקוח אלקטרוני, בצירוף פיקוח אנושי ראוי וערבויות עליהן בכוונתי להורות.

11. בבש"פ 7452/16 **מקסים מיליאבסקי נ' מדינת ישראל** (החלטה מיום 10/10/16) התווה בית המשפט העליון גישה כללית באשר לאימוץ של חלופות מעצר אותה בכוונתי ליישם במקרה זה:

"...החובה לבחון חלופות מעצר, במהותה מחייבת איזון בין הסיכון העולה משחרורו האפשרי של הנאשם מבית האסורים, לבין זכותו לחירות (בש"פ 397/15 **מורדי נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (28.1.2015); בש"פ 1149/13 **מדינת ישראל נ' קארוט** [פורסם בנבו] (18.2.2013)). **בבוחנו חלופות מעצר, עלינו ליטול "סיכון מחושב" המשקף מידה מסוימת של אומן באדם שנזקפת לטובתו חזקת החפות, בשילוב הגבלות שונות המוטלות על אותו אדם המיועדות למנוע ממנו לעבור עבירות (כגון הרחקה פיזית ממקום מסוים), או ליצור תמריצים משמעותיים נגד פעולות מסוימות (כגון ערבויות גבוהות שיחולטו במקרים מתאימים)** (ראו: בש"פ 3444/15 **פלוני נ' מדינת ישראל**, [פורסם בנבו] פסקה 8 (31.5.2015); בש"פ 126/12 **פלוני נ' מדינת ישראל**, [פורסם בנבו] פסקה יח (16.1.2012))."

12. מצאתי כי בעניינם של שלושת המשיבים מתקיימים נתונים המאפשרים ליתן בהם אומן בסיסי הנחוץ לשקילת חלופה. כאמור, למרות פרקי הזמן המשמעותיים של גביית דמי החסות, לא נטען כי ננקטו כלפי הקורבנות מעשי אלימות או איומים מפורשים. בנוסף, אין חולק כי בתמורה לדמי החסות סופקו לקורבנות שירותי שמירה מסוימים ואף הוחזרו חלק מהציוד והחומרים שנגנבו במהלך פריצות שאירעו בתקופת ההתקשרויות. עוד יש לתת את הדעת לכך שעבירה של גביית דמי חסות מיוחסת ביחס לשלושה אתרים של אותה חברה קבלנית, כאשר למשיב 3 מיוחסת גביית דמי חסות מאתר אחד בלבד. האישום השני, המיוחס למשיבים 1 ו-3, עוסק בעבירות של ארגון שירותי שמירה ללא רישיון ועבירות על חוק העסקת עובדים ע"י קבלני כח אדם - מעשים שלא מלמדים בפני עצמם על מסוכנות.



13. גם בבחינת "מהות העושה" לא מצאתי נתונים השוללים אפשרות להסתפק בחלופה בעניינם של מי מהמשיבים. המשיב 1 גדל בעוני ודלות, אך לא התדרדר לפשיעה, הקים משפחה אותה הצליח לפרנס, למרות הקשיים, בלי להסתבך בפלילים עד לפרשה הנוכחית. עברו הפלילי אינו מכביד. לחובתו הרשעה משנת 2010 בגין היעדרות מן השירות. הרשעותיו הנוספות - משנים 2012-2015 - אמנם בעבירות רלבנטיות (זיוף, הטרדה באמצעות מתקן בזק ואיומים), אך הוא נדון למאסרים מותנים, מה שמלמד על העדר חומרה מיוחדת במעשים. בנוסף, וזה העיקר, כל ההרשעות התיישנו והמשקל שניתן לתת להן אינו גבוה.

גם נסיבותיו האישיות של המשיב 2 אינן פשוטות. המשיב הינו הבן הבכור ולו חמישה אחים ואחיות. אביו נפטר לפני שנים רבות והמשיב 2 נאלץ לקחת על עצמו תפקיד הורי ולתמוך בבני משפחתו. למרות שנפגע מספר פעמים בתאונות, הוא גילה יציבות תעסוקתית ועל פניו ניהל אורח חיים נורמטיבי ותקין עד להסתבכותו בעבירות נשוא התיק שלפניי. עברו הפלילי אינו מכביד. לחובתו שתי הרשעות משנים 2010-11, אחת בגין עבירות של ניסיון גניבת רכב, קשירת קשר לפשע וברחה ממעצר והשנייה בגין הפרת הוראה חוקית. הגם שההרשעות עוסקות, בין היתר, בהפרת הוראות חוקיות, אני מתקשה לתת להן משקל משמעותי נוכח הזמן הרב שחלף מאז ההרשעה האחרונה - 14 שנים (תקופת ההתיישנות חלפה ואנו קרובים לתקופת המחיקה). לעומת זאת אני מוצא לתת משקל לכך שבמשך שנים רבות משיב 2 לא הורשע בביצוע עבירות כלשהן.

באשר למשיב 3, לזכותו עומד העדר מוחלט של עבר פלילי. הוא איבד את אביו בגיל 12 ונאלץ לסייע לאמו הן בפרנסת המשפחה והן בטיפול באחיו הקטנים. למרות זאת, השלים 12 שנות לימוד, התפרנס בכבוד במשך שנים רבות, הקים משפחה וניהל אורח חיים נורמטיבי עד להסתבכותו בתיק הנוכחי. חלקו באירועים נשוא כתב האישום קטן יותר והערכת מסוכנותו נמוכה יותר מזו של משיבים 1 ו-2.

14. כל האמור לעיל באשר לכל אחד מהמשיבים מקשה על אימוץ ללא עוררין של מסקנותיו של שירות המבחן באשר להעדר אפשרות להסתפק בעניינם של המשיבים בחלופה הולמת למעצר. אוסיף, כי בשונה משירות המבחן איני סבור כי הונחו לפניי אינדיקציות משמעותיות לכך שמסוכנותם של המשיבים תתגבר דווקא במעצר בפיקוח אלקטרוני בישובי מגוריהם ולא בישובים אחרים.

15. עוד התחשבתי בשיקולי השוויון. המשיבים נעצרו במסגרת חקירה רחבת היקף של תופעת גביית דמי חסות באזור חיפה והצפון. במסגרת הפרשה הוגשו מספר כתבי אישום - חלקם לבית המשפט המחוזי וחלקם לבית משפט זה וניתנו מספר החלטות, גם על ידי וגם על ידי בית המשפט המחוזי הנכבד. מבין ההחלטות שניתנו, מצאתי להפנות למ"ת 49634-02-25 **מדינת ישראל נ' עבד אל כרים רחאל ואח'** שם נדון עניינם של שני נאשמים שהאשמו בעבירות דומות למיוחסות למשיבים שלפניי, אלא שבנוסף יוחסו לנאשם 1 שני אישומים של סחיטה באיומים ולנאשם 2 אישום אחד של סחיטה באיומים. בעניינם הוגשו תסקירים שלא המליצו על שחרור. בית המשפט המחוזי בחיפה (כב' השופט זאיד פלאח), לאחר ששקל את מלוא השיקולים הרלבנטיים, הורה על מעצרו של שני המשיבים בפיקוח אלקטרוני למרות ההמלצה השלילית של שירות המבחן. בעניינו של נאשם 1 נקבע, בין היתר, כי ניתן להורות על מעצר בפיקוח במקום מגוריו למרות הסתייגות של שירות המבחן בדבר קיומם של קשרים שליליים בסביבתו.



בשל הדמיון הרב שמצאתי בין אותו מקרה לעניינם של המשיבים, אני רואה לאמץ את קביעותיו של בית המשפט המחוזי הנכבד, בבחינת קל וחומר.

16. באשר למפקחים שהוצעו, לגבי חלקם התרשמתי דומה להתרשמות שירות המבחן ולכן אין בכוונתי לאשר אותם. לגבי חלקם האחר מצאתי כי ניתן לאשר אותם למרות הסתייגות שירות המבחן. לאחר שהתרשמתי מהם באופן בלתי אמצעי, שוכנעתי כי הינם ראויים למלאכת הפיקוח, יוכלו להציב למשיבים גבולות ולדווח על הפרות במידת הצורך. לגבי המפקחים שלא נבחנו ע"י שירות המבחן, לא מצאתי להורות על הגשת תסקירים משלימים לאור התרשמתי הבלתי אמצעית מהם.

עוד אוסיף כי בכוונתי להורות על מעצר המשיבים בפיקוח אלקטרוני, בבחינת אמצעי פיקוח נוסף שיש בכוחו להציב למשיבים גבולות חיצוניים ברורים, לצד הפיקוח האנושי.

17. סוף דבר, לאחר ששקלתי את מלוא הנתונים הצריכים לעניין אני מורה על הסבת מעצר הממשי של שלושת המשיבים למעצר בפיקוח אלקטרוני בתנאים הבאים:

א. מעצרם בפיקוח של המשיבים יהיה בביתם - משיב 1 בערב אל-עראמשה, משיב 2 בכפר ואדי סלאמה ומשיב 3 בכפר מזרעה. על כל אחד מהמשיבים יפקח בכל עת אחד מהמפקחים שלהלן:

משיב 1 -

אחיו מר אחמד אבו שאהין ת"ז 039243076;

בן דודו מר מוסא אבו שהין ת.ז. 037416229;

גיסו מר מוחמד סועאד ת"ז 035694595;

אשתו גב' הנאדי אבו שאהין ת"ז 203603709.

לא מצאתי לאשר את אמו של משיב 1 כמפקחת שכן התרשמתי ממנה דומה להתרשמות שירות המבחן.

משיב 2 -

קרוב משפחתו מר באסם בושנק ת"ז 059952788;

בן דודו מר נאזם בשאנקה ת"ז 026251330;

אחותו הגב' וג'דאן מנסור ת.ז. 311588321.

משיב 3 -



אשתו גב' הדיל עבד אל ראזק, ת"ז 315569053;

חברו מר אחמד עינין ת.ז. 042820654;

דודו מר חוסאם עבד אל ראזק, ת.ז. 024757585;

חברו מר נשאת נסרה ת.ז. 200393791;

גיסו מר ג'לאל דאוד, ת"ז 034354241;

אחיו מר עבדאללה עבד אל ראזק, ת"ז 315948117;

דודו מר זוהיר עבד אל רזאק, ת.ז. 059917690.

לא מצאתי לאשר את אמו של משיב 3 כמפקחת, מטעמי שירות המבחן.

למען הסר כל ספק, על אחד מהמפקחים לשהות במחיצתו של כל משיב בכל שעות היממה ולדווח למשטרת ישראל מיד, במידה והמשיב יפר את התנאים.

ב. נאסר על המשיבים לצאת ממקום מעצרם בפיקוח האלקטרוני, אלא אם יוזמנו לדיונים בתיק זה או בתיק העיקרי, או שהיציאה תאושר מראש על ידי בית המשפט. בכל יציאה על המשיבים להיות מלווים על ידי אחד המפקחים שאושרו. בשל מסוכנותו הפחותה של משיב 3 מצאתי לאשר למשיב זה בלבד, כבר בשלב זה, חלונות התאווירות יומיים בין השעות 09:00-10:00 ו-19:00-20:00, בליווי מפקח בלבד ותוך איסור יציאה מכפר מזרעה.

ג. נאסר על המשיבים ליצור כל קשר, במישרין או בעקיפין, עם מי מהמעורבים בפרשה.

ד. כל אחד מהמפקחים יחתום על ערבות כספית על סך של 30,000 ₪ להבטחת התחייבותו לפקח על המשיב הרלבנטי.

ה. המשיבים עצמם יחתמו על התחייבויות עצמיות על סך 50,000 ₪ להבטחת קיום תנאים של המעצר בפיקוח אלקטרוני.

ו. כל אחד ממשיבים 1 ו-2 יפקיד סך של 25,000 ₪ ומשיב 3 יפקיד סך של 15,000 ₪ בקופת בית המשפט להבטחת קיום תנאי המעצר בפיקוח אלקטרוני.

ז. אני מוציא צווי עיכוב יציאה מהארץ נגד המשיבים.

ח. לכל אחד מהמשיבים יותקן איזוק אלקטרוני בתיאום עם שב"ס וכל אחד מהמשיבים ילווה למקום המעצר בפיקוח אלקטרוני על ידי אחד המפקחים שאושרו.

מובהר כי אם יפר מי מהמשיבים תנאי מתנאי המעצר בפיקוח אלקטרוני, יעצר מיד.

עמוד 8



פרוטוקול זה מהווה אסמכתא להסבת המעצר למעצר בפיקוח אלקטרוני עם מילוי כלל התנאים. אם לא יעמוד מי מהמשיבים בתנאים, יובא בפני בית המשפט תוך 48 שעות.

המזכירות תעביר החלטה זו לממונה על הפיקוח האלקטרוני ותטפל בקיום התנאים.

ניתנה היום, כ"ב ניסן תשפ"ה, 20 אפריל 2025,
במעמד הצדדים.