

מ"ת (חיפה) 23868-11-24 - מדינת ישראל נ' ערבות חמד

מ"ת (חיפה) 23868-11-24 - מדינת ישראל נ' ערבות חמד שלום חיפה

מ"ת (חיפה) 23868-11-24

מדינת ישראל

נ ג ד

ערב חמד (עציר)

בית משפט השלום בחיפה

[25.12.2024]

כבוד השופט בוריס שרמן

החלטה

זהוי בקשה להורות על מעצרו של הנאשם עד תום ההליכים בעניינו.

1. לפי עובדות כתב האישום, במועדים הרלבנטיים הנאשם התגורר לטיורגן בדירה של זוגתו. ביום 29/10/24, במהלך חיפוש כדיין, נמצא בחדר השינה בדירה, מתחת למיטה, אקדח חצי אוטומטי מסווג גלווק עם מחסנית תואמת ריקה, אקדח חצי אוטומטי מסווג FN עם מחסנית תואמת ריקה ו קופסה עם 38 כדורים מסווג 9 מ"מ התואמים לאקדחים.

במהמשך, בחיפוש בבית הורי הנאשם נמצא כסף מזומנים בסך 36,950 ל"נ. למשיב יוחסו עבירות של החזקת תחמושת, לפי סעיף 144(א) סיפא לחוק העונשין, תש"ל-ז-1977 והחזקת נשק, לפי סעיף 144(א) לחוק העונשין.

2. בבקשת למעצר הנאשם עד תום ההליכים נטען, כי בידי המבקרת ראיות לכואורה להוכחת המויחס למשיב. הנאשם נעדר הרשותות קודמות, אך תלוי ועומד נגדו כתוב אישום בבית משפט השלום בחיפה בגין עבירות של הפרעה לשוטר בעת מלאי תפקידו, החזקת סמים שלא לצורך עצמית אויהם. נטען כי שני האקדחים היו טעונים במחסניות והוא

במצב "דרוך", ובנוספּה החזקה כמות בלתי מבוטלת של כדורים תואמים. מספר האקדחים וכמות התתחמושת מעדים על עסק עברייני משמעותי של הנאשם באמצעות לחימה שוניים ומcean מסוכנותו הרבה לבטחן המדינה ואזרחותה. גם העובדה שאחד מהאקדחים נקשר לאירועו ירי על רכב בDIR אל אסד בשנת 2007 מלמדת על כך. לשיטת המבקרת כנגד הנאשם כמה עילת מעצר סטטוטורית שכן מדובר בעבירה ביטחון בהתאם להגדرتה בסעיף 35(ב)(1) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכוויות אכיפה-מעצרים), התשנ"ו-1996. נטען, כי הכלל בעבירות נשק הינו מעצר עד תום ההליכים.

הADB מבקשת הפניה לתקדים הקיימים בטיעונה.

3. בדיון ביום 14/11/24 הסכים ב"כ הנאשם לקיים של ראיות לכואורה ולקיים של עילה למעצר עד תום ההליכים וביקש להורות על הגשת תסجيل מעצר. נכון נסיבותיו החרגות של הנאשם, כפי שיפורטו להלן, נעתרתי לבקשתו.

בתקיר מערן מיום 24/11/2028 עד שירות המבחן על נסיבותו האישיות והמשפחתיות של המшиб. בין היתר צוין כי המшиб בן 27, וליד ותושב חיפה, בן לזוג הורים שהגיעו לישראל מטעמי הרשות הפלסטינית ואינו אזרח ישראלי. המшиб סובל מנוכחות קשה לאחר שבגיל 19 נורה בגבו, לטענותו בשל טעות בזיהוי, ונותר משותק בפלג גופו התחתון. המшиб נעזר בכיסא גלגלים, אינו מוכר כנכה ע"י המוסד לביטוח הלאומי ומתופל באופן צמוד על ידי הוריו שדווגם לכל צורך. לפי המסמכים הרפואיים שהוצעו, המшиб סובל מشيخوخה בגנים התתונות ואי שליטה על סוגרים, מתנייע בכיסא גלגלים בלבד וזקוק לעזרה סיעודית מלאה. לדבריו המшиб, לפניו כשנתים הפסיק ליטול תרופות שנעוודו להקל על כאבו ומתמודד עם הכאבם בעזרת טיפול פיזיותרפיה אותן עווה בביתו בסיווע אביו שלוש פעמים ביום. המшиб תiar בפני שירות המבחן קשיים רבים בעת מעצרו. המшиб שואה בתא השגחה וולדבורי סובל מהזעקות יתר ומפציע לחץ שהופיעו כיוון שלא עווה תרגלי פיזיותרפיה מאז מעצרו. המшиб מתבקש לעשות אתocraticו ונדקק לעזרת תומך לתא על מנת להתפנות ולהתකלה אחת לכמה ימים. שירות המבחן התרשם ממוצוקתו הרבה של המшиб בمعצר. למרות קיומם של נתונים משמעותיים מפlichtתי סיכון עליהם הצביע, שירות המבחן לא שלל סיכון להישנות התנהגות שולית מצדיו של המшиб בתחום הנשך, בעיקר סיבוב קשריו הבעייתיים. עם זאת, מעצרו של המшиб לראשונה בח'יו והסנקציות שננקטו נגדו סייעו לו להבין מורכבות מצבו וגבולות להתנהגותו. לדעת שירות המבחן שילוב המшиб בטיפול מתאים לצד המשך פיקוח סמכותי על התנהלותו נדרש צמצום הסיכון במצבו.

לאחר שנפגש עם המפקחים המוצעים, סבר שירות המבחן כי הם מודעים לנדרש מהם ויוכלו להציג למшиб גבולות ושחшиб יענה לסמכוותם. לאחר שסביר כי החלופה שהוצעה הינה ראייה, המליך שירות המבחן לשחרר את המшиб למערן בית הוריו והטלת צו פיקוח מערן לשיפוט 6 חודשים.

4. לאחר שב"כ המבחן טעונה שלהורי המшиб אכן מעמד חוקי בישראל ולפיכך לא יוכל לשמש כערבים לקיום תנאי שחרור, הצע "ב"כ המшиб מפקחים נוספים. על מנת לבדוק את מערכ הפיקוח החדש שהוצע, הורית עלי הגשת תסaurus מסוים.

בתקיר משלים מיום 24/12/18 שירות המבחן שיתף בדבר התרשומות החיובית מהמפקחים הנוספים ושב על המלצהו לשחרר את המשיב למעצר בית מלא בבית הורי, לצד העמדתו בצו פיקוח מעצרים. שמעתי את המפקחים המוצעים והתרשםתי מהם באופן בלתי אמצעי.

5. לטענת ב"כ המבקשת, יש להורות על מעצר המשיב עד תום הליכים, שכן למשיב מיוחסים מעשים חמורים ביותר. נטען, כי מהמשיב נשקפת מסוכנות גבוהה לביטחון הציבור לאור המיחס לו בכתב האישום. כמו כן, שחרור המשיב לחופת מעצר בבית הורי מהווה הלכה למעשה יותר שהיא בישראל למשיב ולהורי, תוך עקיפת הרשות האמון על מתן היתרים מסווג זה. באשר למצבו הבריאות של המשיב ולסבלו הרב במעצר כנטען ע"י שירות המבחן, סבורה המבקשת כי בידי שב"ס מלאו הכלים הנחוצים להתמודדות עם עצורים במצבו של המשיב ואף מצבים חמורים יותר.

ב"כ המבקשת הפנה לכלב האישום התלוי וועמד נגד המשיב וביקש ללמידה ממנו על קיומם של נתונים נוספים המגבירים את מסוכנותו של המשיב, כגון אימפרלטיות רבה, היעדר מרות מפני אנשי חוק ועייסוק בסמים. עוד נטען כי המפקחים המוצעים אינם ראויים לאמון בית המשפט.

ב"כ המשיב הפנה למצבו הבריאות המורכב של המשיב ולסבלו הרב במעצר, כמפורט בתסקיר שירות המבחן וטען כי לא נמצא נימוקים טובים להתערב בשיקולי שירות המבחן וממצאיו. עוד הפנה להחלטות בהן הורה בית המשפט המחויז על מעצר בפיקוח אלקטронני בנסיבות דומות ואך חמורות יותר.

6. הוריתי לממונה על הפיקוח האלקטרוני לעורוך חוות דעת בדבר התאמת בית הורי המשיב לשימוש כתובת מעצר בפיקוח אלקטרוני. מחויבות הדעת שהתקבלה עולה כי הפיקוח האלקטרוני ישם בכפוף להערות שצינו. דין והכרעה

על השיקולים שיש לשיקול בהקשר זה:

בבש"פ 5986 אליעאן נ' מדינת ישראל (החלטה מיום 18/9/22, כב' השופט ח' כבוב) עמד בית המשפט העליון בעבירות שחזור יתר מהמיוחס למשיב (תו"ר שאני עיר לשוני בניסיבות ביצוע העבירות).

בבש"פ 22/22 **אליאן נ' מדינת ישראל** (ההחלטה מיום 18/9/22, כב' השופט ח' כבוב) עמד בית המשפט העליון המשפט העליון כי לפניו מקרה חריג המצדיק דחית ערע המדינה על מעצרו בפיקוח אקלטורי של מי שהואשם בעבירות שחזור יתר מהמיוחס למשיב (תו"ר שאני עיר לשוני בניסיבות ביצוע העבירות).

בבש"פ 35657-10-24 **מדינת ישראל נ' יאסר ספיאן**, החלטה מיום 31/10/24, פסקה 15). אצ"ע שלמרות האמור, באותו עניין מצא בית המשפט העליון כי לא ניתן למסורו לחופפת מעצרו היה רק בסביבות חריגות" (כב' השופט י' כשר בעשת"ש 35657-10-24 בעבירות שחזור ובריח ושחרור לחופפת מעצרו היה רק בסביבות חריגות" (שם, בפסקה 10). עוד נקבע כי בעבירות שח הכלכלי, היא לא 'למה לא?', אלא 'למה כן?' (שם, בפסקה 10).

7. "המשיב מואשם בעבירות נשק. לגבי עבירות אלו נפסק, **בבש"פ 8264/23** מהלויס נ' מדינת ישראל [גבו]

(22.11.2023), כי כאשר כתוב אישום מייחס לנאים בגין עבירות נשק שקיימת לגביון חזקת מסוכנות, "השאלה שיש לשאול ביחס לאפשרות לשחררו מן הכלא בתנאים מגבלים או להעבירה למעצר בפיקוח אקלטורי אל מחוץ לכוטלי

"... בבואו להכריע בסוגיות מעצרו או שחרורו של הנאשם בעבירות נשק, על בית המשפט לבחון, לצד חומרת העבירה והנסיבות הנשקפת ממנה, גם את הנسبות שאפפו את העבירות המפורטוות בכתב האישום - האם מדובר ב הנאשם שנשא על גופו את כלי הנשק, האם מדובר באירוע אלימות עם מעורבים נוספים או האם מדובר בהצטידות באמצעותים נוספים שיש בהם להצביע על מסוכנות (למשל,لوحיות זיהוי גנובות או מזויפות, אפוד מגן, כלי משחית אחר וכיוצא באלה).

12. כמו כן, על בית המשפט לבחון את עברו הפלילי של הנאשם; גילו; מידת הדומיננטיות שלו באירוע; את שיוטו הפעולה שלו עם רשות החוק; הודהתו או כפירתו במיחס לו; הרקע להחזקת הנאשם; ונסיבות נוספות שיש בהן להשילך על מידת האמון שיכול בית המשפט ליתן בגיןם כזה שיקים את תנאי השחרור באופן שיש בו כדי לאין את מידת המסוכנות הנשקפת ממנו.

13. כמובן שעל בית המשפט לבחון גם את הסוגיה האם מדובר בנשאה של נשק, או בשימוש בנשק. שכן, שימוש בגין יכול להעיד על כך שמידת מסוכנותו של הנאשם כה גבוהה עד אשר הוא יתקשה לשכנע את בית המשפט שחרורו יפג את המסוכנות הנשקפת ממנו וורה על שחרורו אף אם בתנאים מגבילים".

8. מצדיק בקווים מנחים אלה בחנתי את עניינו של המשיב. סבורני, כי אכן, כתענת הסניגור, מדובר במקרה חריג המצדיק בחינת חלופה למרות הכלל הרחב של מעצר בעבירות נשק. להלן אnek.

לענין נסיבות ביצוע העבירה, מעשים המוכיחים למשיב מלמדים על סיכון גבוה לביטחון הציבור. מדובר בהחזקת שני אקדחים חצי אוטומטיים ותחמושת תואמת בכמות ניכרת. הנשק החזק בהישג ידו של המשיב. גם אם האירוע בו נורא המשיב התרחש לפני שנים רבות, לא ניתן לשלוות קיומם של סכוסכים פעילים. כמו כן, בהעדר נתוניים, אין להתעלם גם מהאפשרות שהנשק החזק לצורך ביצוע עבירות או עבר אחרים.

אני מתעלם מטענה המשיב לפיה לא ביקר בדירה בה נתפס הנשק זמן רב. אלא שמנגד עומדת גרסה זוגתו לפיה המשיב גר בדירה יומיים בשבוע (הودעה 4 עמ' 4 ש' 10). דברי בת הזוג נתמכים גם בעדות אביו של המשיב לפיה המשיב ישן לפעמים מחוץ לבית הוריו (הודעה 8 ש' 18-13). בנוסף נמצאו אינדיקציות משמעותיות להימצאות המשיב בדירה בה נתפסו האקדחים (ראה למשל דוח מסכם חקירת מז"פ המסומן מה, עמ' 6 - תיעוד כסא הגלגלים של המשיב בדירה). מכאן שהנשקים אכן היו בהישג ידו של המשיב.

עוד אני מתעלם מכתב האישום התליי ועומד נגד המשיב שכן מעיד על אימפרטביבות המשיב ועיסוק בעבירות סמיים. עם זאת, משקלו של כתב האישום תלוינו אינו שկול למסקל הרשעה פלילתית.

9. לצד האמור, אין להתעלם מקיים של נתונים מסוימים הממתנים את מסוכנותו של המשיב. עסקין בצעיר בן 27 נטול הרשותות קודמות. המשיב סובל מנכות קשה הפגעתה ביכולת הנימיות שלו. ברוי כי לצורך שימוש בנשך לא די בכר שהנשך מצוי בהישג ידו של הירוה, אלא הירוה נדרש להגיע לעד הירוי, ובהקשר זה יכולותיו של המשיב מגבלותו כאמור, מהቴיעוד הרפואי עולה שהמשיב סובל משיתוק בגין התחנתנות ואי שליטה על סוגרים, מתנייד בכיסא גלגלים בלבד ונזקק לעזרה סיועית מלאה. נתונים אלה משפיעים במישרין על רמת הסיכון הנש��ת המשיב מבחן יכולתו לעשות שימוש התקפי בנשך או לבצע עבירות פליליות תוך שימוש בנשך. עוד אצין כי לא מצאת קשר ישיר בין הכספי שנဏף בבית הורי המשיב לבין העברות המייחסות למשיב.

לכן יש להוסיף את התרשומות של שירות המבחן לפיה למעצרו הממושך של המשיב לראונה בחיו השפעה מרתקעה עליו שמנתנתן את מסוכנותו. מהתסוקיר אכן עולה תמונה קשה של נכה שלא מסוגל לדאוג לצרכיו הבסיסיים ביותר. אני מוכן להניח, כטענת המבקרת, שבב"ס יכול לספק לשיב את הטיפול הרפואי הנחוץ לו. אלא שבמהלך הדינונים שקיימותי התרשםתי באופן בלתי אמצעי מקש"י התניידות של המשיב שעוצר בבית מעצר קישון (ולא בכלא מג") ואני מאמין באופן מלא את קביעותו של שירות המבחן לפיה המשיב מעצרו של המשיב פוגע בבריאותו הגופנית והנפשית. סבלו של המשיב במעטך רב, הוא חש חסר אונים לחלוון, וחושש משותפיו לתא, לא מצליח לעשות את צרכו ולהתකלה בצוורה סבירה ובודאי שלא זוכה לטיפולים פיזיותרפיים להם זכה בבית הורי לפני שנעצר, באמצעות ציוד ייחודי שנרכש ע"י הורי במיוחד למטרה זו.

מהאמור עולה כי אכן יש בסיס לקביעת שירות המבחן לפיה למעצער השפעה מרתקעה על המשיב המפחיתה את מסוכנותו ואת הסיכון של הפרת תנאים בעtid.

לעוני התחשבות במצבו הבריאותי של הנאשם בעת בוחינת אפשרות שחרור בעבורות בנשך ראה למשל מ"ת 4155-08-23 מדינת ישראל נ' מועד חסין ואח' (כב' השופט זיו אריאלי, החלטה מיום 24/6 בענין משיב 2). 10. מכאן לבחינת החלופה. ראשית אני דוחה טענת המבקרת לפיה לא ניתן להורות על שחרור המשיב לחlopft מעצר בישראל. כידוע, בבש"פ 6781/13 מוחמד קונדוס נ' מדינת ישראל נ' נזאל (ההחלטה מיום 13/4), לאור חסוסה האחדות בפסקית בתי המשפט בסוגיה זו, נדרש בית המשפט העליון בהרחבה לעקרונות מנהים בהפעלת שיקול הדעת השיפוטי בשאלת היתכנות שחרור תושבי השטחים לחlopft מעצר. בהקשר לאפשרות שחרור לחlopft בישראל נקבע (פסקה 15):

"לצד שאלת האפשרות לשחרר נאשם לחlopft מעצר באזור, קיימת שאלת אפשרות השחרור לחlopft מעצר בשטח ישראל. הקשי העיקרי בהקשר זה נוגע לכך שהשחרור לחlopft מעצר ממשעו כי בית המשפט מתייר למעשה לנאשם בשהייה בלתי חוקית בישראל, דבר שאסור עליו. שהרי בית המשפט מתייר בכך את השהייה הבלתי חוקית לכואורה, שבעטיה עומד הנאשם לדין (והשוו: בש"פ 1886/12 מדינת ישראל נ' נזאל [פורסם ב公报] [13.3.2012]). על-פי גישה זו, מקום שלא התקבל אישור או היתר שהוא בישראל מאית הרשויות המוסמכות, אין להתר לנאשם לשחות בישראל מכוח החלטה שיפוטית. יחד עם זאת, בפסקית בית משפט זה נשמעו גם קולות שסבירו כי אין מניעה לשחרר תושב האזור למעצער בית בתחוםי ישראל..."

כשלעצמו, אני סבורה כי מtan האפשרות לחולפת מעצר בשטח ישראל צריך להיעשות במקרים נדירים ויצאי דופן, כאשר בית המשפט השתכנע כי קיימת לצורכי מונעת ממשית להחזיר את הנאשם לשטח הרשות הפלסטינית וכאשר באפשרותו להעמיד חולפה ראייה שתבטיח פיקוח הדוק".

המבקשת טוענת כי למשיב אין מעמד חוקי בישראל. אצ"נ, כי סוגיה זו לא נבדקה לעומק במהלך החקירה. למשיב לא מיחסות עבירות לפי חוק הכנסה לישראל, מהחומר שלפניו עולה כי המשיב נולד וגדל בישראל, ישראלי הוא מרכז חייו ומכאן שהחשש להימלטות המשיב לשטחי הרשות הפלסטינית, במיוחד בהינתן מצבו הרפואי, אינו בעוצמה גבוהה וניתן להפחתתו עוד יותר ע"י ערביות מתאימות. בנוסף הוצגו לעוני מסמכים המתייחסים לאביו של המשיב מהם ניתן ללמוד על רקע של מאיזומת (ראה למשל פסק דין בבג"ץ 6766/04 בו הנאשם הינו אחד העוררים). בנוסף, ממסמך מנהל האוכלוסין מיום 24/7/1948 אותו סימנתי בש/1 עולה לצורכי כי נוכן באותו מועד גם למשיב (ולא רק לאביו) היה היתר מטעם ועדת המאוזימים המאפשר לו לשוהות בישראל, בגיןו לנען ובנגוד לרשומה מוסדית לפיה מיום 1/1/1948 לא היו למשיב היתריהם. במצב דברים זה אני קובע שעסקין במקרה חריג העומד בתנאים של הלכת קונדוס ומכלול הנתונים שהובאו לפניי לאפשר בחינת חולפת מעצר בישראל.

11. כתע לבחינת החולفة הספציפית - מעצר בית מלא בבית הורי המשיב בחיפה. שירות המבחן התרשם מהמפתחים המוצעים לחיב, והתרשםותי דומה. עסקין במפתחים נורמטיביים המגיסטים לשיער למשיב והפנוים למלאכת הפיקוח, לרבות לינה בביתם של הורי המשיב. חלקם מעורבים בחו"ל המשיב יותר וחלקים פחות, אך נכון תלותה הרבה של המשיב בסיווע חיצוני התרשםתי, בדומה לשירות המבחן, כי המפתחים מסווגלים להציב למשיב גבולות במידת הצורך. עם זאת, נכון אי הבחרות לגבי מעמדם של הורי המשיב בישראל, לא אשר אותם כמפתחים. בנוסף, לא אשר חלק מהמפתחים שהוצעו ושבמהלך חקירתם לפניי עלו ספקות, ولو קלים, לגבי התאמתם.

12. במסגרת מכלול השיקולים אתן משקל משמעותי גם להמלצת שירות המבחן. הגם שמדובר בהמליצה בלבד, שירות המבחן משמש כזרועו הארוכה של בית המשפט בהיותו גופ מקצוע ואובייקטיבי. המבקשת לא הצבעה על טעויות או פגמים שנפלו בתסקרים, ולשיטתי ראיו ליתן להתרשםותו הבלתי אמצעית של שירות המבחן ולהערכותיו משקל הולם במסגרת כלל השיקולים הרלבנטיים.

למרות האמור, ולמרות המלצה שירות המבחן להוות על שחרור מעצר בית, לא אורה על שחרור המשיב כתע אלא על המרת מעצרו ממשי בפיקוח אלקטרוני, בבחינת מגל פיקוח נוסף, הדוק יותר, שיאפשר לעמוד על התנהלות המשיב למשך זמן ומידת הקפדו על סיני השחרור בעודו נתן במקבב של הפיקוח האלקטרוני.

בנוסף, סבורני כי צו פיקוח מעכרים שבכונתי להטיל על המשיב יהווה נדבר נוסף שיפחת מהסיכון הנש�� ממנה, כאמור בתסקיר המעוצר.

13. לאור כל האמור, ולאחר שעינתי בחווית דעת הממונה על הפיקוח האלקטרוני, אני מורה כי מעצרו של המשיב יוסב למעצר בפיקוח האלקטרוני בתנאים הבאים:
א. כתובת המעוצר בפיקוח תהיה בבית הורי המשיב ברח' יחיאל 11 חיפה. על המשיב יפקח בכל עת אחד מהמפתחים הבאים (כאמור, בשלב זה מצאתי לאשר רק חלק מהמפתחים שהוצעו ונמצאו ראוים ע"י שירות המבחן ועל ידי, כאשר בהמשך, ככל שהוא ידרש ולאחר שהמשיב יוכיח כי ניתן ליתן בו אמון רב יותר, אשקל לאשר מפתחים נוספים): מר רפאל עוזיז ת"ז 022954986, מר קובי חיים ת"ז 022196624, גב' ابو חسن אלין ת.ג. 314108754, גב' ابو חسن ניבון ת"ז 341742297. למען הסר כל ספק, על אחד מהמפתחים לשחות במחיצת המשיב בכל שעות היממה ולדוחות למשטרת ישראל מיד, במידה והמשיב יפר את התנאים.

ב. נאשר על המשיב לצאת מקום מעצרו בפיקוח אלקטרוני, אלא אם יזמין לדינום בתיק זה או בתיק העיקרי, לשירות המבחן או מטעמו, או שהייצאה תואושר מראש על ידי בית המשפט. בכל יציאה על המשיב להיות מלאה על ידי אחד המפתחים שאושרו.

ג. כל אחד מהמפתחים יחתום על ערבות כספית על סך 15,000 ₪ להבטחת התcheinבותו לפיקח על המשיב. המשיב עצמו יחתום על התcheinבות עצמית בסכום זהה להבטחת קיום התנאים של מעצר בפיקוח אלקטרוני. כמו כן יופקד סך של 10,000 ₪ בקופה בית המשפט להבטחת קיום התנאים.

ד. אני מוציאה צו עיכוב יציאה מהארץ נגד המשיב. הצו יעמוד בתקף עד תום ההליכים בתיק העיקרי וככל שהמשיב יורשע - עד לסיום ריצוי העונש שיוטל עליו.
ה. למשיב יותקן איזוק אלקטרוני בהתאם עם שב"ס והוא ילוחה למקום המעוצר בפיקוח אלקטרוני על ידי אחד המפתחים שאושרו.

mobaher Ci Am Yfer HaMesib Tana'i Matanai HaMeuzer BiPiKoH AlKeTroni, Yuzer Mid.

ani Mora HaMesib Ul HaUmada HaMesib Btsu PiKoH Meuzrim Shel Shirot HaMeBhan Lemashr 6 Chodshim MahiYom.

Prutokol Ze MaHoo Asmekta LaHesbat HaMeuzer LaMeuzer BiPiKoH AlKeTroni Um Milui Cal HaTnaim. Am La Yumod HaMesib BaTnaim, Yoba BaPni Shofet Ton 48 Shout.

HaMazkirot Teuber HaChalata Zo LaShirot HaMeBhan Ol MaMona HaPiKoH AlKeTroni VatTefel BaKiom HaTnaim.
Nitana HaYom, C'D Caslo Tshf'h, 25 Dzember 2024, B'MaMud HaZeddim.