



מ"ת (חיפה) 2079-01-19 - מדינת ישראל נ' עלי סרחאן

מ"ת (חיפה) 2079-01-19 - מדינת ישראל נ' עלי סרחאן מחוזי חיפה

מ"ת (חיפה) 2079-01-19

מדינת ישראל

נגד

עלי סרחאן (עציר)

בית המשפט המחוזי בחיפה

[24.01.2019]

כבוד השופט ניצן סילמן

החלטה

1. בקשה למעצרו הממשי של המשיב עד תום ההליכים; כנגד המשיב הוגש כתב אישום המייחס לו עבירות מגע עם סוכן חוץ (עבירה לפי סעיף 114 לחוק העונשין), הסתה לטרור, וגילוי הזדהות עם טרור.
2. כעולה מכתב האישום באמצע שנת 2018 הצטרף הנאשם כחבר בקבוצת ה"וואטסאפ" ששמה "שבכת אלעאלבון" אשר נוהלה ע"י אדם שכינה עצמו "אסד". במסגרת הקבוצה פורסמו תכנים בשבח החיזבאללה, חלקם מטעם רשת אלמנאר אשר הנה התאחדות בלתי מותרת. אליבא המבקשת יצר המשיב קשר עם מנהל הקבוצה אסד, וזה ביקשו לעשות כמה דברים, וביניהם לכתוב ברכה לנשראללה, לשלוח תמונות ממסגד אלג'זאר, ועוד.
3. בדיון שהתקיים ביום 17/1/19 מיקדה ב"כ המשיב טיעוניה, בכל הנוגע לתשתית הראייתית, והבהירה כי אינה חולקת על עצם התכתובות בין המשיב ובין אותו "אסד". לטענתה, לא קיימות ראיות לכאורה בכל הנוגע למודעותו של המשיב לכך כי "אסד" הנו "סוכן חוץ", ומאחר שזהו יסוד מיסודות האישום, אין די הראיות לביסוס הרשעה בדין; לא היה חולק כי לפרט האישום השני קיימת תשתית לכאורית מספקת; משכך, הונח חומר הראיות בתיק לפני להכרעה בסוגייה הממוקדת.
4. סעיף 114 (ג) לחוק העונשין קובע כי "סוכן חוץ" - לרבות מי שיש יסוד סביר לחשוד בו כי עסק, או נשלח לעסוק, מטעם מדינת חוץ או ארגון מחבלים או למענם, באיסוף ידיעות סודיות או במעשים אחרים העשויים לפגוע בביטחון מדינת ישראל, וכן מי שיש יסוד סביר לחשוד בו שהוא חבר בארגון מחבלים או קשור בו או פועל בשליחותו".
5. יוצא אפוא כי על מנת ללמד על מודעות למגע עם סוכן חוץ, אין צורך להוכיח ידיעה דה פקטו, אלא די ביסוד סביר לחשד לגבי חברות בארגון מחבלים או היות האדם קשור בו או פועל בשליחותו".



6. עיון בחומר הראיות שהונח בפני מעלה כי קיימת תשתית ראיתית לכאורית, אף באשר לרכיב שעניינו מודעות לטיבו של אותו אדם שהמשיב יצר עמו קשר.
7. בהודעת המשיב מיום 12/12/18 אישר המשיב כי מכשירי הפלאפון וחשבון הפייסבוק נשוא הראיות הנם שלו; המשיב אישר חברות בקבוצת הוואטסאפ אלעאלבון, ולדבריו "שם היו מפרסמים חדשות של ערוץ אלמנאר השייך לחזבאללה". המשיב אישר כי משפרסומים אחרו להגיע, הוא זה שיצר קשר עם מנהל הקבוצה, אסד, שאישר בפניו כי הוא מלבנון (עמ' 3 שו' 43,46). המשיב אישר כי אותו אסד תושב לבנון, ביקש ממנו להצטלם ליד מסגד אלג'זאר, ולרשום ברכה לנשראללה". המשיב אישר כי רשם ברכה לנשראללה (ראה עמ' 5 שו' 114).
8. תוכן הדברים, התמיכה בנשראללה, מיעון הברכה, אומרים דרשני; משעומת המשיב עם כל אלו אישר (עמ' 6) שידע שאסד מנהל הקבוצה מלבנון, ושהקבוצה מפרסמת דברי שבח על נשראללה (בהמשך התנצל המשיב על כך, עמ' 7 שו' 254).
9. בעמ' 10 שו' 301 הוטח במשיב כי הוא מחובר לערוץ של ארגון טרור, מגיב המשיב- "אני מצטער שלא התנתקתי".
10. בעמ' 11 להודעה מיום 12/12/18 בתשובה לשאלה מפורשת מי הוא אסד, עונה המשיב-: "אני לא אמרתי שהוא תומך במדינת ישראל, הוא איש חזבאללה כי פרסם דברי שבח בחזבאללה למרות שלא אמר לי שהוא חזבאללה...".
11. הודעה נוספת נמסרה ביום 21/12/18; כשנשאל המשיב "למה המשכת בשכבת אל עאלבון בידעתך שמשנת 2018 מנהל הקבוצה משתייך לערוץ אלמנאר" עונה המשיב- "התחרטתי שלא יצאתי מאותו רגע שידעתי שלאסד יש קשר עם ערוץ אלמנאר או חזבאללה". (עמ' 4 שו' 6 להודעה).
12. בשלל האמירות וההודעות לעיל, יש כדי להקים תשתית ראיתית; אזכיר- מצויים אנו בשלב לכאורי, שאז נבחן פוטנציאל ההרשעה, ואין צורך בקביעת ממצאים מזכים או מרשיעים; רק מקום בו קיימים ליקויים בסיסיים או קשיים אינהרנטיים בחומר החקירה, תתבקש המסקנה כי אין מצויות נגד הנאשם ראיות לכאורה להוכחת האשמה (בש"פ 8087/95 זאדה).
13. זאת ועוד- לאחר שנועץ המשיב עם ב"כ, שמר המשיב על זכות השתיקה בחקירתו מיום 17/12; יש בכך כדי לחזק הפוטנציאל הראיתי (בש"פ 748/10).
14. לא זו אף זו- התקשורת בין המשיב ובין אותו "אסד" מדברת בעד עצמה, גם בהתעלם מההודעות; כך ביטוי של "אנו מוכנים בכל רגע להיענות לקריאה", כך אמירות של "התנגדות וברכות לנשראללה". גם הגדרת מיקום המשיב ע"י המשיב עצמו- "ברכות לנשראללה מאחורי קווי האויב" (תקשורת מיום 14/8/18), מלמדת כי ראה בצד הממוען אויב של מדינת ישראל; כך גם תכתובת הוואטסאפ הכוללת את אותה בקשה מצד סוכן החוץ לצילום מסגד אל ג'זאר, "להסברה המלחמתית".
15. המשיב יודע כי אסד מלבנון ומפרסם תכני אלמנאר וחזאללה; המשיב יודע כי הפרסומים נדרשים לצרכי "הסברה מלחמתית" וכי הפרסום נועד לשרת "אויב". די בכך להקים תשתית ראיתית לכאורית, לאותו חשד סביר (אם לא מעלה מכך) כי מדובר במי שהנו חבר בארגון מחבלים, או קשור בו או פועל בשליחותו, כאמור בסעיף 114 לחוק העונשין.
16. בנסיבות האמורות לעיל, אני סבור כי בידי המבקשת ראיות לכאורה לתמיכה באישומים. ניתנה היום, י"ח שבט תשע"ט, 24 ינואר 2019, בהעדר הצדדים.