



מת (חיפה) 10015-04-25 - מדינת ישראל נ' פנחס מאיר סויסה (עציר)

מ"ת (חיפה) 10015-04-25 - מדינת ישראל נ' פנחס מאיר סויסה שלום חיפה

מ"ת (חיפה) 10015-04-25

מדינת ישראל

נגד

פנחס מאיר סויסה (עציר)

בית משפט השלום בשבתו כבית משפט לתעבורה בחיפה

[21.09.2025]

כבוד השופט תומר שלמה בן חמו

החלטה

בפניי בקשה להורות על מעצרו עד תום ההליכים של המשיב.

בהמשך להחלטי מיום 21/8/25 ולאחר ששמעתי את המפקחים ה"חדשים" שהוצעו הפנתי את עניינו של המשיב בשנית אל שירות המבחן לבחון האם יש שינוי בעמדותיו במהלך המעצר, האם יש במפקחים שהובאו בפני לשמש גורם סמכותי טוב יותר מהמפקחים שהוצעו לראשונה.

מהתסקיר השני שהגיש שירות המבחן בעניינו של המשיב עולה כי המשיב לא השתלב בהליך טיפולי כלשהו במהלך תקופת המעצר, הביע רצון להשתחרר למעצר בית בפיקוח והביע מוטיבציה פורמאלית ומילולית להשתלב בטיפול אך התקשה לפרט על דפוסים בעייתיים וקצין המבחן התרשם כי בקשתו להשתלב בטיפול מונעת מאינטרס חיצוני להשתחרר מהמעצר ואינו רואה כל בעיה בהרגלי השתיה שלו ולא מזהה צורך טיפולי בתחום זה. קצין המבחן פגש במפקחים המוצעים גיסו ואישתו.

ביחס לגיסו של המשיב נטען כי בחמש השנים האחרונות התמעט הקשר נוכח חזרתו של הגיס בתשובה והתרחקותו של המשיב מן הדת, קצין המבחן התרשם כי המפקח עסוק בעבודתו ובניהול משפחה מרובת ילדים, והעובדה כי הוא מכיר בהתנהלותו של המשיב ביחס לצריכת אלכוהול יתקשה לעמוד בדרישות התפקיד הן בשל חוסר פניות והן בשל חוסר מודעות למאפייני אישיותו של המבקש.

באשר לאשת המשיב מציין קצין המבחן כי מערכת היחסים של בני הזוג ידעה עליות וירידות, טרם המעצר בני הזוג נפרדו בשל התרחקות מהדת והרגלי שתיית אלכוהול, המפקחת ניסתה להשפיע על המשיב להירתם להליך טיפולי וגמילה אך ללא הצלחה, קצין המבחן התרשם ממפקחת מגוננת אשר ממזערת מדפוסיו הבעייתיים ותתקשה להוות דמות סמכותית והצבת גבולות נוכח מחלוקות רבות בניהם ואופי מערכות היחסים.



בסופו של יום שלל שירות המבחן את המפקחים והחלופה המוצעת אשר אינה כוללת פיקוח אנושי מתאים שיכול להתמודד עם הסיכון הנשקף מפני המשיב וגם לא בפיקוח אלקטרוני. המסוכנות הנשקפת מהמשיב לאור עברו התעבורתי ולאור המעשים המיוחסים לו בתיק זה מצביעים על רמת האמון החסרה שיש לתת בו וכאמור אמון במשיב הינו תנאי בסיסי בטרם החלטה על שחרור בתנאים "שחרור בערובה, הוא מעין חוזה אמון בין המשוחרר לבין בית המשפט. המשוחרר מתחייב לכך שיעמוד בתנאים ובית המשפט בהנחה שהוא נותן בו אמון מורה על שחרורו. כל האמצעים הנוספים יהיו אלו מפקחים בשר ודם או איזוק אלקטרוני אינם אלא חישוקים שנועדו להבטיח את קיומו של החוזה אולם אינם יכולים להוות את בסיסו". בש"פ 9854/06 אטיאס נ' מדינת ישראל פסקה 16 (פורסם בנבו) 13.12.06.

שירות המבחן לא בא בהמלצה להורות על שחרורו של המשיב גם לא בפעם השניה שהמשיב מופנה אליו וגם בחלוף 3 חודשים מהתסקיר הקודם שניתן היה לסבור כי יחול שינוי בעמדותיו, המשיב אומנם מצהיר כי הוא מעוניין בטיפול אך שירות המבחן מתרשם כי מדובר מוטיבציה פורמאלית הצהרתית אשר מונעת מאינטרס להשתחרר והלכה למעשה המשיב לא השתלב בכל טיפול בבית המעצר.

אמנם בית המשפט אינו מחויב באימוץ המלצותיו של שירות המבחן אך יחד עם זאת נדרשים טעמים נכבדים על מנת להצדיק סטייה מהמלצות שליליות שנקבעו בתסקיר. עורכי התסקיר הם אנשי מקצוע מיומנים שלהם מומחיות בעניין נאשם המובא בפניהם, סביבתו, משפחתו והאינטראקציה ביניהם ויש לתת לעמדתם משקל משמעותי.

"כבר נפסק כי סטייה מהמלצה שלילית של שירות המבחן תעשה באופן חריג ומקום בו קיימים לכך טעמים כבדי משקל" ראו למשל בש"פ 3386/07 מדינת ישראל נ' אשד.

באשר להתקדמות ההליכים בתיק העיקרי, עולה כי התיק נקבע להוכחות ל-2 מועדים קרובים זומנו עדים אשר אמורים להישמע כבר בחודש הבא.

לאור כל האמור לעיל אני מורה על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים המשפטיים נגדו.

ניתנה היום, כ"ח אלול תשפ"ה, 21 ספטמבר 2025, בהעדר הצדדים.