



מת (חדרה) 8689-05-25 - מדינת ישראל נ' באסל מחאג'נה

מ"ת (חדרה) 8689-05-25 - מדינת ישראל נ' באסל מחאג'נה שלום חדרה

מ"ת (חדרה) 8689-05-25

מדינת ישראל

נגד

באסל מחאג'נה (עצור/אסיר בפיקוח)

בית משפט השלום בשבתו כבית משפט לתעבורה בחדרה

[30.07.2025]

כבוד השופטת סיגל דבורי

החלטה

1. בפני בקשה לפתיחת חלונות באיזוק האלקטרוני בתאריכים 30.7.25 ו 31.7.25 וזאת למטרת השתתפות באירועי שמחות בהקשר חתונת בן דודו של המבקש באולם אירועים בעארה.

רקע

2. כנגד המבקש הוגש כתב אישום בצירוף בקשה למעצרו עד תם ההליכים בגין עבירה של נהיגה בזמן פסילה שיפוטית אשר הושתה על המבקש בשני הליכי בפ"ת נפרדים. למעשה כנגד המבקש תלויים ועומדים כתבי אישום בגין שלוש עבירות של נהיגה בזמן פסילה ואילו ההליך העיקרי נשוא מעצרו הנוכחי מבסס לכאורה אישום של נהיגה בזמן פסילה בפעם הרביעית.

3. המבקש עצור באיזוק אלקטרוני מתוקף החלטת יום 21.5.25, בהסכמת הצדדים והמבקש עצמו. לא נפתחו חלונות התאוררות קבועים.

4. המשיבה מתנגדת לבקשה בטענה כי אין חתונת בן הדוד נכללת ברשימה הקבועה בחוק ובפסיקה, אין מדובר בקירבה ראשונה ואין ההזמנה נוקבת בכך כי מדובר בחתונה אלא באירוע "חינה". עוד צוין כי המסוכנות לא פחתה וכי המבקש שווה במעצר באיזוק תקופה קצרה, בת חודשיים בלבד.

דיון והכרעה

5. סעיף 22ד(1)(ג)(2) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), תשנ"ו-1996, מונה את התכליות שלשמן רשאי עצור בפיקוח אלקטרוני לצאת ממקום הפיקוח באישור בית המשפט. אלו כוללות קבלת טיפול רפואי, טיפול נפשי או טיפול אחר הדרוש למפוקח, פגישה עם קצין מבחן, ולגבי קטין - גם לימודים בבית ספר. בנוסף, ניתן לאשר יציאה ל"תכלית אחרת שהומלצה בתסקיר המעצר, או לתכלית חשובה אחרת, מטעמים שיירשמו".

6. השתתפות בחתונת קרוב משפחה שאינו מדרגה ראשונה אינה נכללת בין התכליות המצדיקות פתיחת חלון, אלא במקרים חריגים ויוצאי דופן וראה לענין זה בש"פ 966/16 מוחמד זידאן נ' מדינת ישראל (28.2.2016), בש"פ 1647/18 מדינת ישראל נ' אסי בסנו (6.3.2018), רון שפירא, איתי ברסלר-גונן, אילנית הלל הליכי מעצר - מורה נבוכים (2024) | 10 חלונות התאוררות.

7. ככלל נוטים בתי המשפט לדחות בקשות מסוג זה, במיוחד כאשר מדובר בקרובים שאינם מדרגה ראשונה, שכן מעצר בפיקוח אלקטרוני אינו מתיישב עם היתר יציאה לחתונה, והסמכות לפתיחת חלון במקרים אלו מופעלת במשורה ובמקרים מעטים וחריגים בלבד וראה לענין זה מ"ת (שלום נצ') 9373-04-20 מוחמד טבאש נ' מדינת ישראל (26.8.2020), מ"ת (תעבורה אשדוד) 8940-03-25 מדינת ישראל נ' ויצמן עזרא (30.6.2025), בש"פ 8456/16 אליהו חיים סרוסי נ' מדינת ישראל (8.11.2016).

8. לסיכום - לא מצאתי כי מדובר במקרה חריג ויוצא דופן המצדיק סטייה מהוראת החוק והפסיקה. המבקש עצור באיזוק תקופה קצרה בת כחודשיים וזאת בגין ארבע עבירות חמורות מסוג נהיגה בזמן פסילה. לא מצאתי בנימוקי הבקשה כי עסקינן בנסיבות חריגות ויוצאות דופן ולמעשה אין הבקשה עומדת בקריטריונים המנויים בהוראת החוק, מסוכנותו של המבקש עודנה גבוהה, לא נטען כי נתגלו עובדות חדשות/נשתנו נסיבות/חלף פרק זמן ניכר המצדיקים בחינה מחודשת של תנאי המעצר.

9. אשר על כן הבקשה נדחת אף ללא צורך בקיום דיון (וראה לענין זה בש"פ 3827/22 מיום 20.6.22). ניתנה היום, ה' אב תשפ"ה, 30 יולי 2025, בהעדר הצדדים.