



מ"ת (באר שבע) 77511-09-24 - מדינת ישראל - פמ"ד נ' אדריס אלמסעדין

מ"ת (באר-שבע) 77511-09-24 - מדינת ישראל - פמ"ד נ' אדריס אלמסעדין ואח'מחוזי באר-שבע
מ"ת (באר-שבע) 77511-09-24
מדינת ישראל - פמ"ד (פלילי)

נגד

1. אדריס אלמסעדין

2. מוחמד מסעודי

ע"י ב"כ עו"ד אורי בן נתן

בית המשפט המחוזי בבאר-שבע

[19.11.2024]

כבוד השופט נסר אבו טהה

החלטה ביחס למשיב 2

1. זוהי בקשה למעצרו של המשיב עד תום ההליכים המשפטיים נגדו, על רקע כתב אישום המייחס לו לכאורה עבירות של חבלה ופגיעה בכוונה מחמירה בנסיבות מחמירות - עבירה לפי סעיף 329(א)(1) לחוק העונשין, עבירות נשק (נשיאה והובלה) - עבירה לפי סעיף 144(ב) רישא לחוק, ירי מנשק חם באזור מגורים בצוותא חדא - עבירה לפי סעיף 340א(ב)(1)+סעיף 29 לחוק, חבלה במזיד ברכב - עבירה לפי סעיף 413ה + סעיף 29 לחוק, איזמים - עבירה לפי סעיף 192 לחוק - עבירות מיום 23.08.2024.

2. בתאריך 07.10.2024, המשיב היה מיוצג על ידי עו"ד אחדמד ותד, והאחרון הסכים לקיומן של ראיות לכאורה ועילת מעצר, תוך הדגשה, כי לא המשיב הוא אשר ירה, אלא האחר, ואף המבקשת לא חולקת על כך (ראה לעניין זה סעיף 16 לעובדות כתב האישום). עוד עתר להפנות את המשיב לקבלת תסקיר מעצר מאת שרות המבחן.

3. תסקיר כאמור התקבל, ובתמצית: המשיב בן 26, נשוי ללא ילדים, סיים 11 שנות לימוד, נעדר עבר פלילי. עובר למעצרו עבד במפעל אלומיניום.

שרות המבחן התרשם מאדם בעל נטייה לאימפולסיביות, בעל קושי בוויסות דחפים, מנהל קשרים שוליים, אך צמצם מידע בנושא זה. עוד מתרשם שרות המבחן מקיומם של דפוסים אלימים וקושי ביצירת קשרים חברתיים הולמים בחייו. עוד מתרשם השרות מהעדר מוטיבציה ובשללות משמעותית להשתלב בהליך טיפולי - קיימת רמת סיכון להישנות התנהגות עוברת חוק בעבירות אלימות ובתחום הנשק.

החלופה שהוצעה בפני שרות המבחן ונבחנה - הינה מעצר במתכונת של פיקוח אלקטרוני בעיר ירוחם, באותה כתובת בה נתון הנאשם 1 לכתב האישום, תחת פיקוחם של בני משפחה (להלן: "כתובת המעצר" ו"הערבים המפקחים").



שרות המבחן שוחח עם המפקחים והתרשם, כי הינם אנשים נורמטיביים המעוניינים לסייע למשיב. יחד עם זאת, יתקשו להוות עבור המשיב גורם סמכותי המציב גבול, זאת לצד רמת הסיכון הנשקפת מן המשיב. משכך, לא בא שרות המבחן בהמלצה לשחרורו לחלופה שבחן.

4. בדיון שהתקיים במעמד הצדדים עבר הייצוג של המשיב לעו"ד אורי בן נתן, והאחרון ציין, אמנם הסנגור הקודם הסכים לקיומן של ראיות לכאורה. יחד עם זאת, הוא סבור שקיימת חולשה משמעותית בראיות, שכן לגישתו, העד קאמל בהודעתו מיום 25.09.2025, מסר, כי הוא "חושב שהיה למשיב אקדח". משכך, עתר, בהינתן החולשה הראייתית, יש לבכר את שחרורו לחלופה שהוצעה.

5. ב"כ המבקשת מנגד, עתר להורות על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים המשפטיים נגדו. נטען, כי כנגד המשיב קמה עילת מעצר מכוח סעיף 21(א)(1) לחסד"פ, שכן המשיב ביצע לכאורה בין היתר, עבירות אלימות חמורות בצוותא חדא, לרבות גרימת חבלות בכוונה מחמירה בנסיבות מחמירות בגין אירוע של מה בכך והצטיידו בכלי נשק ועשו שימוש שלא כדין בנשק במקום מגורים, תוך סיכון חיי אדם.

עוד בהקשר זה נטען, כי התנהלות זו מלמדת על עוצמת המסוכנות, שכן אם ישוחרר המשיב, קיים סיכון ממשי שהמשיב יחזור ויבצע עבירות נוספות ויסכנו את המתלוננים ואת הציבור.

עוד בהקשר זה נטען, כי הנשקים שהיו מעורבים באירוע המתואר בכתב האישום, טרם נתפסו על ידי המשטרה. כמו כן, מעורבים נוספים המצוינים בכתב האישום, נמצאים בבריחה וטרם אותרו על ידי המשטרה. עוד בהקשר זה נטען, כי לחובת המשיב קמה עילת מעצר מכוח סעיף 21(א)(1) לחוק, שכן קיים יסוד סביר לחשש, כי אם ישוחרר ינסה לשבש הליכי משפט ולהתחמק מן הדין, וזאת לנוכח היכרותו את המתלוננים ועדי התביעה.

עוד נטען, כי לצד המסוכנות הסטטוטורית, גם שרות המבחן התרשם מקיומה של רמת סיכון להישנות התנהגות עוברת חוק בעבירות אלימות ובתחום הנשק. כמו כן, שרות המבחן עמד על מאפייני אישיותו של המשיב כבעל נטייה לאימפולסיביות וקושי בוויסות דחפים. מצמצם במסירת מידע ומנהל קשרים שוליים וכן התרשם מקיומם של דפוסים אלימים. עוד בהקשר זה נטען, כי לא הובאו טעמים מיוחדים וכבדי משקל, המצדיקים סטייה מהמלצה שלילית של שרות המבחן.

עוד עמד ב"כ המבקשת על המדיניות השיפוטית שהתווה בית המשפט העליון בעבירות נשק, שהכלל הינו מעצר עד תום ההליכים, גם ביחס לנאשמים צעירים, נעדרי עבר פלילי, למעט מקרים חריגים ויוצאי דופן. בעניינו של המשיב לא הובאו נסיבות כאלה.



ככל שנוגע לתשתית הראייתית - לשיטת המבקשת, משהסכים הסנגור הקודם לקיומן של ראיות לכאורה, אין מקום לדיון נוסף בראיות. לגופם של דברים נטען, כי אין בהשגות הסנגור כדי להעיד על חולשה בתשתית הראייתית, שעומדת לחובת המשיב.

דיון והכרעה

6. על אף הסכמת הסנגור הקודם לקיומן של ראיות לכאורה, עיינתי שוב בחומר הראיות, ובעיקר בהודעת העד כמאל ריאתה מיום 25.09.2024, שעה 15:15, ולהלן החלק הרלוונטי:

"שמעתי צעקות יצאתי לכביש וראיתי הרכב של מחמד אריאתה בן דוד שלי שהיה בתוך הרכב במושב של הנהג והוא היה נראה מאוד מטושטש ומעורפל והיה לו דם מהאף ומהפה... אני הרמתי אותו ושמתי אותו במושב שליד הנהג ופיניתי ברכב שלנו נהגתי ברכב ופניתי בצומת הכי קרובה שהייתה במרחק של כמה מטרים מהרכב שלו לכיוון שמאלה... אני נסעתי והגיע מולי רכב טויוטה קורולה בצבע שחור לא זוכר מספר הרכב הרכב חסם אותי וברכב נהג מחמד מוסה אלמסעדין ואיתו ברכב ישב אני חושב מחמד עבדאלל ווהב אלמסעדין שהם בני דודים ומאחורה ישב אברהם אחמד אלמסעדין שאבא שלו אחמד והוא אח של מוסה, אבא של מחמד אלמסעדין שנהג ברכב ואני רציתי לנסוע אחורה ולברוח אבל יצא מהרכב מחמד מוסה אלמסעדין ממושב הנהגכשיש לו ביד שמאל אני חושב אקדח בצבע שחור והוא כיוון לרכב שלנו והוא אמר לנו לעצור ובאותו זמן יצא גם מחמד עבדאלל ווהב אלמסעדין גם עם אקדח בצבע שחור וגם הוא כיוון את הנשק לרכב וצעק לעצור ואני עצרתי ומחמד מוסה אלמסעדין הלך לצד של מחמד אריאתה ועמד לידו ואמר לו מה הוא עושה פה". (ראה עמ' 2)

דומני, שנפלה שגגה בידי הסנגור, שכן העד אומר מפורשות שהבחין באקדח בידו השמאלית של המשיב, אך הוא חושב שהאקדח היה בצבע שחור. כמו כן, מוסיף ומתאר, כי המשיב כיוון את האקדח לעבר רכבם וגם פנה אליהם ואמר לעצור.

משאלו פני הדברים, הרי קיימות ראיות לכאורה לחובת המשיב כנדרש בשלב הלכאורי בעבירות המיוחסות לו בכתב האישום.

7. לענייננו, בבש"פ 1925/22, קבע בית המשפט העליון, "אם יורים לא משחררים". (מדובר בקטין לצד תסקיר חיובי מאת שרות המבחן לנוער)

עוד לענייננו, בבש"פ 6469/22, מפי כב' השופט גרוסקופף, נקבע: "אין חולק על כך כי גיל צעיר והעדר עבר פלילי אינן כשלעצמן נסיבות חריגות המצדיקות סטייה מן הכלל."

8. על רקע המתואר לעיל ולאחר שהקשבתי לטיעוני ב"כ הצדדים ועיינתי בתסקיר שרות המבחן, הנני מורה על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים המשפטיים נגדו, בהינתן המסוכנות הגבוהה הנשקפת מן המשיב לשלום הציבור וביטחונו בכלל ולמתלוננים בפרט, על רקע הנסיבות המתוארות בכתב האישום. עוד בהינתן כלל הטעמים והנימוקים שעמד עליהם ב"כ המבקשת בטיעוניו לעיל. עוד בהינתן העדר נסיבות חריגות ויוצאות דופן, המצדיקות סטייה מן המדיניות השיפוטית שהתווה בית המשפט העליון בעבירות נשק, שהכלל הינו מעצר עד תום ההליכים. עוד בהינתן העדר טעמים מיוחדים ונימוקים כבדי משקל, המצדיקים סטייה מהמלצה שלילית של שרות המבחן. עוד בהינתן שהנשקים שהיו מעורבים באירועים המתוארים בכתב האישום, לא נתפסו על ידי המשטרה.

9. פרוטוקול זה ישמש כצו מעצר.

המאשימה תדאג ליטול את תיק החקירה מלשכתי.

המזכירות תשלח עותק ההחלטה לב"כ הצדדים ולשרות המבחן.

ניתנה היום, י"ח חשוון תשפ"ה, 19 נובמבר 2024, בהעדר הצדדים.