



מת (באר שבע) 6014-02-25 - מדינת ישראל - פמ"ד (פלילי) נ' איוב גבור אסמעיל

מ"ת (באר-שבע) 6014-02-25 - מדינת ישראל - פמ"ד נ' איוב גבור אסמעיל ואח' מחוזי באר-שבע
מ"ת (באר-שבע) 6014-02-25
מדינת ישראל - פמ"ד (פלילי)

נגד

1. איוב גבור אסמעיל
 2. ג'בר אבו קיאען
 3. פארס קיעאן (עציר) ע"י
 - ב"כ עו"ד דרויש נאשף
 4. אמיר אבו קיעאן (משוחרר)
- בית המשפט המחוזי בבאר-שבע
[04.05.2025]

כבוד השופט נסר אבו טהה

החלטה ביחס למשיב 3

1. זוהי בקשה למעצרו של המשיב עד תום ההליכים המשפטיים נגדו, על רקע כתב אישום הכולל שלושה פרטי אישום בעבירות נשק. אשר למשיב 3 - מיוחס האישום השני בלבד יחד עם הנאשמים 1, 2 ו-4 - עבירות של נשיאה והובלת נשק (ביחס לנאשמים 1, 2 והמשיב), ניסיון לעבירות בנשק - עסקה אחרת (לנאשמים 1, 2 ולמשיב), קשירת קשר לפשע (לנאשמים 1, 2, 4 ולמשיב).
2. עובדות האישום השני, הרלוונטי למשיב:
א. במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, הנאשמים 1, 2 והמשיב, קשרו קשר לפשע עם נאשם 4 - מכירת רימונים לנאשם 4 באופן שיתואר להלן.
ב. ביום 19.12.2024 בשעה 19:00 או בסמוך לכך, הנאשמים 1-2 נסעו ברכב כשהנאשם 1 במושב הנוסע הקדמי והנאשם 2 במושב הנהג. במהלך הנסיעה הנאשמים החזיקו בשני חפצים הנחזים להיות רימוני רסס מס' 26 נפיץ/רסס דגם ב' (להלן: "הרימון" או "הרימונים").
ג. במהלך הנסיעה, בשעה 19:20 או בסמוך לכך, הנאשם 2 כיוון את הטלפון הנייד שבבעלותו וצילם בווידיאו חפץ הנחזה להיות רימון שהיה מונח על חתיכת בד על רצפת הרכב בין רגליו של הנאשם 1, ושלה את הצילום לנאשם 4 באמצעות אפליקציית ה"ווטסאפ" (להלן: "ווטסאפ") במטרה למכור לו את הרימונים. בתגובה לכך הנאשם 4 הגיב:



- ד. בהמשך לכך, הנאשמים 1-2 שוחחו על הרימונים כדלקמן: הנאשם 2 אמר: "אני מפחד עד שאני... כבר מתפוצץ, אין להם אמונה" או מילים בדומה לכך. הנאשם 1 השיב: "אבל לא כתוב עליהם כמה שניות... אתה רואה שני כדורים... אללה עליך, נפץ רסס אל תשגע אותי", או מילים בדומה לכך.
- ה. בשעה 19:26:59 או בסמוך לכך, הנאשם 1 שוחח בטלפון נייד עם אדם שזהותו אינה ידועה למאשימה ואמר: "יש ארגז 20 בחיים לא יחזור נכון או לא יעשה לי 4000 ₪, רימונים מהיום והלאה 4000 ₪ לאחד" או מילים בדומה לכך. הנאשם 2 אמר לנאשם 1 שתמחר למחמד ב-3.5 אלף ₪ או במילים דומות אלו.
- ו. בהמשך, המשיכו הנאשמים 1 ו-2 לשוחח על הרימונים בכך שנאשם 1 אמר לנאשם 2 שרימון אחד גורם לפיצוץ ויכול לגרום נזק לרכבים.
- ז. בסמוך לשעה 19:35 אספו ברכבים הנאשמים 1 ו-2 את המשיב.
- ח. ברכב, שוחחו נאשמים 1, 2 והמשיב על מכירת הרימונים לנאשם 4.
- ט. במהלך השיחה שוחחו נאשמים 1, 2 והמשיב על אופן הפעלת הרימונים, כדלקמן: בכך שהמשיב שאל את הנאשמים 1-2 "איך מפוצצים אותם... לוחץ על זאתי ומושך? אבל יא ילדים זה לא הורג נכון?" או מילים בדומה לכך. הנאשמים 1-2 השיבו לו שמדובר ברסס וזה הורג ב-100%.
- י. המשיב השיב לנאשמים "קח את זה ממני... ואללה קשה לפתוח אותה יא ילדים. תגיד אם נזרק אותה על הרכב של חמזה מה יקרה?" או מילים בדומה לכך. הנאשם 2 השיב: "לא ישאר רכב, תזהר עכשיו תוך כדי שאתה מנקה אותו תפתח ותמות, תשב במעצר או תמות?" או מילים בדומה לכך.
- יא. המשיב שאל את הנאשמים 1-2 "כמה זמן". הנאשם 2 השיב לו 4.5 שניות או מילים בדומה לכך. המשיב שאל "ואם תמשוך את הפין ותחזיר אותו יהיה ניתן להחזיר" או מילים בדומה לכך. הנאשם 1 השיב בחיוב.
- יב. בהמשך, שאל המשיב את נאשמים 1 ו-2 "באמת אלה הורגים", הנאשם 1 השיב בחיוב והנאשם 2 הוסיף: "... אבל נביא עוד דבר כזה" או מילים בדומה לכך.
- יג. במהלך השיחה אמר הנאשם 2 למשיב "יש בחור מחורה אמר לי ב-3.5 ל 2 ונשארתי לחכות לו ולא ענה ואמיר לחץ והגבר בא מהצפון..." או מילים בדומה לכך. המשיב השיב: "אמיר נותן מזומן... עכשיו אני אגיד לאמיר עכשיו אני אראה לו שיקח אותם" או מילים בדומה לכך, במטרה לנסות למכור לנאשם 4 את הרימונים.
- יד. בהמשך, שוחחו נאשם 2 והמשיב על המכירה של הרימונים ורווח שירוויח המשיב מהמכירה.
- טו. בסמוך לשעה 19:44 ברכב, התקשר המשיב לנאשם 4 באמצעות הוואטסאפ ושוחח איתו בעניין התשלום עבור הרימונים. בהמשך השיחה קבעו נאשם 1 והמשיב להיפגש עם נאשם 4 ונסעו עם הרכב.
3. להשלמת התמונה - ב"כ הנאשמים 1-2 הסכימו לקיומן של ראיות לכאורה ועילת מעצר. כמו כן, הסכימו למעצרו של הנאשמים עד תום ההליכים המשפטיים נגדם.



4. ב"כ המבקשת טען כי קיימות ראיות לכאורה לחובת המשיב בעבירות המיוחסות לו בכתב האישום שתמציתן: דוחות צפייה וסרטוני ח"ס ברכבו של הנאשם 1 המתעדים את השיחות של העסקאות שערכו. האזנת סתר שתוכנה מפליל לכאורה את המשיב בעבירות המיוחסות לו וכן את מעורבותו העמוקה כפי שמצוטט בעובדות כתב האישום בכך שניסה לסייע לנאשמים 1-2 למכור את הרימונים למשיב 4 (ראה תמלול השיח שעולה מהאזנת הסתר) מחקרי תקשורת מהם נלמד כי המשיב ואחרים אוכלו בסמיכות זה לזה במהלך האירועים הרלוונטיים באישום. באשר לנאשם 4 נטען כי המבקשת הסכימה לשחרורו לחלופת מעצר בהינתן שמיוחס לו רק עבירה של קשר לפשע. (למעשה הנאשם 4 היה אמור לרכוש את הרימונים על פי הצעתו של המשיב).
5. ב"כ המשיב מנגד לא חולק על העובדות המתוארות ביחס למשיב בכתב האישום עם זאת לגישתו חלקו של המשיב מינורי. עוד נטען כי גם בהתאם לעובדות כתב האישום המשיב הצטרף לרכב בו נסעו הנאשמים 1-2 כאשר האחרונים קשרו קשר למכור את הרימונים לנאשם 4. עוד לגישת הסנגור תוכן השיח שהתנהל מרגע הצטרפותו של המשיב לרכב בו נסעו הנאשמים 1-2 אינו מלמד על בהימצאו של המשיב בעולם הנשק. כך גם לא היה חלק מהקשר שקשרו הנאשמים 1-2. עוד נטען גם אם ידע המשיב שיש רימונים ברכב לא ניתן ליחס לו עבירה של נשיאת נשק שכן נשיאה משמעותה גם שליטה. המשיב בהקשר זה לא הייתה לו שליטה על הימצאות הרימונים ברכב בו נסע דבר שמשליך גם על עוצמת עילת המעצר בייחס למשיב וביתר שאת כאשר המאשימה מיוזמתה הסכימה לשחרור הנאשם 4 שחלקו לגישת הסנגור יותר רחב מחלקו של המשיב. עוד נטען בהקשר זה כי לחובת המשיב 4 עבר פלילי ואף ריצה מאסר בפועל בעוד המשיב 3 נעדר עבר פלילי. משכך עתר הסנגור להורות על שחרורו בתנאים שיקבע בית משפט.
6. לאחר שהקשבת לטיעוני ב"כ הצדדים ועיינתי בחומר החקירה וכן עיינתי בתמליל האזנת הסתר נשוא השיח שהתקיים בין המשיב לבין הנאשמים 1-2 (קובץ מיום 19.12.2024 ע"מ 12,13,14,15,16,18), הנני קובע כי המבקשת הניחה ראיות לכאורה כנדרש לחובת המשיב בעבירות המיוחסות לו בכתב האישום. בניגוד לנטען ע"י הסנגור מעיון בתמליל ניכר הרושם כי המשיב מעורב באופן עמוק במעשים המיוחסים לו בכתב האישום (ראה סעיפים 7,8,9,10,11,12,13,14,15 לעובדות כתב האישום. יתרה מכך כעולה מהשיח המשיב מתנדב לאתר קונה לרכישת הרימונים אשר ישלם כסף במזומן תמורתם.
- עוד בהקשר זה לשם קידום מכירת הרימונים התקשר המשיב לנאשם 4 ושוחח איתו בעניין התשלום בעבור הרימונים כמו כן קבע יחד עם יתר הנאשמים להיפגש עם הנאשם 4 לצורך ביצוע העסקה. עוד בהקשר זה נשמע המשיב מדבר אודות החלק הכספי שירוויח ממכירת הרימונים לנאשם 4. משכך קיימת הבחנה בין המשיב לבין נאשם 4 שהצדיקה תוצאה שונה בעניינו של הנאשם 4.
- אשר להשגות הסנגור מקומן להתברר בהליך העיקרי ובוודאי לא בשלב בחינת קיומן של ראיות לכאורה כנדרש על פי המבחנים שנקבעו בהלכה הפסוקה כך הם פני הדברים גם בייחס לטיעון במישור המשפטי בייחס להוראת החיקוק הנגזרת מחלקו של המשיב.
7. בהעדר מחלוקת בדבר קיומן של עילות מעצר לחובת המשיב הדיון ידחה לקבלת תסקיר שירות המבחן ליום 28.05.2025 שעה 10:00
8. מובהר כי אין בהפניית המשיב לקבלת תסקיר כדי לטעת ציפיות בלבו בשים לב להלכה הפסוקה שבעבירות מושא כתב האישום הכלל הינו מעצר עד תום הליכים.
9. המשיב ישתתף בדיון בהיוועדות חזותית. עותק ישלח לשירות המבחן.
- ב"כ המאשימה ידאג ליטול את תיק החקירה מלשכתו. המזכירות תשלח עותק לצדדים
- ניתנה היום, ו' אייר תשפ"ה, 04 מאי 2025, בהעדר הצדדים.