



מ"ת (באר שבע) 60011-12-24 - מדינת ישראל - פמ"ד נ' אחמד אבו עאבד

בית המשפט המחוזי בבאר שבע

מ"ת 60011-12-24 מדינת ישראל נ' אבו עאבד (עציר) ואח'
תיק חיצוני: 503697/2024

לפני כבוד השופט נסר אבו טהה

המבקשת
נגד
מדינת ישראל - פמ"ד

משיבים
1. אחמד אבו עאבד
2. שהאר אבו עאבד
ע"י ב"כ עו"ד סמיר אבו עאבד

החלטה

1. זוהי בקשה למעצרים של המשיבים עד תום ההליכים על רקע כתב אישום המייחס להם לכאורה עבירות של חבלה בכוונה מחמירה (ביחס למשיב 1 בלבד). נשיאה והובלת נשק, ירי מנשק חם (ביחס לשני המשיבים). היזק בזדון (ביחס למשיב 1). עבירות מיום 25.11.24.

2. עובדות כתב האישום:

א. בין ס.א. להלן: ("המתלונן") לבין המשיבים קיימת היכרות מוקדמת. המתלוננת והמשיבים הינם שכנים וקרובי משפחה. המשיבים אחים.

ב. נטען כי ביום 25.11.24 בשעה 10:00 או בסמוך לכך, יצא המתלונן מביתו שברהט להלן: ("הבית") בנסיעה עם רכבו מסוג טוטה להלן: ("הרכב") בשלב מסוים, שהמתלונן הגיע עם רכבו בסמוך לביתו של משיב 1, חסם המשיב 1 את רכבו של המתלונן ואמר לו "אני לא רואה אותך ממטר אז מה אם אתה עיתונאי" או מילים בדומה להלן: ("הוויכוח"). כעבור מספר דקות, המשיב 1 אישר למתלונן לעבור והמתלונן נסע מהמקום.

ג. באותו היום, בהמשך לוויכוח, בשעה 17:00 או בסמוך לכך, התפרץ המשיב 1 לחצר ביתו של המתלונן דרך שער הכניסה, כשהוא אוחז במגב רצפות. הסתובב בחצר הבית, הכה באמצעות המגב מנגל שהיה במקום והפילו. בשלב מסוים, בני משפחתו של המשיב 1 הגיעו לחצר ויצאו עם המשיב מהחצר.



ד. בהמשך לאותו היום, בשעה 18:00 או בסמוך לכך חזר המתלון לביתו בנסיעה עם רכבו. המשיב 1 הבחין במתלון שנסע בכביש מול ביתו, התפרץ לכביש והכה ברכבו של המתלון. המתלון המשיך בנסיעה לכיוון ביתו הנמצא בסמוך, תוך שהמשיב 1 רץ אחרי הרכב כשהוא צועק למתלון בערבית "**עצור עצור בוא בוא**". בשלב בו המתלון הגיע לחניה בחצר ביתו, המשיב 1 נכנס בעקבותיו לחצר הבית וצעק "**בוא טינפת... בוא אמרתי לך... בוא גבר מול גבר**" או במילים בדומה והמשיך לרכבו של המתלון. מיד אחרי המשיב 1, הגיע המשיב 2 ובני משפחתם שזהותם ידועה למאשימה.

ה. בהמשך המתלון יצא מהרכב ושאל את המשיב 1 "**מה אתה רוצה**" והמשיב 1 שעמד במרחק של כמטר מהמתלון שלף אקדח להלן: ("הנשק") מהחלק הקדמי של מכנסיו, דרך את הנשק, כיוון אותו לעבר המתלון והחל לירות מספר כדורים כדי לפגוע בו. המתלון המבוהל נשכב על הרצפה והתגלגל בזמן שהמשיב 1 המשיך לירות לכיוונו, בשלב מסוים, המתלון החל לברוח בחזרה לכיוון הכביש, וחיפש מחבוא בין רכבים. בשלב מסוים, המשיב 1 הפסיק לירות, דרך את הנשק שוב, כשהמשיב 2 צעק למשיב 1 תירה עליו תירה עליו או מילים בדומה לכך. המשיב 2 לקח את הנשק מידו של המשיב 1, החל לרוץ אחר המתלון לכיוון הכביש תוך כדי שהוא יורה באוויר. המשיב 2 נמלט מהמקום ברכב כשהוא אוחז בנשק. בשלב מסוים, במהלך האירוע, אביו של המשיב 1 צעק לעברו אחמד תבוא לפה ותבוא הבית או במילים בדומה לכך. אימו של המשיב 1 צעקה לעברו "מת מת" ושניים מאחיו של המשיב 1, שידועים למאשימה, אחזו במשיב 1 והוציאו אותו מחצר הבית. כתוצאה מהתקיפה הובל המתלון לבית החולים סורוקה בשל רעד כלל גופי וחרדה. רכבו של המתלון ניזוק.

3. ב"כ המבקשת טען כי קיימות ראיות לכאורה לחובת המשיבים בעבירות המיוחסות להם בכתב האישום שתמציתן כדלקמן: הודעות המתלון מיום 25.11.24 שעה 18:39, ומיום 01.12.24, 04.12.24, 09.12.24, 17.12.24. בנוסף, עימות שנערך בין המתלון למשיבים מיום 10.12.24 ומיום 04.12.24 במסגרתו חזר המתלון על גרסתו לאופן התרחשות האירועים המתוארים בכתב האישום וכן על היכרותו הטובה עם המשיבים (למעשה המתלון תיאר כיצד המשיב 1 הגיע אליו, ירה לעברו מטווח קצר של מטר, כיצד נאלץ להשתטח על הרצפה ולאחר מכן להימלט מהזירה תוך שהמשיב 2 רץ בעקבותיו כשהוא יורה באוויר). בנוסף הוצגו סרטונים בפני המתלון והאחרון זיהה את המשיבים ומעורבים נוספים בסרטוני מצלמות האבטחה. בנוסף הפנתה המבקשת לעדות בנו של המתלון שמכיר את המשיבים - הבן תיאר כיצד ראה את המשיב שירה לעבר אביו, והוסיף שככל הנראה עקב מעצור בנשק משיב 1 דרך את הנשק בשנית. בנוסף מסר כי שמע את קולו של המשיב 2 צועק בזירה. גם בנו של המתלון זיהה את המשיבים ומעורבים נוספים בסרטונים. בנוסף הפנתה והציגה המבקשת בדיון לתוצרי סרטוני מצלמות האבטחה מביתו של המתלון - ניתן לראות את האירועים וחלקו של אירוע הירי. עוד מהסרטונים ניתן לראות את השתלשלות האירועים כפי שתיאר המתלון. כמו כן כיצד המשיבים ובני משפחתם היו בזירה בזמן אירוע הירי. בנוסף הפנתה המבקשת לדוחות מז"פ מהזירה לפיהם אותרו 15 תרמילים. מדובר בתרמילים של 9 מ"מ. בנוסף הפנתה לתמונות המתעדים את הנזקים לרכוש שבבעלות המתלון שגרם המשיב 1.



אשר לגרסאות המשיבים - המבקשת טענה כי המשיב 1 מסר כי אינו מכיר את המתלון רק בפנים. עוד מסר כי בזמן אירוע הירי לגרסתו הלך ברחוב שמע צעקות אך המשיך לביתו. הכחיש כי ברח מהמשטרה בהמשך שמר על זכות השתיקה.

אשר לגרסת המשיב 2 - מסר שאינו מכיר את המתלון, היה בביתו בזמן האירוע, לא ירה ולא איים על אף אחד ושאלו טלפון נייד.

עוד הפנתה המבקשת לנימוקי הבקשה למעצר עד תום ההליכים.

4. ב"כ המשיבים הסכים לקיומן של ראיות לכאורה. יחד עם זאת לגישתו קיים כרסום משמעותי בתשתית הראייתית המצדיק בחינת חלופת מעצר בעניינם של המשיבים. לגופם של דברים נטען כי מדובר במתלון שמסר מספר גרסאות לאופן התרחשות האירוע עם זהות המעורבים שכן בהודעותיו הראשונות לא ציין את מעורבותו של המשיב 2. בנוסף בנו של המתלון בשם סאמר מוסר שלא ראה דבר. עוד בן נוסף של המתלון בשם מוחמד מסר גרסה בחלופ 3 שבועות מהאירוע ולדבריו צפה דרך וטרינה וראה את הכל. עוד נטען בהקשר זה כי המתלון לא ציין בהודעותיו כי מי מבניו היה עד לאירוע. באשר לסרטונים ממצלמות האבטחה נטען כי הסרטון המתעד כניסת דמות לחצר ביתו של המתלון (גרימת נזק בזדון) כי לא ניתן לזהות מי נצפה בסרטון ואין חוות דעת של מומחה מהמעבדה הדיגיטלית של מטא"ר. עוד נטען כי האירוע של גרימת נזק בזדון התרחשה בשעות הבוקר בעוד אירוע הירי לדברי המתלון התרחש לאחר מספר שעות משכך למה אירוע הירי לא מתועד, שכן לגישת המאשימה אירוע הירי גם בוצע בחצר בית המתלון. לכך אין הסבר מצד המאשימה. אשר לגרסת המשיבים נטען כי המשיב 1 מסר אליבי לפיו בשעת האירוע היה יחד עם שני אחיו מוחמד וארקאן בבית. מוחמד וארקאן נעצרים במהלך החקירה ומאשרים את אליבי של המשיב 1. בתום חקירתם הם שוחררו. גם אימו של המשיב 2 מאשרת את האליבי שלו שהיה בבית בעת האירוע. משכך לשיטת הסניגור האליבי של המשיבים לא הופרך ובהינתן הפער בין הגרסאות שמסר המתלון ביחס לזהות המעורבים יש לקבוע קיומו של כרסום משמעותי שמצדיק את שחרורם לחלופת מעצר וביתר שאת בהינתן העדר עבר פלילי.

5. לאחר שהקשבתי לטיעוני ב"כ הצדדים ועיינתי בחומר החקירה שהונח בפניי וצפיתי בסרטונים הרלוונטיים, הנני קובע כי המבקשת הניחה תשתית ראייתית לכאורית כנדרש לחובת המשיבים בעבירות המיוחסות להם בכתב האישום.

כאמור התשתית הראייתית מבוססת בעיקר על הודעות המתלון, עימות שנערך בין המתלון לבין המשיבים. בנוסף חלק ניכר מתיאור המתלון לאופן התרחשות האירועים נתמך במצלמות האבטחה כעולה מהסרטונים שהוצגו. בנוסף עדות המתלון נתמכת בהודעת בנו מוחמד שמעיד שראה את המשיב 1 שולף את הנשק ממכנסיו ויורה לעבר אביו ומתאר את אותו מעצור שעל פניו היה בנשק. עוד תיאר כי את ההתרחשות ראה מעבר לוטרינה במקום קרוב לזירה וגם ערך שחזור לתיאור שראה בזירה. בנוסף בזירה אותרו 15 תרמילים שעל פי חוות דעת מז"פ אינם 9 מ"מ התואם לתחמושת של אקדח.



אשר להיכרות בין המתלונן למשיבים - מעיון בחומר החקירה עולה כי מדובר בשכנים מזה שנים רבות. עוד עולה כי קיימים קשרי משפחה בין המעורבים. נתונים אלה בניגוד לגרסת המשיבים שמסרו כי לא מכירים את המתלונן. גם אימם של המשיבים מאשר שיש היכרות בין המשיבים לבין המתלונן שכן הם שכנים.

אשר להשגות הסניגור - רובם ככולם עניינם סוגיית מהימנות ואמינות גרסאות הצדדים שמקומן להתלבן בהליך העיקרי ובוודאי לא בשלב בחינת דבר קיומן של ראיות לכאורה בהתאם להלכה הפסוקה. גם לגופם של דברים אין בהשגות אלה כדי לגבש כרסום משמעותי בתשתית הראייתית שהונחה לחובת המשיבים.

6. בהעדר מחלוקת בדבר קיומן של עילות מעצר, הדיון יידחה לקבלת תסקירי מעצר מאת שירות המבחן ליום 23.02.25 בשעה 11:30.

7. מובהר כי אין בהפניית המשיבים לשירות המבחן כדי לטעת ציפיות בליבם בשים לב להלכה הפסוקה בעבירות מושא כתב האישום.

8. המשיבים ישתתפו בדיון בהיוועדות חזותית.

עותק מההחלטה יישלח לב"כ הצדדים ולשירות המבחן.

ב"כ המאשימה ידאג ליטול את תיק החקירה מלשכתי.

ניתנה היום, כ"ג טבת תשפ"ה, 23 ינואר 2025,
בהעדר הצדדים.