

מ"ת (באר שבע) 54207-08-17 - מדינת ישראל - פמ"ד נ' אכרם אלסמאמרה (עציר) תושבי איו"ש - בעצמו

מ"ת (באר-שבע) 54207-08-17 - מדינת ישראל - פמ"ד נ' אכרם אלסמאמרה תושבי איו"ש - בעצמו ואח'שלום באר-שבע

מ"ת (באר-שבע) 54207-08-17

מדינת ישראל- פמ"ד

ע"י ב"כ עו"ד יריב צרי והמתמחה ירדן אמר

נ ג ד

1. אכרם אלסמאמרה (עציר) תושבי איו"ש - בעצמו

ע"י ב"כ עו"ד ציקי פלדמן בשם חן בן חיים

2. נסים עואודה (עציר) תושבי איו"ש - בעצמו

ע"י ב"כ עו"ד נטלי פוריאן

3. אנוואר אבו מוחרב (עציר) - בעצמו

ע"י ב"כ עו"ד רון דמרי

4. אמין אלהוזייל (עציר) - בעצמו

ע"י ב"כ עו"ד ציקי פלדמן

5. פאיק אבו קיאן (עציר) - בעצמו

ע"י ב"כ עו"ד קרן פלדמן ממשרדו של עו"ד דוד יפתח

6. אמין אלהוזייל (עציר) - בעצמו

ע"י ב"כ עו"ד ציקי פלדמן

בית משפט השלום בבאר-שבע

[26.11.2017]

לפני כבוד השופטת שוש שטרית

החלטה

בקשה למעצר המשיבים עד תום ההליכים. על רקע כתב אישום האוחז אחד עשר אישומים בעבירות של ארגון וניהול הסעות שב"חיים לתוך שטח מדינת ישראל (להלן: ארגון וניהול) ועבירות של הסעת שב"חיים.

למשיב 3 מיוחסות בנוסף (אישום 10) עבירות של הפרעה לשוטר ומעשה בפזיזות ורשלנות; למשיב 4 (אישום 2)

עבירות של הפרעה לשוטר ונהיגה בפזיזות ורשלנות; למשיב 5 מיוחסת עבירה נוספת (אישום 11-מס הכנסה) של עורמה ותחבולה.



1. על פי החלק הכללי בכתב האישום, בשנת 2002 החלה מדינת ישראל לבנות את גדר ההפרדה, בין ישראל ל"אזור" שהגדרתו בסעיף 12 א' לחוק הכניסה לישראל התשי"ב-1952 (להלן: חוק הכניסה לישראל) כדי למנוע מעבר של שוהים בלתי חוקיים לתוך שטח מדינת ישראל. בפתחת ראמדין, הנמצאת בדרום הר חברון ליד הישובים אשכולות וסנסנה, לא סיימה מדינת ישראל גדר ההפרדה, עד לתחילת חודש אוגוסט 2017. מאז תחילת שנת 2017 עברו דרך פתחת ראמדין מידי חודש כ-5000 שוהים בלתי חוקיים (להלן: שב"חים) לתוך שטחי מדינת ישראל. בתחילת חודש אוגוסט 2017, סיימה מדינת ישראל לבנות את גדר ההפרדה גם בפתחת ראמדין וכמות השב"חים שעברה בפתחה ירדה לכמה מאות.

מתחילת מחודש מאי 2017, ועד לתאריך 16/08/17, פעלה יחידת ימ"ר מג"ב דרום בפעילות סמויה, לצורך זיהוי וסיכול פעילות ארגון העברת שב"חים לתוך מדינת ישראל בגזרת פתחת ראמדין. המשיבים עסקו בארגון וניהול שירותי הסעה לצורך החדרת שב"חים לשטחי מדינת ישראל - שיטת הארגון והניהול עבדה כך שמשיבים 1-2 תושבי האזור ואחר בשם מוראד אלרביעי (הוגש נגדו כתב אישום נפרד והוא נעצר עד תום ההליכים) אף הוא תושב האזור, איתרו את השב"חים שמעוניינים לעבור למדינת ישראל בצד הפלסטיני של גזרת פתחת ראמדין, גבו מכל אחד סכום כסף בסך של כ-20 ₪, תיאמו בטלפון מול הנאשמים 3-6 את הסעתם מפתחת ראמדין למקומות שונים בתוך מדינת ישראל, ושלחו את השב"חים אל תוך שטח מדינת ישראל, שם קלטו אותם מי מהנאשמים 3-6 ואחרים.

המשיבים שוחחו ביניהם בטלפון, בנוגע לכמות השב"חים שיש לאסוף מפתחת ראמדין לתוך מדינת ישראל, הן בנוגע למיקום המדויק של מעבר השב"חים את פתחת ראמדין, והן בנוגע לזיהוי כוחות צה"ל והמשטרה הנמצאים באזור, וזאת על מנת שלא להיתפס על ידם. לאחר הגעת השבחים אל הנאשמים 3-6 בצד של מדינת ישראל, גבו המשיבים מכל אחד מהשבחים סכומי כסף הנעים בין 100-150 ₪ ומשם הסיעו אותם למקומות שונים בתוך מדינת ישראל. 2. ביום 16.11.2017 בהחלטה מפורטת עמדתי על התשתית הראייתית וקבעתי קיומן של ראיות לכאורה בעצמה מספקת להליך זה ואף מעבר לכך, ביחס לכל אחד מהמשיבים בכל אחד מהאישומים המיוחסים לו.

3. ב"כ המדינה עתרה למעצרו עד תום ההליכים תוך שהביעה התנגדותה הנחרצת להידרש לתסקיר מעצר ביחס למי מהמשיבים. הפנתה לטיעוניה מיום 18.9.2017 שם פירטה בחומרת מעשיו של כל משיב המתבטאת בין היתר במעורבותו עם יתר המשיבים ומעורבים נוספים בפרשה ואשר נעצרו. לדידה, אין מקום לשחרורם של המשיבים תושבי ישראל לחלופה נוכח חומרת מעשיהם, ריבוי העבירות וקשריהם למעורבים אחרים. לדידה אין חלופה שתסכון בעניינם, בין היתר, בהינתן העובדה כי את עבירות הניהול והארגון ביצעו בעיקר באמצעות טלפונים ניידים.



בהתייחסה למשיבים 1-2 שהינם תושבי האזור הוסיפה דבר קיומה של עילת מעצר נוספת הנובעת מהחשש להמלטות מהדין. אשר למשיב 1, הוסיפה לציין בהרשעה משנת 2002, בעבירות רכוש בגינה נדון למאסר בפועל לתקופה של 14 חודשים. אשר למשיב 2 ציינה בעובדה כי אין עבר פלילי, אם כי לטענתה אין לתת לנתון זה משקל מיוחד. בהקשר זה הפנתה לעניינו של משיב 2 בהליך בתיק המקביל לתיק זה ועניינו באותה פרשיה (ראו בהחלטתי לראיות) אשר הגיע גם לערכאת המחוזי וגם לערכאת העליון אשר העריכו קיומה של מסוכנות גבוהה נוכח עבירות זהות הגם שמדובר היה במשיב נעדר עבר פלילי לו יוחס אישום אחד בלבד הוא נעצר עד תום ההליכים, ומקל וחומר בעניינו של משיב זה אשר הינו תושב האזור ונגדו קמה עילת מעצר נוספת של חשש להמלטות מהדין.

אשר למשיב 3 הפנתה לעברו הפלילי הכולל שתי הרשעות קודמות האחרונה בעבירה של הפרעה לשוטר בגינה נדון ל-5 חודשי מאסר ועבירה בגינה הורשע בשנת 2012 בהסעת תושב זר והפרעה לשוטר, שם נדון לחודש מאסר. אשר למשיב 4 טענה לעברו הפלילי הכולל הרשעות בעבירות של הסעת שב"ח וקיומו של מאסר על תנאי בר הפעלה. אשר לגבי משיב 5 טענה לעברו בעבירות הסעת שב"ח, איומים ונהיגה פוחזת בה הורשע בשנת 2014.

אשר למשיב 6 שהוא נעדר עבר פלילי, חזרה על טיעוניה בכל הנוגע להחלטת בית המשפט העליון הנ"ל ובקשה ללמד על המקרה כאן תוך שציינה כי אין טעם בבחינת שירות המבחן חלופת מעצר מקום בו בית המשפט העליון מצא להותיר החלטה המורה על מעצרו עד תום ההליכים. הפנתה לאישום החמישי והשמיני ללמד על דפוס הפעולה שלו הכולל תצפיות על כחות הבטחון סמוך לפתחת ראמדין וכן לתעוזה ועומק המעורבות שלו בניהול והסעות שב"חים. הוא מגיע פעמיים וכמובן שאנו מדברים רק על הזמנים שיש תצפית שמתצפתת על הפתחה אבל יש בכך כדי להראות על הדפוס שלו.

4. ב"כ משיבים 1, 5 ו-6 עתרו לשחרור המשיבים ובין היתר ציינו כי חרף חומרת המעשים המיוחסים להם יש לבחון חלופת מעצר וכי יש בידיהם חלופות מעצר, ולפיכך ביקשו לדחות את הדיון על מנת להציג את חלופות המעצר. ב"כ משיב 3 ביקש להפנות את המשיב לשירות המבחן על מנת שיערוך תסקיר מעצר בעניינו ובתוך כך ציין כי בעברו הפלילי שאינו מכביד.

ב"כ משיב 2 הוסיפה לציין בעברו הנקי והעובדה כי מיוחסים לו שני אישומים בלבד, וכן בעובדה כי הוא עצמו לא הסיע שב"חים לתוככי מדינת ישראל. עוד הוסיפה כי בעובדה שהמשיב תושב השטחים אין כדי לפטור את בית המשפט לבחון חלופת מעצר.

ב"כ משיב 6 ציינה כי מדובר בבחור צעיר, נטול עבר פלילי וכי קיימת לו חלופת מעצר טובה ולחילופין להידרש לתסקיר שירות המבחן.

5. עילת המעצר - כעולה מכתב האישום, לכל אחד מהמשיבים מיוחסים מספר אישומים ולכל אחד אישומים בהם עצמת הראיות מבוססת היטב ובזו יש להשליך על עצמת עילת המעצר. עילת המעצר נגד המשיבים עיקרה במסוכנות הגבוהה הנשקפת מכל אחד מהם ואשר נלמדת מריבוי וטיב העבירות. עומק מעורבותם של המשיבים בתחום עבירות של ניהול וארגון הסעות של שב"חים לתוך מדינת ישראל, העובדה כי הם ביצעו עשרות עבירות ביום וכמעט כל יום קודם לתפיסתם, לצד, התעלמותם משלטון החוק ועצימת עיניים ביחס למטרת כניסתו של כל אחד ואחד מאותם עשרות ומאות שב"חים שלהכנסתם לתחומי המדינה, פעלו - מתחדדת בעיון מעמיק בחומר החקירה - ומגבירה עוד בעילת המעצר.

לציין כי מרבית המשיבים ביצעו את העבירות המיוחסות להם באמצעות מכשירים ניידים שחלק מהם מסתייעים ברכבים שבבעלותם ו/או בבעלות המשפחה.

לא יכול להיות חולק בעובדה כי לישראל חדרו מפגעים בדרך זו - מפגעים שהינם שב"חים אשר ביצעו פיגועי טרור קשים. פוטנציאל להתרחשות פיגועי טרור תמיד קיים והוא גלום בעצם בכניסת שב"חים לישראל וכפועל יוצא מזה מחמיר במעשי המשיבים.

בעניינם של כל המשיבים יש להפנות לבש"פ 7830/17 (כב' השופט נ. הנדל), אשר דחה ערר אותו הגיש חסין אלעביאת, הוא משיב 2 בכתב אישום שהוגש בנפרד בתיק מקביל באותה פרשיה. אותו חסין הוא תושב ישראל, אשר יוחס לו אישום אחד בביצוע עבירות של ניהול וארגון הסעות שב"חים והסעת שב"חים וכן נהיגה פוזת ברכב. חסין נעדר עבר פלילי ובעניינו אף התקבל תסקיר חיובי שהמליץ על שחרורו לחלופת מעצר, ולמרות כל אלה בית המשפט השלום הורה על מעצרו באיזוק אלקטרוני, ולא רק, בערר אותו הגישה המדינה, מצאו שתי ערכאות (מחוזי ועליון) כי אין די במעצר באיזוק אלקטרוני לאיין ממסוכנותו בעיקר נוכח החומרה שבעבירות ניהול וארגון הסעות שב"חים ואפשרות ביצוען באמצעות הטלפון, ולפיכך הורו כי זה יעצר עד תום ההליכים ולא באיזוק אלקטרוני כפי החלטת בית המשפט השלום.

כאמור, לחסין יוחסו עבירות של נהיגה פוזת והימלטות מהשוטרים, עם זאת לא עבירות אלו היו העיקר בהחלטת בית המשפט העליון שלא לאפשר אף את מעצרו של חסין באיזוק אלקטרוני, אלא אותו פוטנציאל הגלום במעשי המשיב והמסוכנות הנובעת מהם, ובדבריו של כב' השופט הנדל: "אין לשלול תרחישים חמורים יותר". המדובר במשיבים אשר ביצעו את העבירות עבור כסף, מי שבחרו במודע לעסוק בביצוען של עבירות על מנת להרוויח כסף ותוך שהם מעלימים עין מהסיכונים אותם הם יוצרים במעשיהם. מדובר במי שהעדיפו את כיסם על פני שלומם ובטחונם של הציבור, מדובר במי שלא ניתן לתת בהם אימון, עיקר כי הם כמו כל אחד החי במדינה זו וסמוך לגבולותיה, יודע גם יודע, דבר הסיכונים שבחדירת שב"חים לתוך תחומיה של מדינת ישראל. התפרנס מי לצרכי פרנס כשלצד זאת העובדה שהמשיב כמו המשיב כאן ביצע את העבירות המיוחסות לו עם אחרים, עבור בצע כסף.

למשיב 1, אכרם אלסמאמרה מיוחסים שמונה אישומים נפרדים (2-9) בעבירה של ניהול וארגון שרותי הסעה במטרה לאפשר כניסה לישראל שלא כדין של תושבים זרים. בעניינו קמה עילת מעצר נוספת בהתאם לסעיף 21(א)(1)(א) בחוק המעצרים, שכן הינו תושב האזור וקיים חשש אינהרנטי להימלטות מהדין. עילת מעצר זו מוגברת בהינתן כי העונש הצפוי לו ככל שיורשע בדין הינו משמעותי נוכח ריבוי והיקף העבירות, חומרתן והשיטה בה בוצעו. זאת ועוד, עילת המעצר מוגברת בהינתן שבעברו של המשיב הרשעה, אמנם ישנה, משנת 2002, אם כי היא רלוונטית לעניינו בעבירות של כניסה לישראל שלא כדין, הפרת הוראה חוקית, חבלה במזיד ברכב, פריצה לרכב בכוונה לגנוב, בגינה נגזרו עליו 14 חודשי מאסר בפועל. מכל האמור ומשברי לי כי לא יהיה בערביות כספיות להשיג במטרת המעצר - אני מורה על מעצרו עד תום ההליכים.

משיב 2, נסים עואודה, הוא תושב האזור מתגורר בשוב דורא שבאזור ולמיוחסים אישומים 1 ו-9 בעבירות של ניהול וארגון שרותי הסעה במטרה לאפשר כניסה לישראל שלא כדין של תושבים זרים וזאת באופן שיטתי. בעניינו קמה עילת מעצר נוספת בהתאם לסעיף 21(א)(1)(א) בחוק המעצרים, שכן הינו תושב האזור וקיים חשש אינהרנטי להימלטות מהדין. עילת מעצר זו מוגברת בהינתן כי העונש הצפוי לו ככל שירשע בדין הינו משמעותי נוכח ריבוי והיקף העבירות, חומרתן והשיטה בה בוצעו.

המשיב נעדר עבר פלילי אמנם, אולם אין בכך בכדי להפחית מרמת מסוכנותו, מה עוד שיש להביא בחשבון כי מצבו חמור בהרבה מזה של חסין אלעביאת מהתיק המקביל, שכן למשיב כאן מיוחסים שישה אישומים בעבירות של ניהול וארגון הסעות שב"חים שנמשכו תקופה של לפחות 3 שנים ואילו לאותו חסין מיוחס אישום אחד בגין ביצוע העבירות משך שלושה שבועות רצופים. מעבר לכך המשיב הוא תושב זר ובעניינו קמה גם עילת מעצר של חשש להימלטות מן הדין. מכל האמור ומשברי לי כי לא יהיה בערבויות כספיות להשיג במטרת המעצר - אני מורה על מעצרו עד תום ההליכים.

משיב 3, אנואר אבו מוחרב, תושב ישראל, לו מיוחסים ארבעה אישומים 4,7,9 ו-10 בעבירות של ניהול וארגון שרותי הסעה של תושבים זרים, הסעת שב"ח, ובאישום 10 יוחסו לו גם עבירות של הפרעה לשוטר ומעשה פזיזות ורשלנות, אשר יש בהם להגביר בעוצמת מסוכנותו ובעניינו אחזור להפנות להחלטת בית המשפט העליון בעניינו של חסין אלעביאת.

עילת המעצר בעניינו של משיב 3 גם היא מוגברת בהינתן עברו הפלילי הכולל הרשעה משנת 2014 בעבירה של הפרעה לשוטר במילוי תפקידו, בגינה נדון ל-5 חודשי מאסר בפועל. כמו כן, נמצאה הרשעה משנת 2012 בעבירות של הסעת שב"חים והפרעה לשוטר במילוי תפקידו, בגינה נגזרו עליו מאסר של חודש ימים. בעניינו של משיב זה מסקנתי הינה כי חלופת מעצר לא תוכל להפיג את המסוכנות הנשקפת ממנו, לפיכך איני מוצאת מקום להידרש לבחינתה של חלופת מעצר פרטנית, מכאן שאני מורה על מעצרו עד תום ההליכים במשפטו.

משיב 4, אמין (קאיד) אלהוזייל, למשיס זה מיוחסים אישומים 2,4,6,7,9 ו-10 בעבירת ניהול וארגון שרותי הסעה ובחומר החקירה נמצא ראיות מבוססות היטב לעבירות המיוחסות לו בכלל, ביחס לאישומים 6,7,10 הראיות אינן בעצמה גבוהה.

עילת המעצר בעניינו מוגברת יותר בהינתן עברו הפלילי הכולל 3 הרשעות כולן בעבירות רלוונטיות לעניינו, עבירות של הסעת שב"חים, כך למשל הרשעתו מיום 1.2.2015 בעבירות של הסעת שב"ח והפרעה לשוטר בעת מילוי תפקידו, בגינה נגזרו עליו 6 חודשי מאסר בפועל, הרשעה משנת 2014 במספר תיקים במספר עבירות של הסעת שב"חים, לרבות הסעת 6 שב"חים ויותר, הפרעה לשוטר במילוי תפקידו, תקיפה סתם ואיומים, בגין נגזרו עליו 6 חודשי מאסר בפועל וכן הרשעה משנת 2013 בעבירות של הסעת שב"חים, הפרעה לשוטר במילוי תפקידו והפרת הוראה חוקית. גם בעניינו של משיב זה סבורתני כי חלופת מעצר לא תוכל להפיג את המסוכנות הנשקפת ממנו, לפיכך איני מוצאת מקום להידרש לבחינתה של חלופת מעצר פרטנית ולכן אני מורה על מעצרו עד תום ההליכים במשפטו.

למשיב 5, פאיק אבו קיאן, מיוחסים שבעה אישומים נפרדים (3-9) בעבירת ניהול וארגון שרותי הסעה של שב"חים והסעת שב"חים. בחומר החקירה נמצא תשתית ראייתית לכאורית מוצקה מאוד נגדו ביחס לכל האישומים, למעט אישום 8 ביחס אליו התשתית הראייתית מוחלשת. המשיב עשה שימוש ברכב שבבעלותו לביצוע העבירות. עילת המעצר בעניינו מוגברת באופן מיוחד בהינתן עברו הפלילי הכולל 12 הרשעות, האחרונה שבהן היא משנת 2014 בעבירות של אישומים ונהיגה פוחזת של רכב בגין נגזרו עליו 5 חודשי מאסר בפועל. כמו גם הרשעה משנת 2013 בעבירות של ניסיון להסיע ברכב תושב זר.

כמו כן למשיב 5 הרשעה מיום 5.11.2007 בעבירות של הפרעה לשוטר במילוי תפקידו, הסעת תושב זר השוהה שלא כדין, בגין גזר עליו בית המשפט המחוזי בבאר שבע 27 חודשי מאסר בפועל. כמו כן למשיב עבירות נוספות מעברו הרחוק הכוללות מספר הרשעות בעבירות אלימות כלפי שוטרים. עצמת המסוכנות ממשיב זה הינה גבוהה באופן מיוחד והיא נובעת מעברו בשילוב של המיחוס לו, עצמת הראיות נגדו ועברו הפלילי ומסקנתי הינה כי חלופת מעצר לא תוכל להפיג את המסוכנות הנשקפת ממנו, לפיכך איני מוצאת מקום להידרש לבחינתה של חלופת מעצר פרטנית, מכאן שאני מורה על מעצרו עד תום ההליכים במשפטו.

למשיב 6, אמין נאיף אלהוזייל, מיוחסים שישה אישומים נפרדים (3,4,5,6,7,8) בעבירת ניהול וארגון שרותי הסעה ב של תושבים זרים, והסעת שב"ח. בחומר החקירה נמצא ראיות מבוססות היטב לעבירות המיוחסות, הראיות באישומים 3,4,5 אינן בעצמה גבוהה. המשיב עשה שימוש ברכב המשפחה לביצוע העבירות. עילת המעצר בעניינו מוגברת בהינתן כי הוגש נגדו כתב בתיק אחר בעבירות של הסעת שבחים ונהיגה פוחזת ברכב הנ"ל.

אשר למשיב זה יש טעם בדברי ב"כ המבקשת בהשוואה בינו לבין חסין אלעביאת בתיק המקביל ונכון שמצבו חמור יותר, עם זאת איני סבורה שיש להקיש אוטומטית בין מקרה למקרה וקודם לקבלת החלטה בדבר המשך מעצרו, סבורתני כי יש לקבל תמונה רחבה מאת שירות המבחן בנוגע אליו.

לפיכך, קובעת דיון נוסף בעניינו של משיב 6 ליום 27.12.2017 בשעה 11:30.

המזכירות תעביר העתק החלטתי בצירוף כתב האישום לשירות המבחן אשר יערך תסקיר מעצר בעניינו של משיב 6 עד מועד הדיון הנדחה.

המשיב 6 יישאר במעצר עד החלטה אחרת ויובא לדיון באמצעות שב"ס.
ניתנה והודעה היום ח' כסלו תשע"ח, 26/11/2017 במעמד הנוכחים.

שוש שטרית, שופטת בכירה