



מ"ת (באר שבע) 52926-12-24 - מדינת ישראל - פמ"ד (פלילי) נ'
שאדי וכילי (עציר)

בית המשפט המחוזי בבאר שבע

מ"ת 52926-12-24 מדינת ישראל נ' וכילי(עציר)
תיק חיצוני: 509734/2024

לפני כבוד השופט נסר אבו טהה

מדינת ישראל - פמ"ד (פלילי)

המבקשת
נגד

שאדי וכילי (עציר) ע"י ב"כ עו"ד עידו פורת

המשיב
החלטה

1. זוהי בקשה למעצרו של המשיב עד תום ההליכים המשפטיים נגדו, על רקע כתב אישום המייחס לו לכאורה עבירות בנשק (נשיאה והובלה), ירי מנשק חם - עבירות מיום 04.10.2024.

2. עובדות כתב האישום:

א. בתאריך 04.10.2024, עובר לשעה 22:18, נסעו המשיב ושניים אחרים (להלן: "האחרים") ברכב מסוג טויוטה קורולה בצבע לבן (להלן: "הרכב"), כאשר הם נושאים ומובילים ברכב רוס"ר מסוג M16, או כלי נשק דומה לו, אשר מסוגל לירות ובכוחו להמית אדם (להלן: "כלי הנשק"), יחד עם שתי מחסניות ותחמושת קליעית תואמת.

ב. בשעה 22:19, לקח המשיב את כלי הנשק, דרך אותו וירה ממנו כשהוא נמצא במצב של ירי בודד 6 כדורים. מיד לאחר מכן, העביר המשיב את כלי הנשק למצב של ירי אוטומטי, וירה ממנו צרור של כדורים, וזאת בעוד אחד האחרים מצלם אותו במצלמת הווידאו בטלפון הנייד של המשיב.

ג. בשלב מסוים, עזבו המשיב והאחרים את השטח בו שהו, ונסעו ברכב לשטח שנמצא בסמוך, כשהם נושאים איתם את כלי הנשק. בהגיעם לשטח, ירה המשיב מספר כדורים באוויר מכלי הנשק, וזאת בעוד אחד האחרים מצלם אותו במצלמת הווידאו בטלפון הנייד של המשיב.

3. למעשה, אין מחלוקת בין הצדדים ביחס למתואר בעובדות כתב האישום, אם כי, המחלוקת הינה ביחס לסוגיית הזיהוי - זהות הדמות הנצפית בסרטונים המתעדים את הנשק והירי.

4. לשיטת המבקשת, הראיות המבססות את זיהוי המשיב כמי שמבצע את הירי, הינן **תפיסת הטלפון הנייד של המשיב, ועליו סרטון בו מתועד יורה מנשק חם, נושא ומוביל אותו. דוח בדיקת הטלפון**

עמוד 1

הנייד של המשיב ממנו עולה, כי הסרטון בו נצפה המשיב אינו ערוך וצולם בסבירות גבוהה מאוד בטלפון הנייד שלו. מהדוח עולה, כי הכובע, המעיל והנעליים הנראים על המשיב בסרטון, דומים לאלה איתם צולם מספר שעות לפני הסרטון.

אשר לגרסת המשיב - נטען, כי המשיב מאשר כי הטלפון שנתפס עליו, ועליו הסרטונים בהם נראה יורה שייך לו, אך טוען שכולם משתמשים בטלפון. בחקירתו האחרונה, כאשר הוצגו לו תמונות נוספות מהטלפון הנייד שלו, לרבות סרטון הירי - שמר על זכות השתיקה.

5. לשיטת ב"כ המשיב מנגד, כלל הנתונים שהצביעה עליהם המבקשת, לכל היותר, יכולים לגבש חשד סביר (נעליים וחולצה), שכן מדובר בפרטי לבוש נעדרי מאפיינים מיוחדים ומצויים ברשות הרבים. באשר לסרטונים שנמצאו במכשיר הטלפון של המשיב, נטען כי המשיב מסר בחקירתו, כי רבים משתמשים במכשיר הטלפון. עוד נטען, כי המשיב לא זיהה את עצמו בסרטונים שהופקו ממכשיר הטלפון שלו.

6. לאחר שהקשבתי לטיעוני ב"כ הצדדים ועיינתי בחומר החקירה, אכן, יש בידי המבקשת ראיות לכאורה כנגד המשיב, אך עוצמת ראיות אלה אינה מספיקה למעצר. הפועל היוצא מכך, הוא, כי יש להעדיף חלופת מעצר הולמת, אותה יש לשקול בכל מקרה כמצוות המחוקק. מסקנה זו מתבקשת בהינתן ההלכה הפסוקה, כי גם מקום בו יש ראיות לכאורה, יש לתת את הדעת ליחס בין עוצמת הראיות לבין מידת ההגבלה על חירות הנאשם (ראה לעניין זה בש"פ 8320/00 ובש"פ 5837/00). למעשה, הראיה הנסיבתית המרכזית העומדת לחובת המשיב, הינה זיהוי על פי פרטי לבוש בלבד.

7. ב"כ המשיב ישלח פרטי כתובת למעצר בפיקוח אלקטרוני, וכן פרטי ערבים/מפקחים.

8. לכשתתקבל ההודעה, תשלח החלטה נוספת לפקא"ל.

עותק יישלח לצדדים.

ב"כ המבקשת תדאג ליטול את תיק החקירה מלשכתי.

ניתנה היום, 30 30 ינואר 2025, בהעדר הצדדים.