



# מ"ת (באר שבע) 38989-01-25 - מדינת ישראל תביעות נגב נ' פואד אלכרימי (עציר) ע"י

בית משפט השלום בבאר שבע

מ"ת 38989-01-25 מדינת ישראל נ' אלכרימי(עציר)  
תיק חיצוני: 6384/2025

לפני כבוד השופטת אחינעם צוריאל

מדינת ישראל תביעות נגב

מבקשת

נגד

פואד אלכרימי (עציר) ע"י ב"כ עו"ד יוסי הכהן

משיב

**החלטה**

1. לפני בקשה למעצר המשיב עד תום ההליכים ולצידה כתב אישום המייחס לו פריצה לבניין שאינו דירה וביצוע גניבה, גניבה והחזקת סמים שלא לצריכה עצמית.

2. מכתב האישום עולה כי לפנות בוקר פרץ המשיב לבית עסק בבאר שבע וגנב משם כסף מזומן, מקדחה חשמלית, אייפד, מכשיר נייד ושיקים. כאשר הגיעו שוטרים לביתו על מנת לעכבו מצאו בביתו 251.01 גרם קנאביס שלא לצריכתו העצמית.

תמצית טיעוני הצדדים

3. לטענת ב"כ המשיב קיימות ראיות לכאורה בעבירת ההחזקה המיוחסת למשיב, אך קיימת חולשה ממשית בראיות הקושרות את המשיב לפריצה ולגניבה. נטען כי מדובר בראיות נסיבתיות בלבד, שכן המשיב זוהה על ידי שוטר בסרטון שאינו מתעד את הפריצה עצמה אלא במרחק מה מבית העסק, שם נצפה אדם חוצה צומת באלכסון עם נעליים כהות ופס לבן בסוליה אוחז שקית שחורה כשעל ראשו כובע כהה, ובראשו סיגריה. נטען כי לא די בתיעוד זה בכדי לקבוע כי המשיב הוא זה שביצע את הפריצה. עוד נטען כי אין כל תיעוד מבית העסק עצמו, אין ראיה פורנזית הקושרת את המשיב לזירה, ואף הצידוד, שנטען כי נגנב בהתאם לאמרת המתלונן בעל המקום, לא נתפס בחזקתו של המשיב. נוכח החולשה הראייתית ועיקרון מקבילית הכוחות עתר ב"כ המשיב להורות על שחרורו לחלופת מעצר בפיקוח הוריו ואחיו, שכן מדובר בעבירת רכוש בלתי מתוחכמת שאינה

ברף גבוה. לחילופין, משהמשיב מסר בחקירתו כי הוא מכור לחומרים משני תודעה, עתר בא כוחו להפנותו לשירות המבחן.

4. מנגד לעמדת המבקשת, די בסרטוני מצלמות העירייה המתעדים את תנועות המשיב באזור בית העסק, זיהוי המשיב על ידי השוטר בן מוחה ותפיסת פרטי לבוש ונעליים בבית המשיב, התואמים לפרטי הלבוש ולנעליים עמם נצפה החשוד בסרטונים, על מנת לבסס ראיות לכאורה בעניינו של המשיב. נטען כי בשעה 05:40 נצפה המשיב מרים את הברזנט השחור של בית העסק, ולאחר 35 דקות יצא בעודו אוחז בשקית שחורה. זמן מה לאחר מכן, נצפה המשיב ברחוב סמוך נוטל תיק שחור ממשאית פתוחה ומרוקן לתוך התיק את תכולת השקית השחורה בה אחז. לטענת ב"כ המבקשת, מן הסרטון עולה כי, בהתאם לגרסת המתלונן אשר לרכוש שנגנב, המשיב הוציא אייפד מתוך השקית השחורה והכניס אותה לתיק. אשר לעילת המעצר, נטען כי בנוסף למסוכנות לביטחון הציבור ורכושו קמה עילת מעצר סטטוטורית בשים לב לעבירת ההחזקה. משלמשיב 5 הרשעות קודמות בעבירות רכוש וסמים בגינן ריצה מאסרים ממושכים, המאסרים המותנים התלויים ועומדים כנגדו, ושחרורו ממאסר כחודש בלבד לפני האירוע מושא כתב האישום, נראה כי מדובר במי שפעם אחר פעם פוגע ברכוש הציבור ואין מנוס ממעצרו עד לתום ההליכים.

#### דין והכרעה

5. הלכה היא כי בשלב המעצר עד תום ההליכים לא נדרש כי הראיות יבססו את אשמת הנאשם במעשים שיוחסו לו מעבר לכל ספק סביר, אלא די בכך שחומר החקירה שבידי התביעה מגלם פוטנציאל ראייתי, שיהיה בכוחו בהמשך הדרך לשכנע באשמת הנאשם מעבר לספק סביר.

6. אין חולק כי התשתית הראייתית נגד המשיב, הינה תשתית נסיבתית. הלכה פסוקה היא כי תשתית ראייתית לכאורית, אף שהיא מורכבת ממסכת של ראיות נסיבתיות, עשויה להוות תשתית מספקת לצורך מעצר עד תום ההליכים מקום שיש בה כדי לבסס סיכוי סביר להרשעת הנאשם בעבירות המיוחסות לו (ראו: בש"פ 5046/05 קאסם נ' מדינת ישראל; בש"פ 1466/04 זדה נ' מדינת ישראל), ובלבד שהראיות לכאורה ככל שהן נסיבתיות תהיינה על פניהן בעלות עוצמה שיש בה להוביל למסקנה לכאורית ברורה בדבר סיכויי ההרשעה.

7. בפסיקה נקבע מבחן תלת שלבי לניתוח ראיות נסיבתיות. בשלב הראשון יש לבחון כל ראיה נסיבתית לגופה. בשלב השני יש לבחון האם הצטברות כלל הראיות מובילה למסקנה מסתברת המסבכת לכאורה את הנאשם. יודגש כי בשלב זה אין צורך להוכיח - לא במסגרת ההליך העיקרי וודאי שלא במסגרת הליך המעצר - את אשמת הנאשם מעבר לכל ספק, אלא יש רק להציג, תשתית ראייתית המסבכת אותו לכאורה. בשלב השלישי, עובר אל הנאשם נטל, להציג תרחיש חלופי מזכה. דהיינו, על הנאשם להציג הסבר שעשוי לשלול את המסקנה המפלילה (ראו למשל ע"פ 4743/22 מדינת ישראל נ' פלוני (17.8.22)). הפסיקה עמדה על כך שלא די בהסבר דחוק או תיאורטי העולה

מחומר הראיות, אלא נדרשת מסקנה חלופית סבירה שיש לה אחיזה בחומר הראיות.

8. לאחר שעיינתי בתיק החקירה ונדרשתי לטענות הצדדים באתי לכלל מסקנה כי קיימות ראיות לכאורה הקושרות את המשיב לפריצה לבית העסק ולגניבת הרכוש, ואפרט.

9. ביום 4.1.25 בשעה 18:29, דיווח המתלונן כי בהגעתו למסעדה במוצאי השבת הבחין כי פרצו לבית העסק במהלך סוף השבוע לאחר ששברו את קיר הגבס וגנבו 1350 ₪ במזומן מהקופה, שיקים שהיו בסמוך לקופה, מקדחה חשמלית, טאבלט לבן ופלאפון.

10. דו"ח המז"פ מתעד את קיר הגבס השבור, את הקופה הפתוחה ואת הבלגן במקום.

11. חומר החקירה כולל מספר סרטונים ממצלמות העיריה סמוך לבית העסק המתעדים את החשוד בפריצה ביום 3.1.25 החל מהשעה 5:18 אז נצפה בצומת הרחובות קק"ל וחברון לבוש שחורים, כובע על ראשו, סיגריה בפיו ובידו שקית שחורה קטנה. בהמשך בשעה 5:38 נצפה אותו חשוד רץ לכיוון העיר העתיקה, ובשעה 5:40 נצפה מרים את הברזנט השחור ונכנס לבית העסק. בשעה 6:15 יוצא החשוד מבית העסק, כובע המעיל על ראשו, בידו שקית זבל שחורה גדולה והוא פונה ימינה לרחוב בית האשל. בשעה 6:17 פונה לכיוון רח' העצמאות מבית האשל ובשעה 6:19 נצפה במורד רחוב העצמאות ועמו השקית השחורה.

12. בסרטונים ממצלמה ברחוב העצמאות 25 נצפה החשוד בשעה 7:24 אוחז בשקית הזבל השחורה ובידו השנייה בקבוק אלכוהול. החשוד מניח את השקית על הרצפה ונוטל מתא מטען פתוח של משאית חונה תיק גב שחור. לאחר מכן החשוד מתכופף ומעביר מהשקית השחורה לתיק השחור שגנב מהמשאית חפץ הנחזה כטאבלט לבן, חפץ הנחזה כמקדחה חשמלית, בקבוקים ופחיות שתיה וחפצים נוספים.

13. מדו"ח מיום 9.1.25, החתום ע"י השוטר אלידור בן מוחה, עולה כי צפה בתמונה מתוך סרטון ממצלמה "צומת 66 חברון קק"ל קבועה למערב" זמן מצלמה 05:18:50 וזיהה את המשיב. אציין כבר עתה כי אף המשיב בחקירתו הראשונה זיהה עצמו בתמונה זו שסומנה א.ע.2.

14. מדו"ח פעולה נוסף של השוטר בן מוחה מיום 9.1.25 עולה כי כאשר הגיע לביתו של המשיב הבחין בשקית ניילון עם חומר החשוד כסם מסוג מריחואנה, נעליים שחורות של אדידס עם סוליה לבנה שתואמות לתיאור הדמות שהופיעה בסרטונים. עוד הבחין השוטר כי אף בגדיו של המשיב תואמים את בגדי הדמות החשודה המופיעה בסרטונים.

15. בחקירתו מיום 9.1.25 מסר המשיב כי השתחרר לפני כחודש ומתגורר בפזורת מסעודין אלעזמה עם משפחתו. עוד מסר כי הוא נרקומן ואלכוהוליסט ומגיע לבאר שבע פעמיים בשבוע ולפעמים מגיע לבאר שבע בלילות. לדבריו, ביום 3.1.25 היה בבית, לא זוכר עם מי. כאשר הוטח בו שבמועד זה נפרץ עסק בעיר העתיקה ונגנב ממנו רכוש, ציין על דעת עצמו כי ייתכן שישב לאכול צ'יפס במסעדה של בשר בעיר העתיקה, ואולי ביקש משהו ויש טביעות אצבע שלו במקרה או בשולחן. לדבריו, לא יכול להיות שיש טביעת אצבע שלו ליד הקופה. המשיב זיהה עצמו בתמונה מתוך הסרטון בשעה 5:18 בצומת קק"ל חברון, סמוך לבית העסק. אותה תמונה בה זוהה על ידי השוטר בן מוחה, אך מסר "אולי טיילתי שם זה לא אומר שאני פרצתי לעסק". כאשר הוטחו בו החשדות בדבר הפריצה מסר כי אינו יודע ואינו זוכר שפרץ למקום. לדבריו, היה "מסטול אני לא זוכר מה עשיתי אולי שתיתי הרבה ועשיתי את זה". בחקירה נוספת בחלוף 5 ימים הוצגו לו סרטונים נוספים, לא זיהה את עצמו והכחיש את המיוחס לו.

16. צפיתי בסרטונים, ואף לעמדתי, בשים לב לפרטי הלבוש של המשיב שנתפסו בחזקתו עם מעצרו, השקית שאחז בידו ודרך הילוכו הייחודית בעודו מתנוודד בחוסר יציבות ואף מרים את מכנסיו לפרקים (ככל הנראה בעודו נתון תחת השפעה של חומרים משני תודעה) ומשהמשיב אף זיהה עצמו באחת התמונות, ניתן לזהות את המשיב כמי שביצע את הפריצה והגניבה. הסרטונים מתעדים את מסלול ההליכה של המשיב החל מהשעה בה זוהה בצומת קק"ל - חברון דרך הפריצה לבית העסק ובהמשך כאשר נצפה מעביר את השלל, הכולל אייפד ומקדחה, מן השקית שבידו לתיק גב שנטל ממשאית חונה. לכך מצטרפת אף גרסת המשיב שלא שלל את המיוחס לו וכאשר הוטח בו כי בוצעה פריצה באחד מבתי העסק בעיר העתיקה ציין מיוזמתו את נוכחותו במסעדה בה בוצעה הפריצה.

17. נוכח האמור, סבורתני שניתן לקבוע כי בשלב זה קיימות ראיות נסיבתיות בעלות עוצמה מספקת נגד המשיב הקושרות אותו לפריצה ולגניבה מבית העסק, וכי התהיות וסימני השאלה שהעלה ב"כ המשיב בנוגע לראיות הקיימות אינם מצטברים בשלב זה, טרם עברו הראיות את "כור ההיתוך" של ההליך הפלילי, לכדי חולשה מובהקת של מכלול הראיות הנסיבתיות. השאלה האם "התרחיש המפלילי" הינו התרחיש ההגיוני היחיד העולה מחומר הראיות תיבחן, ככלל, בהליך העיקרי ולא בהליך המעצר. איני סבורה כי מדובר במקרה בו ישנו חוסר ראייתי מובהק שמחליש במידה ניכרת את הראיות הקיימות ומעמיד את "התרחיש המפלילי" בסימן שאלה גדול במידה כזו שמצדיקה שחרור המשיב לחלופה כבר בשלב זה. לטעמי, יש לייחס בנקודה זו אף משקל ניכר לגרסת המשיב אשר לא שלל את המיוחס לו, זיהה עצמו סמוך למקום, ואף ציין מיוזמתו את נוכחותו בבית העסק המדובר. בוודאי לא ניתן לומר שמדובר במקרה בו הנאשם הציג הסבר חלופי השומט את הקרקע תחת פוטנציאל ההרשעה.

18. אין להתעלם מכך שלפני המבקשת עומדים אתגרים ראייתיים בניהולו של ההליך העיקרי, אך אין משמעות הדבר כי בשלב זה אין די בראיות לכאורה כדי לבסס סיכוי סביר להרשעה. יחד עם זאת, לא מדובר בראיות לכאורה בעוצמה גבוהה וניתן לקבוע כי קיימת חולשה מסוימת בעוצמת הראיות.

#### עילות המעצר

19. בעבירות רכוש לא נקבעה עילת מעצר סטטוטורית, אך כאשר מדובר בעבירות המבוצעות בצוותא או בתחכום ניכר ובהיקף רב הן עלולות להקים עילת מעצר בגין מסוכנות, כפי שנקבע בבש"פ 5431/98 **רוסלן פרנקל נ' מדינת ישראל**. מסוכנותו של המשיב עולה מן המעשים שבוצעו לפנות בוקר וקדמו להם ככל הנראה אף תכנון והכנה. מסכת המעשים המתוארת בכתב האישום אינה מלמדת על תחכום, אך לא ניתן לומר כי אינה נעדרת תעוזה. מהמתלונן נגנב רכוש רב והמשיב אף הותיר נזק במקום. עוד מיוחסת למשיב עבירת סמים שאינה לצריכה עצמית המקימה חזקת מסוכנות.

20. המסוכנות הנשקפת מן המשיב מקבלת משנה תוקף נוכח עברו הפלילי. למשיב עוד לא מלאו 30, אך עברו הפלילי אינו דל. מגיל 20 החל להסתבך בפלילים. גיליון רישומו הפלילי כולל חמש הרשעות קודמות בעבירות אלימות רכוש וסמים, בגין ריצה עונשי מאסר. אך בשנה וחצי האחרונות הורשע בשלושה הליכים שונים. ביום 28.6.23 נגזר דינו בגין שני כתבי אישום שצירף. באחד הורשע בעבירות פריצה וגניבה ובאחר בעבירות איומים, החזקת סכין, והיזק לרכוש לאחר ששבר דלת בביה"ח סורוקה. הנאשם נדון ל-18 חודשי מאסר לאחר ששירות המבחן לא בא בהמלצה טיפולית בעניינו הן במסגרת הליך המעצר והן במסגרת ההליך העיקרי ואף הוטלו עליו מאסרים מותנים.

21. ביום 8.1.24 נגזר דינו בגין עבירה של הפרעה לשוטר במילוי תפקידו, וביום 17.7.24 הורשע בהחזקת סמים לצריכה עצמית והוטלו עליו 4 וחצי חודשי מאסר בפועל תוך הפעלת מאסר מותנה. כפי שעלה אף מחקירתו של המשיב, המשיב שוחרר ממאסרו האחרון כחודש ימים בלבד עובר לאירוע מושא כתב האישום. לא ניתן להתעלם מכך שהליכים קודמים לא הרתיעו את המשיב, שללא הפוגה חוזר לסורו.

22. בשים לב לעברו הפלילי של המשיב מהעת האחרונה ממש, שחרורו ממאסר זמן קצר עובר לאירוע המיוחס לו וההלכה בדבר הקושי לתת אמון במי שמבצע עבירות בזמן שמאסר על תנאי מרחף מעל ראשו, הייתי נכונה להורות על מעצרו עד לתום ההליכים כבר עתה.

23. יחד עם זאת, נוכח החולשה המסוימת בראיות, והתמכרותו של המשיב לחומרים משני תודעה, מצאתי להפנותו לשירות המבחן לצורך בחינה מעמיקה של מאפייני אישיותו ומסוכנותו.

24. דוחה הדין ליום 9.3.25 בשעה 9:30 לפני כבוד השופט אמיר דורון.

25. המשיב יובא בוועוד חזותי.

26. שירות המבחן מתבקש להגיש תסקיר מעצר בעניינו של המשיב עובר לדיון הנדחה.

27. מובהר למשיב כי אל לו לפתח ציפייה או הסתמכות מעצם שליחתו לשירות המבחן.

המזכירות תעביר העתק ההחלטה לצדדים ולשירות המבחן.

ניתנה היום, ח' שבט תשפ"ה, 06 פברואר 2025,  
בהעדר הצדדים.