



מ"ת (באר שבע) 27721-10-24 - מדינת ישראל - פמ"ד נ' שמואל פרץ מאיר (עציר) ע"י

מ"ת (באר-שבע) 27721-10-24 - מדינת ישראל - פמ"ד נ' שמואל פרץ מאיר ע"י ואח'מחוזי באר-שבע
מ"ת (באר-שבע) 27721-10-24
מדינת ישראל - פמ"ד (פלילי)

נגד

1. שמואל פרץ מאיר (עציר) ע"י

ב"כ עו"ד שני דרי

2. אושר דדוש (עציר) ע"י

ב"כ עו"ד אייל אביטל

בית המשפט המחוזי בבאר-שבע

[06.11.2024]

כבוד השופט נסר אבו טהה

החלטה

1. זוהי בקשה למעצרים של המשיבים עד תום ההליכים המשפטיים נגדם, על רקע כתב אישום המייחס להם לכאורה עבירה של החזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית - עבירה לפי סעיף 7(א) + 7(ג) רישא לפקודת הסמים המסוכנים - עבירה מיום 26.09.2024.
2. עובדות כתב האישום:

א. במועד הרלוונטי לכתב האישום התגורר משיב 1 בכתובת שוקדה 32 ביישוב זמרת (להלן: "הבית").

ב. בין המשיבים קיימת היכרות על רקע יחסי חברות.

ג. בתאריך 26.09.2024, בסמוך לשעה 02:18, החזיקו המשיבים, בתפוזרת, במקומות שונים ברחבי הבית, מספר שקיות שהכילו סם מסוכן מסוג קנביס במשקל כולל של 199.36 ג' (להלן: "סם הקנביס"), וכן מספר שקיות שהכילו סם מסוכן מסוג KETAMINE MDMA במשקל כולל של 231.99 ג', סם מסוכן מסוג MDMD במשקל 18.9 ג', סם מסוכן מסוג KETAMINE במשקל 29.93 ג' וסם מסוכן מסוג P-METHYLMETHCATHINONE במשקל 5.75 ג'.

3. ב"כ המבקשת טענה, כי קיימות ראיות לכאורה לחובת המשיבים במיוחס להם בכתב האישום, שתמציתם: דוחות השוטרים אשר תפסו את הסמים בבית של המשיב 1. בנוסף, תיאור הבלשים (רפי טמסית וגואל שוחט) שהגיעו, מציינים, כי ראו את המשיב 2 מכין על הגז שבבית סמים מסוכנים ומבשל אותם. חוות דעת מומחה בדבר סוגי הסמים ומשקלם, משיב 2 אישר בהודעותיו שהסמים שלו, אך טען כי הם לשימושו העצמי. משיב 1 הכחיש קשר לסמים שנתפסו בביתו.



4. ב"כ המשיב 1 טענה, כי לא קיימות ראיות לכאורה לחובת המשיב. נטען, כי המשיב 2 בהודעותיו שמסר במשטרה, נטל אחריות והודה שהסמים שייכים לו ואין למשיב 1 כל קשר לסמים שנתפסו. עוד נטען, כי מדוחות השוטרים ניתן ללמוד, כי המשיב התיישב בכיסא במרפסת ולא הבחין במעשיו של המשיב 2 במטבח הבית של המשיב 1. עוד נטען, כי מדובר במשיב נעדר עבר פלילי. משכך, עתרה להורות על שחרורו בתנאים שיבטיחו התייצבותו למשפט.

5. ב"כ המשיב 2 לא חולק על המתואר בעובדות כתב האישום, לרבות הודאת מרשו, כי הסמים שייכים לו. יחד עם זאת, לגישתו, מדובר בראיה בלתי קבילה, שכן לא היה צו חיפוש לבית בו נמצאו הסמים. עוד בהקשר זה נטען, כי מתיק החקירה עולה, כי הצו שניתן יום לפני האירוע, עניינו נוגע לרכבו של המשיב 2 (רכב רנו מסוג מגן). עוד בהקשר זה, לגישת הסנגור, הנסיבות המתוארות על ידי השוטרים, לא מקימות עילה לפי סעיף 25 לפקודת סדר הדין הפלילי (עילות שעל פיהן רשאי שוטר לערוך חיפוש ללא צו חיפוש). לחילופין עתר לקבוע חולשה ראייתית. עתר להורות על שחרורו בתנאים שיבטיחו התייצבותו למשפט. הסנגור הפנה למ"ת 13385-01-18, מחוזי מרכז, ולרע"פ 10141/09.

6. מעיון בחומר החקירה עולה כדלקמן, בתמצית:

א. בתאריך 25.09.2024, ניתן צו חיפוש על ידי בית המשפט ביחס לרכבו של המשיב 2 על רקע מידע מודיעיני בדבר סחר בסמים.

ב. דוח פעולה של השוטר שוחט גואל, שתמציתו "במהלך משמרת בילוש ביחד עם השוטר רפי טימסיט ורפי אליאב, נתבקשו על ידי טימסיט לבצע פעילות סמים על המשיב 2 ביישוב זומרת 32. התמקמתי מול משק 32, מול הרכב של אושר מסוג רנו מגן זיהיתי שלושה אנשים יוצאים מהמתחם עם שקיות בידיהם ועלו לרכב מסוג טויוטה קורולה... דיווחתי על כך לרפי טימסיט והוא אמר לי להישאר במקום ולהישאר על הרכב ועל הבית ולהמשיך לתצפת עליו ועל הרכב להמשך התפתחות... לאחר זמן מה רפי חזר אליי ואמר לי כי הוא תיקל את רכב הטויוטה ויש חיובי. (נתפסו סמים עם נוסעי רכב הטויוטה שיצא ממשק 32).

עוד מציין, כי רפי טימסיט הסביר לו, כי "הוא ורפי אליאב רוצים להיכנס לאזור יחידת הדיור והם ידווחו לי אם להגיע או לא... לאחר זמן מה, רפי קרא לי לבוא אליו לאזור היחידה, יחידה 32, וניגשתי ליחידה וראיתי שהוא נמצא ביחד עם שני אנשים" (המשיבים).

ג. דוח הבהרה של השוטר רפי טימסיט - בדוח מציין מדוע הוא סבור, שהמשיב 1 מעורב בעבירה. ומשכך, עורך גם סקיצה ומוסיף:

"החלון ממנו תצפנו בשלב הראשוני שממנו זיהיתי את שמואל פרי ואושר דדוש צמודים אחד לשני ומתעסקים בדבר מה על הארון במטבח (שהתברר ששם היו מבשלים סמים מסוג "דוסה"). דלת מקשרת מהחדר למרפסת שבקו ישר רואים מהחלון את נקודת הבישול מספר 3. ארון שעליו נתפס גוף החימום ששם ביצעו את הבישול של הסם. שולחן הנמצא בחדרו של פרי שעליו נמצאו סמים מסוגים שונים ומשקל ושני פלאפונים של החשודים. קרטון חום על הכורסה בסלון שהכיל שקיות חלוקה ובקבוקונים שונים. שידה ששם היו מונחים סמים מסוג מריחואנה... על המיטה הזוגית במרכז החדר יש נייר אפיה שעליו מפורזת אבקה החשודה כסם מסוג דוסה.. חלונות של המרפסת מבריזנט" עוד לדבריו בדוח מציין "נקודה חשודה מסומנת בגדול במרכז המרפסת, ששם הסלון והמטבח, ששם זיהיתי את אושרי דדוש ופרי זזים ממקום למקום".



בנוסף, מבהיר השוטר רפי טימסית, כי מדובר ביחידה קטנה מאוד, בערך אורכה 6 מטר, ורוחבה 6 מטר לערך, וניתן לראות את הקשר בין השניים ולא כפי שצוין בגרסת החשוד, כי צפה בטלוויזיה, שכן הטלוויזיה הייתה כבויה. (ראה דוח סקיצה מסומן סג')

ד. אין מחלוקת, על פי חומר החקירה, שרכב הטיוטה שחנה ליד רכב הרנו מגן של המשיב 2 סמוך למשק 32 (באותה העת שהו שני המשיבים בדירה), הותקל על ידי המשטרה ובחיפוש שנערך נמצאו סמים (מסוג גראס) - ראה דוחות הבלשים וגם הודעת שלו עמוס מיום 26.09.2024, במסגרתה מאשר כי היה במשק 32 יחד עם דולב ועומר:

ש: מי עוד היה שם?

ת: זהו, לזה עם השחור איך קוראים לו?

ש: אתה מדבר על אושר דדוש?

ת: נראה לי, לא מכיר אותו.

ש: מה קניתם ובכמה כסף?

ת: קנינו ירו...

ש: אתה מתכוון לגראס?

ת: כן... אני שמתי 1,500 והוא השלים את השאר.

ה. למעשה, לאחר שנתפסים סמים ברכב הטיוטה קורולה שהגיע ממשק 32 בו שהו המשיבים מתבקש התצפית להמשיך ולתצפת על הנעשה במשק 32 עד להגעת שוטרים נוספים.

ו. אין מחלוקת שצו החיפוש שניתן נוגע לרכבו של המשיב 2 ובעת המתואר בכתב האישום הרכב של המשיב היה אל מול משק 32.

ז. דומני, שטענת המבקשת שהנסיבות המתוארות בדוחות הבלשים לאופן ההתרחשויות העובדתיות עד לכניסה לבית ועריכת החיפוש, מקימות עילה לכאורה לערוך חיפוש בהתאם לסעיף 25 לפסד"פ (1). (יש לשוטר יסוד להניח שמבצעים שם פשע, או שפשע בוצע שם זה מקרוב) איננה משוללת יסוד. עם זאת, מקומן של השגות ב"כ המשיב 2 בהקשר זה להתלבן במסגרת התיק העיקרי.

ח. ככל שנוגע למשיב 1, הרי קיימת חזקה קונסטרוקטיבית ביחס לבית בו נתפסו הסמים מפוזרים במקומות שונים. מה גם, באותה עת שהה המשיב 1 בבית כאשר התעסק לכאורה המשיב 2 "בבישול" דוסה (סמים) על הגז בתוך הבית כאשר המשיב 1 גם לגרסתו היה במקום אך צפה בטלוויזיה ולא התעניין במעשיו של המשיב 2.

עוד בהקשר זה יצוין, המשיב 2 הסכים לעריכת החיפוש ללא נוכחות שני עדים (ראה טופס עריכת החיפוש במקום ביום 29.6.24). עוד בהקשר זה נתפסו סמים מסוגים שונים בכמויות שונות כמפורט בכתב האישום. כעולה מדוחות הבלשים חלקם נמצא על השדה, חלקם על המיטה (ראה לעניין זה דו"ח השוטר רפי טימסית) ע"ת 3.

יוצא אפוא, כי לכל הפחות קיימת "עצימת עיניים" מצד המשיב 1 למעשים הפליליים בתוך יחידת הדיור. עוד יצוין כי אמנם המשיב 2 הודה שהסמים שנתפסו שייכים לו לשימושו העצמי, אולם כאשר הוצגו סוגי הסמים ומשקלם על ידי חוקריו, בחר המשיב 2 לסייג את הודאתו לחלק מהסמים תוך שמסביר כי יתר הסמים אינם שלו ואינו יודע למי שייכים. באותה נשימה חוזר מספר רב של פעמים בפני חוקריו כי המשיב 1 אינו מעורב ואין לו קשר לסמים שנתפסו.

7. מהמתואר לעיל הנני קובע כי קיימות ראיות לכאורה לחובת המשיבים בעבירות המיוחסות להם בכתב האישום.

8. בהעדר מחלוקת בדבר קיומה של עילת מעצר הדיון יידחה לקבלת תסקירי מעצר ליום 01.12.2024 שעה 12:00.

9. המשיבים ישתתפו בדיון בהיוועדות חזותית.

עותק ישלח לשירות המבחן ולצדדים.

המבקשת תדאג ליטול את תיק החקירה מלשכתי.

ניתנה היום, ה' חשוון תשפ"ה, 06 נובמבר 2024, בהעדר הצדדים.