

מ"ת (באר שבע) 23411-11-17 - מדינת ישראל נ' מנאע כמאל מנאע (עציר) - בעצמו

מ"ת (באר-שבע) 23411-11-17 - מדינת ישראל נ' מנאע כמאל מנאע - בעצמושלום באר-שבע
מ"ת (באר-שבע) 23411-11-17
מדינת ישראל
ע"י ב"כ עו"ד כרמית כהן
נגד
מנאע כמאל מנאע (עציר) - בעצמו
ע"י ב"כ עו"ד נועם בונדר
בית משפט השלום בבאר-שבע
[14.11.2017]
לפני כבוד השופטת שוש שטרית
החלטה

נגד המשיב הוגש כתב אישום המייחס לו עבירה של פציעה כשהעברין מזוין והחזקת סכין שלא למטרה כשרה. על פי העובדות, ביום 5.11.2017 ישב המתלונן ש.צ. בקפה לריסה בעיר העתיקה בבאר שבע, ובעודו יושב הגיע למקום המשיב בעניין חוב כספי שיש למתלונן כלפי מישוה אחר (בטעות נרשם בכתב האישום כלפי המשיב), המתלונן ביקש מהמשיב ללכת הצדה ולא לדבר בתוך בית הקפה, הנ"ל החלו לעלות לעבר כיוון תחנת המשטרה ברח' קק"ל, בשלב מסוים המשיב הכניס את ידיו למכנסיו, המתלונן חשש שמא המשיב מחזיק סכין והוא מתכוון לדקור אותו ולפיכך הוא נטל כיסא והניפו לעבר המשיב אשר המשיך להתקרב לעברו, הכה בראשו באמצעות הכיסא וברח מהמקום. המשיב רדף אחריו וכשהגיע אליו דקר אותו באמצעות סכין בירך שמאל, כתוצאה מכך נגרם למתלונן פצע דקירה עם פגיעה בעורק הירך והוא הובהל לבית החולים, שם בוצע טיפול ולאחר מכן נסגר הפצע. ב"כ המשיב הסכים לקיומן של ראיות לכאורה, אם כי לדידו ישנו כרסום הנובע מהעובדה שהמתלונן שינה גרסתו, בהודעה הראשונה מסר כי הוא נפל על ברזל ונחתך ואילו בהודעה השנייה אשר נגבתה ממנו כעבור מספר ימים וכשהוא בעצמו מגיע לתחנת המשטרה, הוא מוסר גרסה אחרת ולפיה המשיב הוא זה שדקר אותו. עוד טען כי היחידה החוקרת הפלתה בין המשיב למתלונן אשר הכה בראשו של המשיב באמצעות כיסא, וכיסא לדידו גם יכול להרוג והיה מקום לעצור את המתלונן ולהביאו לדין. עיינתי בחומר החקירה ואין בטענות ב"כ המשיב ממש. בהודעתו הראשונה של המתלונן אשר נגבתה בבית החולים סורוקה הסביר המתלונן לחוקר את הפצע ברגלו בכך שנפל על ברזל, כי אף אחד לא תקף אותו ובכלל לא היה אירוע אלימות שהוא היה מעורב בו. מדובר בהודעה שנגבתה כאמור בכתב ובבית החולים.

בהודעתו השנייה מוסר המתלונן גרסה מלאה ומפורטת בה תיאר כי ביום האירוע ישב בבית קפה, כשקודם לכן הגיע אחד שמו טלמן עזריהב, אותו הוא מכיר ושאל אותו בדבר חוב שהוא, המתלונן, חייב לאדם שלישי, כשזמן קצר לאחר מכן הגיע אותו טלמן עזריהב בליווי המשיב, אשר דרש לדעת מדוע הוא לא משלם את חובו כשבתוך כך הוא נותן דעתו לכך שהמשיב שם את הידיים בכיסים, מה שגרם לו לחשוד כי למשיב יש סכין בתוך הכיס והוא מתעסק בה. המתלונן תיאר את התנהלות המשיב ככזו שהגבירה את החשש בלבו שהמשיב מתכוון לפגוע בו ולפיכך בשלב מסוים בא מאחוריו והכה בו באמצעות הכיסא, מיד לאחר מכן המשיב הסתובב, הלך אחריו ודקר אותו ברגלו באמצעות סכין שאותה שלף מכיסו.

לא מדובר בגרסה שמנותקת מהתשתית הראייתית. גרסתו זו של המתלונן אשר נגבתה ביום 8.11.2017 מתיישבת היטב עם הודעתו של מר ולרי עמירוב, עד ראיה לאירוע, אשר מסר ביום 5.11.2017 תיאור שהינו מדויק כמעט לתיאור אותו מסר המתלונן. אמנם מר עמירוב לא יכול היה לזהות את המשיב אותו הוא לא מכיר אולם מסגרת הדברים אותה מסר כאמור מתיישבת היטב עם גרסתו השנייה של המתלונן. אין כל מניע למתלונן להפיל את המשיב, שעמו אין לו עניין כזה או אחר. הדברים גם מקבלים ביטוי בחקירתו של המשיב אשר מוסר כי הוא בכלל לא מכיר את המתלונן ובכלל לא היה במקום האירוע. גרסתו השנייה של המתלונן מקבלת חיזוק גם מהודעתו של טלמן עזריהב, הוא אשר הצטרף למשיב למקום מושבו של המתלונן בבית הקפה. תחילה הכחיש כי הגיע עם המשיב לבית הקפה לדרוש את החוב מהמתלונן (עמ' 4 ש' 11-16), אולם בהמשך ומשהוצג לו סרטון בו רואים את המתלונן יושב עם אדם אחר ואז הוא מגיע ומתיישב ליד המתלונן ומאחוריו מיד מגיע המשיב, הוא עונה כי הוא מזהה את עצמו יושב ליד המתלונן והוא מזהה את המשיב מגיע אחרי, רק שהוא מוסר כי הוא לא הגיע איתו אלא הוא עובר לידם. בהמשך מסר כי הוא סתם עבר במקום ואמר שלום למתלונן, ומשנשאל מדוע המשיב בא לשם השיב שהוא לא יודע ואין לו מושג. איך שלא יהיו הדברים, עולה כי גרסתו של המשיב לפיה הוא לא מכיר כלל את המתלונן והוא בכלל באותו יום היה עם חברתו, אינה מתיישבת עם העובדה שהוא כן פגש את המתלונן ביום האירוע. טענת ב"כ המשיב לפיה העובדה שהמתלונן לא מוסר שמות אנשים שהיו איתו בבית הקפה אין בה כדי לקעקע מגרסתו. המשיב מסביר מדוע הוא לא מוסר את שמותיהם ודי בגרסתו כפי שבאה בהודעה השנייה כפי שהיא, בצירוף הדברים שעלו מהודעתו של מר ולרי עמירוב והתעודה הרפואית כדי לבסס תשתית ראייתית מספקת נגד המשיב. גם אם נקבל את טענת ב"כ המשיב לפיה קיים כרסום, הרי שזה אינו משמעותי כלל. אשר לטענת האפליה, גם זו דינה להידחות. אין מקום להשוואה בין מי שמגיע לגבות חובות עבור אחרים או עבור עצמו כשבאמתחתו סכין עמה עשה שימוש מיד לאחר מכן, לבין מי שהכה בכיסא להגן על עצמו.

החלטה

היה מקום להורות על מעצרו של המשיב כבר היום לא רק משום מעשיו המעידים על מסוכנותו הרבה, אלא גם נוכח עברו הפלילי שאמנם כולל רק שתי הרשעות אולם האחת בעבירות של סמים והשנייה מבית המשפט לנוער בשרשרת ארוכה של עבירות אלימות ביניהן אלימות קשה ועוד תלויים ועומדים נגדו מספר תיקים במגוון עבירות. מבלי לטעת כל ציפייה בלבו של המשיב באשר להחלטה שתצא תחת ידו של בית המשפט בבקשה זו, מתבקש שירות המבחן להגיש תסקיר מעצר בעניינו של המשיב.

קובעת דיון נוסף ליום 12.12.2017 בשעה 09:30.

המזכירות תעביר העתק החלטתי בצירוף כתב האישום לשירות המבחן אשר יגיש תסקיר מעצר בעניינו של המשיב עד מועד הדיון הנדחה.

המשיב יישאר במעצר עד החלטה אחרת ויובא לדיון באמצעות שב"ס.

משפטו של המשיב החל. משבוצעה הקראה מורה על ביטול דיון ההקראה בתיק העיקרי שנקבע ליום 22.11.2017, ועל ביטול זימון המשיב באמצעות שב"ס לאותו מועד.

ניתנה והודעה היום כ"ה חשוון תשע"ח, 14/11/2017 במעמד הנוכחים.
שוש שטרית, שופטת בכירה