



מת (באר שבע) 21904-11-25 - מדינת ישראל נ' אמיר איציק אלקרינאוי

מ"ת (באר-שבע) 21904-11-25 - מדינת ישראל נ' אמיר איציק אלקרינאוי ואח'מחוזי באר-שבע
מ"ת (באר-שבע) 21904-11-25
מדינת ישראל

נגד

1. אמיר איציק אלקרינאוי

ע"י ב"כ עו"ד יוסי הכהן - ס.צ.

2. ירין אוסקר

בית המשפט המחוזי בבאר-שבע

[27.11.2025]

כבוד השופט נסר אבו טהה

ע"י ב"כ עו"ד איתי ביתן

ע"י ב"כ עו"ד עלי אבו לבן - ס.צ.

החלטה

1. זוהי בקשה למעצרים של המשיבים עד תום ההליכים המשפטיים כנגדם על רקע כתב אישום המייחס להם לכאורה עבירות של החזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית (עבירה אחת למשיב 1, ושתי עבירות למשיב 2), הפרת הוראה חוקית ביחס למשיב 1, שיבוש מהלכי משפט ביחס למשיב 2 בלבד, עבירות מיום 21.10.2025.
2. עובדות כתב האישום:

א. נטען כי בתאריך 26.08.2025 ניתנה החלטה במסגרת מ"ת 85930-07-25 בבית משפט השלום ב"ש בה נקבע כי על המשיב 1 לשהות בתנאי מעצר בפיקוח אלקטרוני לצד פיקוח אנושי בכתובת ברנפלד שמעון 6/13 באר שבע (להלן: "הדירה"). בנוסף, נאסר על המשיב 1 להחזיק סמים בדירה ונקבע כי עליו לשהות במחציתם של הערבים המפקחים 24 שעות ביממה כמפורט בהחלטה.
ב. עוד נטען, כי בתאריך 21.10.2025 בשעה 01:22 או בסמוך לכך, הגיעו בלשי תחנת משטרת באר שבע (להלן: "הבלשים") לדירה. באותה עת, שהה המשיב 2 מחוץ לדירה והבחין בבלשים וצעק לעבר משיב 1 "איציק משטרה משטרה", או במילים דומות לאלו, בכוונה למנוע או להכשיל הליך שיפוטי או להביא לידי עיוות דין.
ג. באותה עת, החזיקו המשיבים בארון בגדים בדירה סם מסוכן מסוג מטאפטמין במשקל 148.3 גרם נטו. בנוסף, המשיב 1 שהה ללא מפקחים בדירה.
ד. עוד נטען, כי בנוסף, באותו מועד, המשיב 2 החזיק בכיס מכנסיו סם במשקל 2.6 גרם נטו.



3. המבקשת טענה כי קיימות ראיות לכאורה לחובת המשיבים בעבירות המיוחסות להם בכתב האישום שתמציתן: דוחות פעולה של הבלשים שהבחינו במשיב 2 שוהים מתחת לדירה ובמהלך חיפוש על גופו נמצאו סמים וגם מפתח לדירה. עוד מתארים הבלשים כי בעת החיפוש על גופו של המשיב 2, האחרון החל לצעוק לעבר משיב 1 ששהה בדירה "איציק משטרה משטרה", ומיד לאחר מכן נעצר. עוד נטען, כי מדוחות הפעולה של הבלשים עולה שכאשר נכנסו לדירה, הבחינו במשיב 1 שוהה ללא מפקחים כנדרש על-פי החלטת בית משפט השלום ובמהלך החיפוש נמצאו סמים בארון הבגדים.

בנוסף, הפנה ב"כ המבקשת לחוות דעת מעבדת סמים.

בנוסף, הפנה ב"כ המבקשת לעדות בעלת הדירה - לדבריה, הגיעה לדירה על רקע תלונות שכנים. עוד מוסרת כאשר נכנסה לדירה הבחינה במשיב 2 יחד עם המשיב 1, וביקשה שיפנו את הדירה, משיב 2 הפנה אותה לאביו של משיב 1 בכדי שתשכיר למשיב 1 את הדירה.

עוד הפנה ב"כ המבקשת לגרסת המשיב 1 - אשר מסר שהוא אינו יודע של מי הסמים שנמצאו בדירה, לדבריו הוא ישן רק בסלון ולא יכל לדעת של מי הסמים שנתפסו. עוד הוסיף, שהוא ישן רק בסלון ואין לו קשר לסמים.

עוד הפנה ב"כ המבקשת לגרסת המשיב 2 - אשר מסר שאינו מתגורר בדירה, אלא הוא חבר של משיב 1. עוד הוסיף, שהוא נמצא בדירה וישן בחדר שינה או בסלון ואין לו קשר לסמים שנתפסו בדירה. באשר לסמים שנתפסו על גופו - טען כי מדובר בהחזקה לצריכה עצמית.

עוד לטענת המבקשת, קיימת עילת מעצר לחובת המשיבים מכוח סעיף 21(א)(1) לחסד"פ, וכן מכוח סעיף 21(א)(1)(ג)(3) לחוק. בנוסף, נטען כי למשיב 1 עבר פלילי בתחום הרכוש, החזקת נשק שלא כדין. כמו כן, תלוי ועומד כנגדו כתב אישום מיום 30.07.2025 בעבירות של קשירת קשר לביצוע פשע וגניבת רכב.

בנוסף, למשיב 2 כתב אישום תלוי ועומד בגין עבירות סמים, וכן לחובתו הרשעות בעבירות של אי מניעת פשע, החזקת סם שלא לצריכה עצמית, הפרה הוראה חוקית, החזקת סכין שלא כדין וקשירת קשר לעשות עוון.

4. ב"כ המשיב 1 הסכים לקיומן של ראיות לכאורה בגין עבירה של הפרת הוראה חוקית. באשר לעבירת החזקת סם שלא לצריכה עצמית - נטען כי לא קיימות ראיות לכאורה לחובת המשיב. לגופם של דברים, נטען כי הצו השיפוטי לחיפוש בדירה הוצא על סמך מידע מודיעיני ביחס למשיב 2. הסמים שנתפסו על גופו של המשיב 2 מחוץ לדירה על-ידי הבלשים הם סמים מאותו סוג של הסמים שנתפסו בדירה ושייכים למשיב 2 והאחרון הודה שזה לשימוש עצמי. מה גם, שלחובתו עבר פלילי בתחום הסמים. המשיב 1 נעדר הרשעות בתחום הסמים.

עוד נטען, כי אביו של המשיב 1 שכר עבור המשיב 1 את הדירה לשמש ככתובת למעצר בפיקוח אלקטרוני בהליך אחר שמתנהל כנגד המשיב 1 בבית המשפט השלום בבאר שבע.



עוד בהקשר זה, נטען כי הגב' שרון, בעלת הדירה, נחקרה ומסרה שמשיב 2 פנה אליה ואמר לה שהוא קבלן והוא צריך דירה עבור פועלים שלו וגם הגיעה לכתובת מגוריה במודיעין ושם מסרה לו את מפתח הדירה וקיבלה ממנו שכר עבור החודש הראשון, וכל זאת בעל-פה ללא עריכת חוזה בכתב.

עוד בהקשר זה נטען, כי על רקע תלונות מהשכנים של רעש, הגיעה בעלת הדירה לדירה, שם פגשה את המשיב 2 וכן את המשיב 1 עם אזיק אלקטרוני והיא לא מכירה אותו.

בעלת הדירה פנתה למשיב 2 שהוא מחזיק הנכס, וביקשה ממנו לפנות את הדירה, וכלל לא פנתה למשיב 1.

עוד בהקשר זה נטען, כי המשיב 2 אמר לבעלת הדירה שהוא יחבר בינה לבין אביו של המשיב 1 שזקוק לדירה שתשמש ככתובת למעצר בפיקוח אלקטרוני והאבא של המשיב 1 ישלם את שכר הדירה ללא חוזה בכתב.

עוד נטען, כי המשיב 2 ישלם את יתרת שכר הדירה בביצוע שיפוץ. בעלת הדירה מכחישה שהסכימה שהמשיב 2 ישפץ את הדירה כנגד שכר הדירה. בפועל, המשיב 2 שיפץ את הדירה ואף רכש חומרי בניין והסתבר שבארון ברזל שנמצא תיק כחול ובתוכו אותר הסם מושא כתב האישום.

לאור כל האמור לעיל, עתר ב"כ המשיב 1 להורות על שחרורו בתנאים שיבטיחו התייצבותו למשפט, ולחילופין, להעביר את המשיב שוב למעצר בפיקוח אלקטרוני.

5. ב"כ המשיב 2 הסכים כי קיימות ראיות לכאורה, אם כי, קיימת חולשה שמצדיקה בחינת חלופת מעצר. לגופם של דברים נטען, כי אין מחלוקת שהדירה הושכרה באמצעות אביו של המשיב 1 לשמש ככתובת למעצר בפיקוח אלקטרוני עבור המשיב 1. המשיב 1 שהה בדירה קרוב לחודשיים עובר לתפיסת הסם ומעצרו בדירה. אביו של המשיב 1 מאשר ששכר את הדירה עבור בנו, כך גם אחיותיו שמשמשות כמפקחות עבורו אישרו את הדבר. משכך, לגישת ב"כ המשיב 2, שאלת ההחזקה במקום משליכה על הקשר לסמים שנתפסו בדירה. אשר למפתח הדירה שנתפס בכיסו - נטען, כי המשיב רצה לקחת את הדירה לעצמו והוא נתן לחברו, המשיב 1. לגישת הסנגור, זו סיטואציה הגיונית מאוד. באשר לסמים שנתפסו על גופו - נטען, כי הם לשימושו העצמי. משכך, עתר הסנגור לבחון בעניינו של המשיב חלופת מעצר.

6. לאחר שהקשבתי לטיעוני ב"כ הצדדים ועיינתי בחומרי החקירה שהונחו בפניי, הנני קובע, כי המבקשת הניחה תשתית ראייתית לכאורית לחובת המשיבים בעבירות המיוחסות להם בכתב האישום.

בתמצית - קיימת חזקה קונסטרוקטיבית לחובת שני המשיבים, שכן מחומר הראיות עולה, כי המשיב 1 באמצעות אביו, שכר את הדירה לשמש ככתובת למעצר בפיקוח אלקטרוני בהליך אחר שמתנהל כנגד המשיב 1. באשר למשיב 2 - אין מחלוקת שהמשיב 2 שכר את הדירה בטרם כניסת המשיב 1 לדירה כשוכר מבעלת הדירה, ואף שילם תמורה כספית. נהג לישון בדירה. החזיק במפתח הדירה ביום המעצר ותפיסת הסמים. נתפס על גופו סם מאותו סוג של סמים שנתפסו בדירה. צו החיפוש נוקב בשמו של המשיב 2. די במסכת הנסיבות הזו, כדי לגבש ראיות לכאורה לחובת שני המשיבים ביחס לסמים שנתפסו בדירה. באשר לעבירה של הפרת הוראה חוקית ביחס למשיב 1 - לא הייתה מחלוקת בדבר קיומן של ראיות לכאורה.

אשר להשגות הסנגורים - מקומן להתברר בהליך העיקרי, ובוודאי לא בשלב בחינת דבר קיומן של ראיות לכאורה כנדרש על פי ההלכה הפסוקה.

7. בהעדר מחלוקת בדבר קיומן של עילות מעצר, הדיון יידחה לקבלת תסקירי מעצר ליום 14.01.2025 שעה 10:00.

8. מובהר, כי אין בעצם הפניית המשיבים לקבלת תסקירי מעצר, כדי להעיד על התוצאה שתתקבל בסופו של יום.

9. המשיבים ישתתפו בדיון בהיוועדות חזותית.

עותק ההחלטה יישלח לשרות המבחן ולב"כ הצדדים.

המבקשת תדאג ליטול את תיק החקירה מלשכתי.

ניתנה היום, ז' כסלו תשפ"ו, 27 נובמבר 2025, בהעדר הצדדים.