



מת (באר שבע) 20138-03-25 - מדינת ישראל - פמ"ד (פלילי) נ' אבירן ואנונו

מ"ת (באר-שבע) 20138-03-25 - מדינת ישראל - פמ"ד נ' אבירן ואנונו ואח' מחוזי באר-שבע
מ"ת (באר-שבע) 20138-03-25
מדינת ישראל - פמ"ד (פלילי)

נגד

1. אבירן ואנונו

ע"י ב"כ עו"ד ליאור כהן - ס.צ.

2. אור פנחס אוחנה (עציר) ע"י

ב"כ עו"ד אלכסי גלפגט - ס.צ.

בית המשפט המחוזי בבאר-שבע

[25.03.2025]

כבוד השופט נסר אבו טהה

החלטה

1. זוהי בקשה למעצרים של המשיבים עד תום ההליכים המשפטיים נגדם, על רקע כתב אישום המייחס להם לכאורה עבירות של גידול, ייצור, הכנה והפקה של סמים מסוכנים, החזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית, נטילת חשמל או מים או גז - עבירות בין המועדים 27.04.2023 - 16.02.2025.

2. עובדות כתב האישום:

א. המשיבים הינם חברים. החל מיום 27.04.2023 שכר משיב 1 מבנה ברחוב סמילו 49 בעיר נתיבות (להלן: "המבנה").

ב. במשך תקופה אשר אינה ידועה במדויק למאשימה, ועד ליום 16.02.2025, גידלו המשיבים במבנה, שחולק למספר חדרים (להלן: "החדרים", 500 שתילי סם מסוכן מסוג קנביס (להלן: "הסם") בכמות מסחרית, ובנוסף, סם בתפזורת במשקל 4 ק"ג, והכל שלא לצריכתם העצמית וללא היתר כדן ובמשקל כולל של 103.94 ק"ג. כל אחד מן החדרים שימש לגידול וייבוש של הסם.

ג. המשיבים ביצעו פעולות שונות הקשורות בגידול הסמים ובהן, בין היתר, ייבוש והשקיה של הסם. בנוסף, לשם גידול הסם, השקו המשיבים את הסם במים וחיברו את החממה לחשמל באופן שביצעו מעקף לשעון החשמל והתחברו לחשמל באופן פירטי ללא חיוב וללא מונה של חברת החשמל, ומרבית הסם שנתפס היה מוכן לקטיפה וייבוש.

ד. הנזק אשר נגרם לחברת החשמל כתוצאה ממעשיהם של המשיבים, נאמד בסך כולל של 249,000 ₪.

3. ב"כ המשיב 1 הסכים לקיומן של ראיות לכאורה ועילת מעצר, ועתר להפנות את המשיב לקבלת תסקיר מעצר מאת שרות המבחן.



4. ב"כ המבקשת טען, שגם כנגד המשיב 2 קיימות ראיות לכאורה בעבירות המיוחסות לו בכתב האישום, שתמציתן: תפיסת המשיב ומעצרו יחד עם המשיב 1 בתוך המבנה ובו הוקמו המעבדות לגידול הסם מושא כתב האישום. עוד בהקשר זה נטען, כי צוות של בילוש ערך תצפית באותו היום על המבנה, ובשלב מסוים, הבחינו במשיב 2 פותח את התריס של שער הכניסה למבנה. תפיסת צרור מפתחות המבנה ברשות המשיב 2 (ראה לעניין זה דוח הבלש בני אוקנין: "בסיום סגרנו את המבנה עם תריס גלילה שנעלתי בעזרת שני המנועולים שהיו במקום המפתחות שלהם נמצאים בצרור מפתחות אותם תפסנו אצל החשוד אור." (המשיב 2)). ממצאי דנ"א וט"א של המשיב 2 על חפצים שונים בחדרים בהם מגדלים את הסמים. איכון המלמד על כך שהמשיב מגיע במספר הזדמנויות רבות למבנה בו מצויות המעבדות בין החודשים אוקטובר 2024-פברואר 2025, כאשר המשיב מתגורר בקריית גת, בעוד מעבדת הסמים נמצאת בעיר נתיבות. עוד בהקשר זה, גם האיכון של המשיב 1 מלמד שהוא מגיע במספר הזדמנויות למבנה בנתיבות, בעוד הוא גר באשקלון. המשיב 2 בחר לשמור על זכות השתיקה לאורך שלושת ההודעות שנגבו ממנו על ידי חוקריו. אשר לט"א שנתגלה בחשד למעורבותו של מעורב שלישי (דור אלמקייס), האחרון נחקר ולא נמצא כל קשר בינו לבין המשיבים. מסר, כי עבד בשופרסל ויתכן ונגע במאוררים וגם מסר, כי עבד בשיפוצים. עוד מסר, כי בעבר זרק מאוורר מחוץ לבית בו מתגורר בקריית גת, ויכול להיות שאחר לקח אותו, וזאת בתשובה לשאלות החוקר אם יש לו הסבר מניח את הדעת כיצד הגיע ט"א שלו על מאוורר שנמצא במעבדה.
5. ב"כ המשיב 2 סבור שהתשתית הראייתית שעמדה עליה המבקשת, לכל היותר, יכולה לכאורה, לגבש עבירה של אי מניעת פשע ותו לא. לגופם של דברים נטען, כי המשיב 1 כבר בשלב המעצר, אמר שהמשיב 2 בא לבקר אותו ולא קשור למעבדת הסמים. השוטר אדיר לוי שביצע חיפוש על המשיב, מציין שלא נתפס דבר. השוטר בני אוקנין מציין, שתפס צרורות מפתחות בתיק השייך למשיב 1. חוזה שכירת המבנה רשום על שמו של המשיב 1. כאשר לט"א נטען, כי אין לתת משקל, שכן המשיב ביקר במקום, שמה ונגע במקרה. עוד בהקשר זה נטען, כי נתגלה ט"א נוסף על מאוורר המשוך למעורב בשם דור אלמקייס, נעצר ושוחרר ללא כתב אישום.
6. לאחר שהקשבתי לטיעוני ב"כ הצדדים ועיינתי בחומרי החקירה, הנני קובע, כי גם ביחס למשיב 2, המבקשת הניחה תשתית ראייתית כנדרש בשלב הזה לחובת המשיב בעבירות המיוחסות לו בכתב האישום. אין צורך לחזור על התשתית המפורטת בטיעוני ב"כ המבקשת לעיל (בתמצית: הימצאות בזירת העבירה, תפיסת מפתחות המבנה המשמש כמעבדת סמים ברשות המשיב, ממצאי ט"א ודנ"א בחפצים שונים בתוך החדרים שחולקו במבנה כמעבדה, איכון הקושר את המשיב למקום בהזדמנויות רבות בעוד המשיב מתגורר בעיר אחרת). כלל השגות הסנגור מקומן להתלבן בתיק העיקרי, ובוודאי לא בשלב בחינת קיומו של פוטנציאל למעורבותו של המשיב בעבירות המיוחסות לו בכתב האישום, וביתר שאת, כאשר מדובר במשיב שבחר בזכות השתיקה -
- אכן, זכות השתיקה הינה זכות מוקנית לנאשם על פי דין וכל נאשם רשאי לעשות שימוש בזכות זו - אולם במקרה שלנו, המשיב יכול היה בנקל להפריך את החשדות המיוחסות לו על ידי מסירת גרסה מטעמו, אך הוא, מטעמים השמורים עמו, בחר שלא לעשות כן ודבק בזכות השתיקה. אם המשיב היה מוסר גרסה למהלך האירועים, המטרה יכולה הייתה לבדוק גרסה זו ולנסות לאמתה, ואם גרסתו הייתה מתאמתת, יש להניח, כי היה משוחרר ממעצר (ראה לעניין זה בש"פ 7216/05). בהקשר זה אציין, כי הט"א שנתפס על מאוורר במעבדה והמשוך לחשוד בשם אלמקייס, האחרון נחקר והשיב לכלל השאלות של חוקריו, לרבות הסבר להימצאות ט"א על חפץ נייד בדמות מאוורר, ומשכך, בשלב זה, בחרה המבקשת לא להגיש כתב אישום, בהינתן העדר ראיות לכאורה מספיקות לחובתו.
7. בהעדר מחלוקת בדבר קיומן של עילות מעצר, הדיון יידחה לקבלת תסקירי מעצר מאת שרות המבחן ליום 05.05.2025, שעה 11:30.
8. מובהר, כי אין בעצם הפניית המשיבים לקבלת תסקירי מעצר מאת שרות המבחן, כדי להעיד על התוצאה שתקבל בסופו של יום, בשים לב למדיניות השיפוטית שהתווה בית המשפט העליון בעבירות מושא כתב האישום, שהכלל הינו מעצר עד תום ההליכים.
9. המשיבים ישתתפו בדיון בהיוועדות חזותית. עותק ההחלטה יישלח לב"כ הצדדים ולשרות המבחן. ב"כ המבקשת תדאג ליטול את תיק החקירה מלשכתי. ניתנה היום, 25.05.2025, בהעדר הצדדים.