

מ"ת (באר שבע) 14884-12-24 - מדינת ישראל - פמ"ד נ' ג'מעה דרארגה

מ"ת (באר-שבע) 14884-12-24 - מדינת ישראל - פמ"ד נ' ג'מעה דרארגה ואח'מחוזי באר-שבע
מ"ת (באר-שבע) 14884-12-24
מדינת ישראל - פמ"ד (פלילי)

נגד

1. ג'מעה דרארגה
2. ג'יהאד אלחסוני (עציר) ע"י
ב"כ עו"ד אסתר בר ציון וויקטור אוזן
בית המשפט המחוזי בבאר-שבע
[28.01.2025]

כבוד השופט נסר אבו טהה
החלטה

1. זוהי בקשה למעצרו של המשיב עד תום ההליכים המשפטיים נגדו, על רקע כתב אישום המייחס לו לכאורה עבירות
בנשק (יבוא), עבירות בנשק (הובלה) - עבירות מיום 06.11.2024.
2. עובדות כתב האישום:
 - א. במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, לפני 06.11.2024, קשרו הנאשם 1 והמשיב קשר עם אחר שזהותו ידועה
למאשימה (להלן: "האחר") לייבא לישראל נשקים בלא רשות על פי דין לעשות כן (להלן: "הקשר").
 - ב. במסגרת הקשר ולשם קידומו, בתאריך 06.11.2024, נסעו הנאשם 1 והמשיב לירדן, ברכב מסוג מיצובישי ל"ז
46-697-76 (להלן: "הרכב") אשר בבעלותו של קרוב משפחתו של הנאשם 1.
 - ג. במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, במהלך שהייתם של הנאשם 1 והמשיב בירדן, באופן שאינו ידוע במדויק
למאשימה, קיבלו הנאשם 1 והמשיב לידיהם 101 אקדחים מתוצרת גלוק 19 כשבתוך כל אחד מהאקדחים מחסנית
תואמת כשהם עטופים בניילון נצמד (להלן: "הנשקים"). הנשקים הוסלקו במיכל הדלק של הרכב.
 - ד. בתאריך 09.11.2024, בשעה 12:40 או בסמוך לכך, נכנסו הנאשם 1 והמשיב מירדן לישראל, דרך מעבר גבול
יצחק רבין, כשהם ברכב ומובילים במיכל הדלק של הרכב את הנשקים.
 - ה. עם כניסתם של הנאשמים לישראל, הופנה הרכב לבדיקה ביטחונית, במסגרתה נתפסו הנשקים.



3. לשיטת המבקשת, קיימות ראיות לכאורה לחובת המשיב בעבירות המיוחסות לו בכתב האישום יחד עם הנאשם 1, שנקבע בעניינו על ידי כב' השופט אריאל חזק, כי קיימות ראיות לכאורה לחובתו, ובהמשך הורה על מעצרו עד תום ההליכים (ראה החלטה מיום 07.01.2025).

לגופם של דברים, הפנה ב"כ המבקשת לחומרי החקירה שתמציתם: דוחות הבודקים במעבר הגבול ותמונות של הנשקים שנמצאו במיכל הדלק בו הגיעו המשיב והנאשם 1 חזרה מתוך ירדן למעבר הגבול בישראל. דוחות מז"פ - צילום של מיקום מיכל הדלק של הרכב והמיכל בו נתפסו הנשקים (101 אקדחים ומחסניות), התכתבויות ווטסאפ בין הנאשם 1 והמשיב לבין אחיו של הנאשם 1 (איימן שנמצא בבריחה). מהם, לשיטת המבקשת, נלמד הקשר לביצוע העבירות. עוד בהקשר זה נטען, איימן התכתב עם הנאשם 1 במהלך שהייתו עם המשיב בירדן, הדריך את המשיב והנאשם 1 כיצד לפעול בכל צעד, כיצד להתנהג, כיצד לשקר לבודקי הגבול, היכן להיות, היכן להשאיר את הרכב. עוד לשיטת המבקשת, מתוכן ההודעות ניתן ללמוד על מעורבותו העמוקה של המשיב במעשי העבירות. עימות בין הנאשם 1 למשיב מיום 20.11.2024. בהקשר זה נטען, כי קיימות סתירות רבות בין הנאשם 1 והמשיב ביחס לפרטים בסיסיים בנוגע לשהותם בירדן. עוד בהקשר זה נטען, כי לאחר שהוטחו ביניהם ההודעות וסרטונים מתוך הטלפון הנייד של הנאשם 1, המשיב שינה את גרסתו (לג'ומעה האם היה זמן שאתה לא היית עם ג'יהאד בירדן? ת: לא... זאת אומרת שכל הזמן בירדן אתה היית עם ג'יהאד? ת: כן... האם אמרת לג'יהאד שיש ריח סולר, אבל חפיק? ת: כן. שאלת החוקר לג'יהאד: ג'ומעה מסר שאתה היית איתו כל הטיול וכל הזמן, אז למה שיקרת ואמרת שלא היית איתו כל הזמן? משיב: לא, הוא עזב אותי ביום רביעי בלילה וביום חמישי בלילה. החוקר לג'ומעה: מה תגובתך? ת: לא נכון, הוא היה איתי כל הזמן). עוד הפנתה המבקשת להתכתבות של איימן עם המשיב עת שהגיעו למעבר בצד הישראלי, ושם נלקח הרכב לבדיקה. איימן שולח הודעה למשיב, והאחרון לא עונה לו. בהמשך, המשיב שולח הודעה לבן דודו בשם האני ואמר לו "האני סיבך אותי." (ראה לעניין זה הודעת המשיב מיום 28.11.2024, עמ' 4-5). עוד הפנה ב"כ המבקשת לעמ' 9.

ש: בחקירה הקודמת הצגנו לך שיחה שלך שאתה אומר שאיימן סיבך אותך.

ת: כן.

ש: למה הוא סיבך אותך?

ת: הוא שלח לי הרבה הודעות ווטסאפ... פחדתי ממנו... לא ידעתי מה הוא רוצה ממני... אמרתי להאני שהוא סיבך אותי... פחדתי.

ש: אחר כך, אחרי שאתה אומר שהוא סיבך אותך, אתה אומר שתמחק את כל ההודעות עם איימן, למה? (איימן סיבך אותי לפני שיזיינו אותי, אמרתי לו אל תשלח לי ומחקתי את הכל בינינו ואמרתי לו אל תתקשר אליי).
ת: סתם... אמרתי שימחק... אני לא רוצה שישלח לי.

ש: אני מציג בפניך שיחת ווטסאפ בינך ובין איימן מהטלפון שלך מתאריך 09.11.2024 בשעות 11:54-14:02, אני משמיע לך את ההודעה.

ת: הוא אומר לי בהודעה שהוא באילת שותה קפה... שולח לי תמונה שהוא באילת בתחנת דלק... עוד בהודעה הוא שואל אותי אם יש פקק במעבר...

ש: אחרי שהוא שואל אותך את זה, אתה שולח לו תמונה לצפייה חד פעמית, מה שלחת?

ת: לא זוכר אם זאת תמונה או הקלטה.

ש: בשעה 12:23 איימן שולח לך הודעה מה הוא אומר בהודעה?

ת: הוא אמר לי לצחוק, לא לעשות פרצוף, תצטלמו אתה וג'ומעה... הוא אמר לי ככה.
ש: אתה זוכר מה קורה אחר כך, איך אתה מגיב לו על ההודעה הזאת?
ת: לא.

ש: אני משמיע לך הקלטה משעה 12:47, תגיד לי בבקשה מה אתה אומר לו.
ת: אמרתי לו אל תשלח לי אני במעבר. שהם לוקחים את הטלפון שלי.
ש: אתה גם אומר לו שבודקים את הטלפון שלך ובגלל זה שלא ישלח לך הודעות. למה?
ת: פחדתי... פחדתי.

ש: בשעה 12:48 אתה שולח לו הודעה.

ת: כן, אמרתי לו עכשיו מחפשים באוטו ונצא... הוא שאל אם הרכב נכנס לחיפוש או לא...

ש: בהמשך אתה שולח לו הודעה בשעה 13:06 "הרכב בפנים. החיפוש לא ייקח זמן." וככה כל שאר השיחה. הוא שואל אותך כמה אנשים יש, אם המעבר ריק ואתה מנסה להרגיע אותו. נשמע ששניכם ממש לחוצים, למה? ממה יש לכם להיות כל כך לחוצים?

ת: ג'ומעה הכניס את הרכב ואני מדבר איתו ברגש... לא לחוצים... ג'ומעה שם את הטלפון שלו על מצב טיסה ואני ואיימן מדברים רגיל ולא לחוצים.

ש: אבל בתחילת החקירה אמרת שפחדת מאיימן שהוא שולח לך מלא הודעות, איך פתאום אתה לא לחוץ? תחליט על איזה שקר אתה הולך בחקירה.

ת: איימן תמיד היה שואל אותי על הרכב, בגלל זה פחדתי ממנו.

ש: למה איימן אומר לך לצחוק, להתנהג כרגיל, לצלם סרטון, לא להיות כזה מתוח, לא לעשות פרצוף עקום, למה?
ת: סתם שלח לי את זה.

ש: הוא לא שולח לך את זה. כי אתה עונה לו - אני צחקתי, אני מדבר. אתה מכיר אותם בטיפוסים... אתה יודע שהם חושדים בך אז תפסיק לשקר.

ת: שלח לי אין בינינו כלום.

עוד הפנה ב"כ המבקשת לאסופת הודעות הווסטסאפ בין המשיב לבין איימן בעת חזרתם למעבר הגבול בסמוך לשעה 12:22 (יש הרבה אנשים במעבר... תדבר, תצחק, אל תהיה כזה מתוח, תדבר אתה וג'ומעה רגיל, אל תעשה פרצוף עקום. תצטלמו אתה וג'ומעה, תעשו תמונות כאילו אתם בטיול).

עוד הפנה ב"כ המבקשת לתמלול - סרטון תוך הצ'ייט מתוך הטלפון של המשיב עם צד שני (האני), שנערך על ידי החוקר יניב אזולאי מיום 19.11.2024 (יזלמה שם אצבע אחרי איימן סיבך אותי לפני שיזיינו אותי, אמרתי לו אל תשלח לי ומחקתי את הכל בינינו ואמרתי לו אל תתקשר אליי ואמרתי לו הם עכשיו לקחו ממני את הטלפון... הוא התקשר ארבע חמש פעמים כל שנייה... הם רצו לדעת מי זה (המשטרה) אמרתי להם אני לא יוצא, עזבו אותי, ואמרו לי אתה צריך לספר לנו למה כשהם עומדים לידי.)
עוד הפנה ב"כ המבקשת לנימוקי הבקשה למעצר עד תום ההליכים.



4. ב"כ המשיב הסכים לקיומן של ראיות לכאורה. יחד עם זאת, לגישתו, קיימת חולשה ראייתית ביחס ליסוד הנפשי. ומשכך, עתר להורות על שחרורו לחלופת מעצר, ולחילופין, לקבלת תסקיר מעצר מאת שרות המבחן. לגופם של דברים, נטען, כי אמנם המשיב התלווה לבקשת הנאשם 1 למטרת טיול, אם כי, לא ידע ולא יכול היה לדעת, כי ברכב הוסלקו הנשקים מושא כתב האישום. בהקשר זה נטען, כעולה מחומר החקירה, כי אחיו של הנאשם 1 בשם איימן, הוא אשר עומד מאחורי התכנית לייבא נשקים מירדן לישראל, וזאת ניתן ללמוד מתוכן ההודעות שנשלחות על ידי איימן לאחיו על ידי הנאשם 1, כיצד להתנהל במשך שהותו בירדן. התנהלות שלא הייתה בידיעתו של המשיב. יתרה מכך, המשיב שיתף את חוקריו, כי הנאשם 1 נהג לצאת מהמלון לבד עם הרכב ולחזור מאוחר. אשר להודעות בין איימן לבין המשיב בעת שהגיעו לנקודת המעבר (מספר להאני שאימן סיבך אותו ובהמשך משיב לשאלות איימן כיצד הדברים מתנהלים במעבר הגבול) - נטען, כי אין בכך כדי לגבש את המודעות הנדרשת לצורך הרשעתו של המשיב בעבירות המיוחסות לו.

לסיכום - לשיטת הסנגור, הדמות הדומיננטית מאחורי האירוע המתואר בכתב האישום, הינו לא אחר מאשר איימן ואחיו.

5. לאחר שהקשבתי לטיעוני ב"כ הצדדים, ועיינתי בכלל חומר החקירה שהונח בפניי, וכן עיינתי בהחלטת עמיתי, כב' השופט אריאל חזק בעניינו של הנאשם 1, הנני קובע, כי המבקשת הניחה תשתית ראייתית לכאורית כנדרש לחובת המשיב בהתאם למבחנים שנקבעו בהלכת זאדה. מסקנה זו מתבקשת בהינתן העובדה שאין מחלוקת ככל שנוגע לתיאור העובדתי בכתב האישום. מעיון בחומר החקירה, גם הנאשם 1 מרחיק את עצמו מהמיוחס לו בכתב האישום, בדומה למשיב. בהקשר זה אציין, כי התנהלות הנאשם 1 והמשיב בחקירה לשאלות החוקרים, לא מתיישבת עם גרסאותיהם הסותרות, לכאורה.

בנוסף, ככל שנוגע להשגות במישור המשפטי/היסוד הנפשי, מקומן של השגות אלה להתלבן בתיק העיקרי. יחד עם זאת ולגופם של דברים, תוכן השיח שהתנהל בהודעות הוונטסאפ והקוליות בין המשיב לבין איימן בעת חזרתם של המשיב ונאשם 1 למעבר הגבול - לצד הישראלי, כשברכב בו נוהגים מוסלקים הנשקים מושא כתב האישום, מלמד לכאורה על מעורבותו של המשיב למעשים מושא כתב האישום (ראה לעניין זה מה שמצאתי לצטט בטיעוני ב"כ המבקשת לעיל). גם בהקשר זה אציין כי בעימות הנאשם 1 עמד על גרסתו כי המשיב היה יחד איתו בכל השלבים בהן יצאו מבית המלון ברכב וזאת בניגוד לגרסת המשיב. עוד בהקשר זה גרסת הנאשם 1 אף נתמכת בתמונות שצילמו את שהותו את הרכב לפרק זמן מסויים ורק לאחר מכן חזרו ליטול את הרכב.

בהעדר מחלוקת בדבר קיומן של עילות מעצר נותר אפוא לבחון אם על רקע סוג העבירות מושא כתב האישום ונסיבות ביצוען לכאורה (יבוא 101 אקדחים ומחסניות כשהם מוסלקים במיכל הדלק ברכב בו נסעו מירדן-לישראל) יש מקום לבחון חלופת מעצר או הפניה לשרות מבחן.

בהינתן ההלכה הפסוקה בעבירות נשק וביתר שאת בתקופה האחרונה שהכלל הינו מעצר עד תום ההליכים המשפטיים גם ביחס לנאשמים צעירים ונעדרי עבר פלילי למעט מקרים חריגים ויוצאי דופן בנוגע לעושה או המעשה. בעניינו של המשיב לא הובאו נסיבות חריגות ויוצאות דופן ומשכך הנני מורה על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים המשפטיים נגדו.

פרוטוקול ההחלטה ישמש כצו מעצר
עותק לצדדים

6.

ניתנה היום, כ"ח טבת תשפ"ה, 28 ינואר 2025, בהעדר הצדדים.