



מ"ת (באר שבע) 12982-07-17 - יוסף אלעאס נ' מדינת ישראל - פמ"ד.

מ"ת (באר-שבע) 12982-07-17 - יוסף אלעאס נ' מדינת ישראל - פמ"ד. מחוזי באר-שבע

מ"ת (באר-שבע) 12982-07-17

יוסף אלעאס

ע"י ב"כ עו"ד זילברברג

נגד

מדינת ישראל - פמ"ד.

עו"ד לואי עזאם

בית המשפט המחוזי בבאר-שבע

[07.11.2017]

כבוד השופט דניאל בן טולילה

החלטה

בפניי בקשה לעיון חוזר בהחלטת כב' השופט ביתן מיום 30.07.2017, במסגרתה הורה על שחרורו בתנאי מעצר בית מלאים בפיקוח תמידי וערבויות כספיות.

ב"כ המשיבה מתנגדת לבקשה, שכן לדבריה היא אינה עומדת בתנאי הסף בדגש על כך שלא חלף זמן ניכר, לא נתגלו נסיבות חדשות, וכך גם בשים לב לחומרת העבירות המיוחסות למבקש. להשלמת התמונה יצוין, כי עובר לדיון היום, מבקש שרות המבחן להגיש תסקיר אשר ייתן דעתו לאפשרות חזרתו של המבקש לעבודה. תסקיר שכזה הוגש ובסופו המלצה להתיר חזרתו של המבקש למפעל "עוף עוז" בו עבד טרם מעצרו.

לאחר ששמעתי טיעוני הצדדים, נדרשתי לתסקירים השונים, החלטת השחרור המקורית וכן יתר הנתונים הצפויים לעניין, מצאתי לנכון להקל בתנאי שחרור ולאפשר חזרתו של המבקש לעבודה, וזאת מן הטעמים הבאים.

ראשית וביחס לחלוף הזמן, שומה להקדים ולציין כי אין הגדרה ברורה בחוק מה ייחשב כחלוף זמן ניכר. נתון זה משתנה בהתאם לנסיבות התיק בדגש על חומרת העבירות המיוחסות למבקש, טיב ההקלה המתבקשת, עוצמת הראיות, והתנאים המגבילים שבהם מלכתחילה אמור היה המבקש להימצא. כך ניתן למצוא בפסיקה כפי שנטען על ידי המשיבה ששמונה חודשים לא ייחשבו כחלוף זמן ניכר, ומאידך, ניתן למצוא פסיקה אחרת בה חודשיים הוכרו כחלוף זמן המצדיק עיון מחדש בתנאים.



ביחס לאמור לעיל, הבקשה עצמה הוגשה כחודש בלבד לאחר שכב' השופט ביתן הורה על שחרורו של המבקש. המדובר בפרק זמן שגם לפי גישה מקלה ומרחיבה, אין לראותו כחלוף זמן ניכר. ודוק, מאז הגשת הבקשה חלפו עוד כחודשיים ימים בהם התבקש שרות המבחן ליתן דעתו להקלה בתנאים. נמצא כי כיום אנו נמצאים בחלוף זמן של למעלה משלושה חודשים מאז הורה כב' השופט ביתן על שחרורו של המבקש וכארבעה חודשים מאז הוגש כתב האישום. חלוף זמן זה יש בו כדי להיכנס בגדרי חלוף זמן ניכר בנסיבותיו של המבקש שבפניי. לגופם של דברים, מדובר במי שעבד במקום העבודה המוצע במשך שנים רבות ופרנס את בני משפחתו, דבר אשר נלקח בחשבון גם ברקע של הדברים על ידי כב' השופט ביתן עובר לשחרורו של המבקש (ראה עמ' 6 שורות 6-9 להחלטת השחרור). עוד בית משפט נותן דעתו להתרשמות כב' השופט ביתן עובר לשחרורו של המבקש כי אין אינדיקציות לכך שהמבקש מעורה בתחום הסמים באופן ששולל היתכנות חלופה. המבקש אינו עותר להלך חופשי אלא מעוניין אגב ניהול משפטו להתפרנס. מדובר בכתובת מוגדרת בה ימצא המבקש בשעות ברורות כאשר בכל העת משלב יציאתו עת מעצר הבית ועד חזרתו לבית יהיה בליווי תמידי. במצב דברים זה ניתן יהיה לבקר תרתי משמע, את מעשיו של המבקש ומידת הקפדתו על תנאי השחרור. יתר על כן, שרות המבחן כאמור, נדרש לבקשה זו ומצא כי נכון להיעתר לה. נלמד, כי המבקש מקפיד על תנאי שחרורו ונרתע מההליכים המשפטיים. עוד מצוין, כי המעסיק המוצע מכיר היטב את המבקש במסגרת עבודתו לאורך שנים במטבח במפעל "עוף עוז". המבקש ייצא בפיקוח גם בעת העבודה על ידי מעסיקו. חזרתו של המבקש נעשית גם על פי דעת מנכ"ל "עוף עוז" אשר הגיש מכתב לשרות המבחן. מכל המקובץ לעיל, הנני להורות על שינוי תנאי שחרורו של המבקש באופן שיותר לו לצאת בימים א'-ה' בין השעות 05:00-18:00 וביום ו' בין השעות 05:00-15:00 ממעצר הבית, ישירות אל מקום העבודה "עוף עוז" וממנו ישירות חזרה על כתובת מעצר הבית. מרגע יציאתו של המבקש לעבודה ובכל העת עד חזרתו למעצר הבית לרבות בשעות העבודה עצמן, המבקש יהיה מלווה על ידי מעבידו בהא אבו מעמאר. תנאי לשינוי זה, יהיה חתימה של בהא אבו מעמר על ערבות צד ג' בסך ₪ 20,000 לצורך הבטחת תנאי השחרור. יתר תנאי השחרור יותרו על כנם. מזכירות תעביר עותק החלטה זו לצדדים ולשירות המבחן למבוגרים. ניתנה והודעה היום י"ח חשוון תשע"ח, 07/11/2017 בהיעדר הצדדים.