



# מת (אשקלון) 16257-02-25 - אייל חדד (עצור/אסיר בפיקוח) נ' מדינת ישראל

## בית משפט השלום באשקלון

מ"ת 16257-02-25 מדינת ישראל נ' חדד(עצור/אסיר בפיקוח)

תיק חיצוני: 48288/2025

לפני כבוד השופט יהודה ליבליין

אייל חדד (עצור/אסיר בפיקוח)

המבקש  
נגד

מדינת ישראל

המשיבה

## החלטה

לפניי בקשת מר אייל חדד (להלן - "המבקש") לעיון חוזר בהחלטת בית המשפט המחוזי מיום 17.02.2025 (עמ"ת 40116-02-25), במסגרתה הורה בית המשפט המחוזי על שחרורו של המבקש בתנאי מעצר באיזוק אלקטרוני ומעצר בית מלא.

נטען בבקשה, כי שירות המבחן ערך תסקיר בעניינו של המבקש והגישו לבית המשפט ביום 29.05.2025, ובמסגרתו המליץ לאפשר למבקש בין היתר, לצאת לעבודה תוך שלגישת ב"כ המבקש, שירות המבחן העריך שהמסוכנות הנשקפת מהמבקש הינה נמוכה.

עוד המליץ שירות המבחן בתסקירו, כי המבקש יהיה נתון בפיקוח מעצרים.

לפיכך התבקש בית המשפט, להורות על ביטול המעצר בתנאי איזוק אלקטרוני, ולאפשר למבקש לצאת לעבודתו כנהג הסעות וכעובד אחזקה ושיפוץ, תוך הותרת התנאי בדבר מעצר בית לילי בפיקוח של אחד המפקחים.

המאשימה (המשיבה), לא הגיבה לבקשה קודם למועד הדיון, ומתברר כי לא הגיבה היות שלא התקבל בידה תסקיר שירות המבחן. לאחר שהתסקיר נמסר לב"כ המשיבה במעמד הדיון, הודיעה ב"כ המשיבה, כי היא מסכימה לביטול המעצר בתנאי איזוק אלקטרוני, ומסכימה שהמבקש יוכל לצאת לעבודה בהתאם לאמור בתסקיר, בתחומי העיר קריית גת, ובלבד שיהיה נתון בפיקוח.



ב"כ המבקש סבור שאין צורך בפיקוח, והדבר יהיה בו משום הכבדה על המפקחים, אשר היו נכונים לבצע פיקוח 24/7 על המבקש, כאשר היה מדובר בתנאי מעצר בית. עוד סבור ב"כ המבקש, כי ההגבלה בדבר ביצוע העבודה בתחומי העיר קריית גת, איננה נדרשת וניתן להסתפק בהרחקה של 5 ק"מ מיישובים צמודי גדר, על מנת למנוע את הסיכון שחלילה המבקש יעבור פעם נוספת את העבירה המיוחסת לו בכתב האישום, דהיינו עבירה של הסעת שוהים בלתי חוקיים.

ב"כ המבקש טוען, כי לאחר שחלפו חמישה חודשים בהם לא נרשמה הפרה כלשהיא, ונוכח טענת המבקש כי לא ידע בשעתו שהוא מסיע שוהים בלתי חוקיים, אזי הגבלה לפיה המבקש יהיה רשאי לעבוד רק בתחומי העיר קריית גת, היא מעבר לדרוש, ומפנה לכך שבהתאם לפסיקה, יש לקבוע תנאי שחרור אשר יהלמו את מטרת המעצר. לגישתו, אין מסוכנות הנשקפת מהמבקש, כך על פי קביעת שירות המבחן, ולכן לא נדרשת מגבלה לפיה המבקש יהיה רשאי לעבוד רק בתחומי העיר קריית גת.

לאחר עיון בטענות הצדדים, ונוכח הסכמת המשיבה, אני מורה על ביטול מעצרו של המבקש בתנאי איזוק אלקטרוני.

אשר למחלוקת בעניין יציאתו של המבקש לעבודה, יש לומר תחילה, כי בהתאם לקביעת בית המשפט המחוזי, קיימת מסוכנות הגלומה בביצוע העבירות של הסעת שוהים בלתי חוקיים, ובית המשפט ציין זאת כעניין שאינו שנוי במחלוקת. עוד צוינה העובדה, ולפיה עולה מדברים שמסר המבקש בחקירותיו, כי לא הייתה זו הפעם הראשונה שבה הסיע שוהים בלתי חוקיים.

בנוסף אציין בעניין זה, וגם עניין זה אינו שנוי במחלוקת, כי העבירה המיוחסת למבקש בוצעה בעודו מבצע את עבודתו כנהג הסעות.

בתסקיר שירות המבחן, נרשם כך "לצד זאת התרשמנו כי לאייל ביטחון לעיתים שאינו מותאם, ולעיתים פועל בפזיזות בכל הקשור לעבודה בשל השנים הממושכות בעבודתו. כמו כן, נראה כי אינו ער מספיק לסיכונים אשר עלולים להיות במסגרת עבודתו גם בתחום התעבורה, אנו סבורים שביטחון זה מכסה על הצורך לבחינה עצמית, בין בתחום הפלילי ובין בתחום התעבורתי." נוסף לכך, בהמלצתו, כתב שירות המבחן כי הוא ממליץ שהמבקש יוכל לצאת לעבודה בתחום ההסעות, אם כי בשלב ראשון תוך הגבלה, במובן זה שיציאתו לעבודה תהיה תחומה בשעות מסוימות ובתחומי העיר קריית גת.

כמפורט לעיל, מצד אחד המבקש סבור, כי מגבלה זו איננה דרושה; ומאידך, לגישת המאשימה, יש לוודא כי בעוד המבקש מבצע הסעות בתחומי העיר קריית גת, הוא יהיה נתון בפיקוח.

יצוין טרם הכרעה בבקשה, כי מן המידע שנמסר עולה, כי המבקש עובד בשתי חברות הסעות, עבור חברת "אמיל הסעות", בשירותה הוא מבצע הסעות בתחומי העיר קריית גת למוסדות חינוך של ילדים



בחינוך המיוחד, בשעות הבוקר והצהריים; ועבור חברת "אגרוסול", עבודה הוא מבצע הסעות של עובדים זרים ליישובים חקלאיים שונים.

אשר ליציאתו של המבקש לעבודה, אני מקבל את המלצת שירות המבחן, ואינני מקבל את הסתייגויות הצדדים בעניין המלצה זו.

כמצוטט לעיל, לגישתי, שירות המבחן סבר בניגוד לטענת ב"כ המבקש, כי עדיין קיימת מסוכנות של המבקש לשוב ולבצע עבירות, ולכן נרשמה התרשמותו בסיפא של הפסקה הראשונה בעמ' 3 לתסקיר, ושירות המבחן אף המליץ, כי השינוי בתנאי השחרור יהיו הדרגתיים. לכן, אינני מקבל את הבקשה לאפשר למבקש לבצע הסעות מחוץ לתחומי העיר קריית גת, ובפרט כאשר מדובר בהסעות, שהן אלה שנושאות את הסיכון באשר מדובר בהסעות במי שאינם תושבי ישראל, ליישובים חקלאיים.

מנגד, גם אינני מקבל את בקשת המדינה כי המבקש יבצע את ההסעות בתחומי העיר קריית גת כאשר הוא נתון בפיקוח של אחד המפקחים, היות שמדובר בהסעות של תלמידים בחינוך המיוחד, ואינני סבור כי לצורך ביצוע הסעות אלה, נדרש פיקוח.

לאור כל האמור לעיל, לאחר עיון חוזר אני מורה על ביטול המעצר בתנאי פיקוח אלקטרוני, אני מורה על ביטול מעצר הבית המלא למשך כל שעות היממה, ובצד זאת מותיר מעצר בית החל מהשעה 17:00 ועד השעה 06:00. בכל עת בתקופת מעצר הבית, ימשיך ויהיה המבקש נתון בפיקוח של אחד המפקחים שנקבעו בהחלטות קודמות.

המבקש יהיה רשאי לצאת לעבודה בחברת "אמיל הסעות", בימים בהם החברה מבצעת הסעות עבור תלמידים בחינוך המיוחד **אך ורק בתחומי העיר קריית גת**, כאשר המבקש יהיה רשאי לצאת לביצוע עבודה זו, ללא פיקוח, בין השעות 06:00 ועד השעה 17:00. לצורך כך, המבקש יהיה רשאי לצאת ממקום מעצר הבית, בדרך הקצרה ביותר למקום עבודתו ועם סיום ביצוע ההסעה, עליו לשוב למקום מעצר הבית, בדרך הקצרה ביותר. המבקש אינו רשאי לשהות בתחומי העיר קריית גת שלא לצורך ביצוע ההסעות.

המבקש יהיה נתון בצו פיקוח מעצרים למשך ארבעה חודשים מהיום.

**אני קובע דין למעקב ליום 08.09.2025 שעה 13:00.**

עובר למועד זה, שירות המבחן יערוך עדכון לתסקירו ויגישו לבית המשפט, ובכלל זאת יתייחס לאפשרות להרחבת מעגל התעסוקה של המבקש.



המזכירות תקבע תזכורת עבור כב' השופטת משעלי ביטון ליום 01.09.2025 לקבלת התסקיר.

## **זכות ערר כחוק.**

ניתנה היום, י"ג סיוון תשפ"ה, 09 יוני 2025, בהעדר הצדדים.