



מת (אשדוד) 6975-04-25 - בילאל ענזי (עצור/אסיר בפיקוח) נ' מדינת ישראל

מ"ת (אשדוד) 6975-04-25 - בילאל ענזי נ' מדינת ישראל/שלוש אשדוד

מ"ת (אשדוד) 6975-04-25

בילאל ענזי (עצור/אסיר בפיקוח)

נגד

מדינת ישראל

בית משפט השלום בשבתו כבית משפט לתעבורה באשדוד

[19.07.2025]

כבוד השופטת חופית עדן נבו-אבקסיס

החלטה

1. בפני בקשה להורות על פתיחת חלון יציאה חד פעמי באיזוק אלקטרוני שתכליתה השתתפות באירועים משפחתיים של בן דודתו של המבקש, אשר עתידים להתקיים בשני מועדים שונים, כאשר הראשון יערך ביום 21.07.2025 באולמי א-שמאלי בלוד בין השעות 19:00 ועד השעה 23:00. השני, אירוע החתונה יערך ביום 25.07.2025 באולמי "הגולן" בלוד בין השעות 19:00 ועד השעה 23:30.
 2. עוד נטען בבקשה, כי כלל המפקחים עתידים להשתתף באירוע ולפיכך יהיה המבקש בפיקוח הדוק ביותר.
 3. המשיבה התנגדה נחרצות לבקשה והפנתה לתכליות הספציפיות בעטיין ניתן להורות על פתיחת חלון באיזוק אלקטרוני, כאשר לדידה הבקשה דן, איננה חוסה תחת אותן התכליות.
 4. באשר לתכלית הבקשה, נקבע זה מכבר, בבש"פ 7659/17 פלוני נגד מדינת ישראל (פורסם בנבו), כהאי ליסנא: "העורר מצוי במעצר בפיקוח אלקטרוני. כאמור, אין מדובר בחלופת מעצר אלא במעצר, אף אם אינו מבוצע מאחורי סורג ובריא, ו"מסטאטוס נורמטיבי זה גם נגזרות זכויותיו והמגבלות החלות עליו (ענין פלוני לעיל). עוד ראוי להדגיש, כאמור בעניין איינה הנזכר לעיל, כי- " הנחת היסוד היא כי במקרים בהם נקבע מעצר בפיקוח אלקטרוני, המסוכנות הנשקפת מן הנאשם איננה נמוכה וחלופת מעצר אינה נותנת מענה למסוכנות זו, וככלל, היה מקום לעצרו מאחורי סורג ובריא". (ההדגשות אינן במקור ח.נ.א.)
 5. יציאת מפוקח ממקום הפיקוח מותרת בהיקף ובתנאים, אשר נקבעו בהחלטה בדבר מעצר בפיקוח אלקטרוני על עצור ועל אסיר משוחרר על תנאי (תיקוני חקיקה), התשע"ה- 2014 (להלן: "חוק הפיקוח").
 6. בהקשר זה אפנה לסעיף 22ד(ג) לחסד"פ (סמכויות אכיפה- מעצרים), תשנ"ו- 1996 (להלן: "חסד"פ מעצרים"), אשר קובע פרקי זמן שבהם רשאי המפוקח לצאת ממקום הפיקוח, לתכליות מבין התכליות המנויות בסעיף 22ד(ג) לחסד"פ מעצרים ובניהן יציאה לצורך קבלת טיפול רפואי, טיפול נפשי או טיפול אחר הדרוש למפוקח, פגישה עם קצין מבחן וכיו"ב, כפי שמפורט בהוראות הסעיף והכל כאשר בית המשפט סבר כי יש מקום לכך, ומצא כי אין במתן אפשרות ליציאה כאמור כדי לסכל את מטרת המעצר בפיקוח וכי יש דרך סבירה לפקח על המפוקח.
 7. צודקת ב"כ המשיבה, אכן ככלל אין מקום לחלונות בפיקוח אלקטרוני, אלא בהתאם התכליות שנקבעו בסעיף 22ד(ג) לחוק, כאמור לעיל וכי בקשתו הנוכחית איננה עונה על מי מהתכליות, אשר נקבעו על ידי המחוקק.
 8. בנסיבות אלה, לא מצאתי לאפשר פתיחת חלון למבקש לצורך השתתפותו בחתונת בן דודתו ולא מצאתי כי קיימים טעמים מיוחדים לתכלית חשובה אחרת.
 9. נקודת המוצא היא, כי מעצר בפיקוח אלקטרוני הוא "מעצר" וכל פתיחת חלון מהווה חריג. אני סבורה, כי מתן חלונות יציאה מכתובת המעצר באיזוק לתכלית המבוקשת חוטאת למטרת הפיקוח וסותרת את עצם היותו של המפוקח בסטטוס עצור.
 10. לאור האמור, מורה על דחיית הבקשה.
- מזכירות בית המשפט תעביר החלטה לצדדים.
- מזכירות בית המשפט תעביר ההחלטה ליחידת הפיקוח האלקטרוני.
- ניתנה היום, כ"ג תמוז תשפ"ה, 19 יולי 2025, בהעדר הצדדים.