



מ"י 7867/08/15 - מדינת ישראל נגד ישראל אחיקם (עציר) - בעצמו, נאור ניסים הראוש (עציר) - בעצמו, רן דוד פינטו (עציר) - בעצמו

בית משפט השלום בבאר שבע

04 אוגוסט 2015

מ"י 7867-08-15 מדינת ישראל נ' אחיקם(עציר) ואח'

לפני כבוד השופט יעקב דנינו
המבקשת

מדינת ישראל

ע"י ב"כ החוקר שמואל שמואל

נגד

החשודים

1. ישראל אחיקם (עציר) - בעצמו
ע"י ב"כ עו"ד טל ארד
2. נאור ניסים הראוש (עציר) - בעצמו
ע"י ב"כ עו"ד נועם בונדר
3. רן דוד פינטו (עציר) - בעצמו
ע"י ב"כ עו"ד מחמד רחאל

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

1. בפני בקשה לעצור את המשיבים למשך 7 ימים, על פי הקבוע בסעיף 13 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים) תשנ"ו - 1996 (להלן: "**החוק**") וזאת בגין חשד לביצוע עבירות של הובלת סמים מסוכנים, וכן החזקה ושימוש בסמים שלא לצריכה עצמית.
2. בבקשה נטען כי ביום 3/8/15, במהלך פעילות יזומה של המשטרה, נתפס הרכב ובו שלושת המשיבים עם חומר החשוד כסם, וכי באותו אירוע, הבחינו השוטרים כי אחד מן החשודים זורק חומר החשוד כסם מדלת הרכב. לטענת המבקשת, מדובר בחומר החשוד כסם מסוג MDMA במשקל כולל של 53.1 גר'.
3. במהלך הדיון הוצג לעיוני חומר חקירה עליו מתבססת הבקשה, ובכלל זה מידע חסוי שסומן בפרוטוקול מב/1, בו פורטו פעולות החקירה הנדרשות והמחייבות לכאורה מעצר המשיב עד לסיומן.



4. לאחר שבחנתי את הבקשה ובכלל זה את חומר החקירה והמידע החסוי שהובא לעיוני, שוכנעתי כי קיים חשד סביר שהמשיב עבר את העבירות המיוחסות לו בבקשה.

5. באשר לקיומו של החשד הסביר - עיון בחקירותיהם של כלל המשיבים גם יחד, מעלה כי אלה ביכרו למסור גרסה ביחס להיבטים שהיו נוחים בעיניהם, ואילו ביחס לשאלות ממוקדות שהופנו אליהם, ביחס להיבטים משמעותיים הנוגעים לחשד המופנה אליהם, ביכרו אלה לשמור על זכות השתיקה.

יתר על כן. אף באשר לדברים שנמסרו על ידי המשיבים, לא עולה לכאורה התאמה בין הגרסאות השונות, תוך שחלקן מייצר מסד לכך שהגרסה אינה מחוורת אל מול הממצאים שהוטחו בפני המשיבים.

לכך יש לצרף את העובדה כי הורתה של הפעילות היזומה של המבקשת נולדה על רקע ידיעה מודיעינית, שתוכנה ברור, ואף שהמידע המודיעיני שהונח בפני בית המשפט איננו חזות הכל ועל בית המשפט להתרשם מהחומר הנוסף שהונח לפניו, כבסיס אפשרי למעצרים של המשיבים, הרי תצריך הדברים גם יחד, לרבות עדויות השוטרים, ואופן השתלשלות ההליכים לרבות זריקת השקית על ידי מי מבין המשיבים, מלמד על קיומו של החשד הסביר, ואף למעלה מכך.

6. באשר לעילת המעצר, אין צורך להכביר מילים על כך שהעבירות נשוא הבקשה הינן חמורות אשר יש בהן כדי לגרום סיכון רב לציבור, ובכך יש לבסס מסוכנות מובנית. בפרט נכון הדבר שעה שלחובת המשיבים עבר פלילי.

במקרה הנדון אני סבור גם כי קימת עילת שיבוש, שכן, לא הובהר בפני האם אמנם המשיבים היו עצורים יחדיו בשב"ס כפי טענת ב"כ, אלא שכאמור, לא בכך הוא העיקר.

7. בשים לב לדרך הילוכם של המשיבים בחקירתם, ברי כי אין הם יכולים להלין כלפי משך התמשכות החקירה, ובנסיבות אלה, ובהינתן העובדה שקבלת חוות דעת סם הנה פעולת חקירה מרכזית בתיקי סמים, והיא אורכת משך זמן, סבורני כי בנסיבות הענין ועל מנת לאפשר למבקשת למצות הפעולות הכלולות בתיק הסודי, יהא נכון לאפשר פרק זמן ממושך בידה, ועל כן אני מורה על מעצרים של המשיבים עד ליום 9/8/15, בשעה 13:00.

ככל שתוגש בקשה נוספת להארכת מעצר - על הצדדים להיות ערוכים לדין החל מהשעה 11:00.

למעלה מן הצורך יאמר כי בניגוד לטענת ב"כ המשיבים, הפעולות הכלולות בדוח הסודי אינן פעולות מעבדתיות בלבד, וכי חרף רצון ב"כ המשיבים ליצור אבחנה בין חלקם השונה, הרי הלכה למעשה, דומה כי מי אשר ביקש ליצור את האבחנה איננו ער בהכרח לחומר המונח לפני בית המשפט, הקושר כל אחד



מן המשיבים בדרכו, באופן ממשי, לאירועים נשוא הבקשה.

8. שב"ס יפעל להנפיק למשיבים ציוד ראשוני בכפוף לנהלי שב"ס.

כמו כן, שב"ס יאפשר למי מבני משפחת המשיבים בדרגת קרבה ראשונה להכניס למשיבים ציוד ראשוני.

זכות ערר כחוק.

ניתנה והודעה היום י"ט אב תשע"ה, 04/08/2015 במעמד הנוכחים.

יעקב דנינו, שופט

הוקלד על ידי אילנית אבוקרט