



מ"י 6174/01/15 - מדינת ישראל נגד מוחמד ימני, ראאפת ימני, אייהם אל עתאיקה

בית משפט השלום באשקלון

08 ינואר 2015

מ"י 6174-01-15 מדינת ישראל נ' שג'רה

מ"י 6168-01-15 מדינת ישראל נ' ימני

מ"י 6152-01-15 מדינת ישראל נ' ימני

מ"י 6145-01-15 מדינת ישראל נ' אל עתאיקה

בפני כב' השופטת רובין לביא

המבקשים מדינת ישראל

נגד

החשודים

1. מוחמד ימני

2. ראאפת ימני

3. אייהם אל עתאיקה

נוכחים:

ב"כ המבקשת רס"מ מאיר אברג'ל ורס"מ פוליאקובסקי

המשיב 2 - בעצמו וב"כ עו"ד אבו עמאר

המשיב 3 - בעצמו וב"כ עו"ד בן יהודה

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

לצער, מידי תורנות, מסיבות שונות ומשונות, הדיונים מתחילים באיחור. כמו כן, צודק הסניגור בטענתו כי הסניגורים לא מקבלים מידע מוקדם מתי ניתן לקים את הדיון ולכן לא יכולים להיערך בהתאם. עו"ד אבו עמאר כאמור התייצב במועד והעלה בפני טענותיו טענותיו, אך הטוען טען שאין בידו תיק החקירה. משום מה תיק החקירה הובא בפניו רק בשעה 9:30.

שמעתי כי בנסיבות אלה, אף שהתייצב עו"ד אבו עמאר, לא התייצב עו"ד חסונה שמיצג את חשוד 1. כששמע שניתן לקים עתה את הדיון הודיע כי יצא לדרך ויגיע בשעה 10:30 לערך. עו"ד אבו עמאר ועו"ד בן יהודה הנוכח אף הוא באולם,

עמוד 1



אינם יכולים להמתין עד לשעה 10:30.

בנסיבות אלה, אין הצדקה שבית המשפט יבזבז מזמנו וישמע פעמיים את הטענות של החוקר, על מנת שתשאלנה שוב שאלות שישאלו עתה. לכן, לכשיגיע עו"ד חסונה יקבל לילדיו את פרוטוקול הדין ויערך להמשך חקירה נגדית.

בלית ברירה, אני מורה על הפרדת הדין, על מנת שניתן יהיה לקיים דיון בעניינם של חשודים 2 ו- 3, על מנת שניתן החלטה בעניינם של חשודים אלה עד להגעתו של עו"ד חסונה.

צינתי לא אחת בעבר כי ניתן למנוע תקלות אם ימונה אדם שיגשר בין כל הגופים: המשטרה, הסניגוריה, יחידת נחשון, בית המשפט וחב' התרגום, אך לצערי זה לא נעשה וכך מידי תורנות ותורנות ההתנהלות היא זהה, תוך בזבז זמן שיפוטי ובזבז זמן יקר של סניגורים. שלא לדבר על הדחיות המיותרות ותחילת הדיונים באיחור.

ניתנה והודעה היום י"ז טבת תשע"ה, 08/01/2015 במעמד הנוכחים.

רובין לביא, שופט

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

אני מורה על שחרור הסניגוריה הציבורית מיצוג משיב 3, שהעמיד עו"ד פרטי, את עו"ד בן יהודה.

ניתנה והודעה היום י"ז טבת תשע"ה, 08/01/2015 במעמד הנוכחים.

רובין לביא, שופט



[פרוטוקול הושמט]

החלטה

לגבי חשודים 2 ו- 3.

בפני בקשה להורות הארכת מעצרם של החשודים למשך 6 ימים. מדובר בחשודים שנעצרו ב- 4.1.15 ומעצרם הוארך על ידי עד היום. יחד עמם נעצר חשוד 1 שעניינו יתברר היום לאחר שיתיצב עו"ד חסונה שמיצג אותו. כמו כן, נעצר חשוד רביעי ששוחרר על ידי המשטרה למחרת הדיון בפני.

מעשה שהיה כך היה.

בתאריך 4.1.15 בשעת אחר הצהריים, נתקבל במשטרה דיווח על אירוע כלשהו באתר בניה בתל-אביב. בהמשך נצפה רכב חשוד באזור אשקלון על ידי שוטרי מג"ב במחסום. מהרכב נמלט נוסע כבול וחבול והרכב עצמו ניסה להימלט מהמקום. בדיעבד התברר כי חשוד 4 שכאמור כבר שוחרר, נחטף כפי הנראה על ידי חשודים 1, 2, הוכנס לרכב של חשוד 3 שנהג ברכב, תושב ישראל, רהט והיה בדרכו, ככל הנראה לכיוון שטחי הרשות, על מנת להוביל את החטוף לדברי החשודים לידי הרשויות.

קיימת כבר עתה תשתית ראיתית לכאורית והתיק אף הובא בפני הפרקליטות. טרם נתקבלו תוצאות מחקרי התקשורת שאורכות זמן וכן בדיקת מעבדה שאף היא אורכת זמן, אולם כל החשודים קושרים עצמם לאירוע.

חשודים 1 ו- 2 העלו הסברים שאפילו אם הם נכונים, אין בהם להצדיק את מעשה החטיפה וחשוד 3 טוען שלא היה מודע למעשה החטיפה.

ב"כ חשוד 2 טוען, כי לאור גירסת החשוד שקורבן החטיפה למעשה סחט מהם ומאחרים מכשירי טלפון ותעודות זהות, תוך שהציג עצמו כסוכן שב"כ, לא היה מקום להפלות בינו לבין האחרים והואיל והמשטרה מצאה לנכון לשחררו, יש להורות על שחרורו החשודים האחרים לאלתר. לא אוכל לקבל טיעון זה. אפילו אם יתברר כי אכן קורבן החטיפה התחזה לפני כן במרמה וקיבל במרמה פריטים לא לו, לא היה בכך להצדיק עשית דין עצמי, חטיפה תוך שימוש בכח, כבילת החטוף והעברתו לשטחי הרשות והדברים ברורים וקיים שונים בין עבירת המרמה ואפילו תוך מצג שווא, לבין מקרה של חטיפה כמתואר לעיל, שבפני עצמה מקימה עילת מסוכנות.

באשר לחשוד 3, טוען בא כוחו עו"ד בן יהודה, כי לאור העובדה שלמעשה היה פסיבי, בחור צעיר שעברו נקי, תושב ישראל, שלא היה לו כל מניעה לחטוף את הקורבן, אלא כל חלקו שנתבקש להסיעם, מן הראוי להורות על שחרורו כבר עתה לחלופה. לטענתו, אין בהתנהגות שלו להקים עילת מסוכנות ואין חשש של שיבוש, שהרי שני החשודים האחרים במעצר.



כאמור, הקורבן שוחרר בתנאי מעצר בית ולכן חשש השיבוש עדיין קיים.

באשר לחלקו של חשוד 3, גם על פי גירסתו הסכים להסיע שוהים בלתי חוקיים שהם תושבי הרשות, מכאן שלכאורה מודה בעבירה של הסעה. עבירה זו בפני עצמה די בה כי להצדיק השלמת חקירה והעברת התיק לתביעה כדי לשקול אפשרות של הגשת כתב אישום תוך תקופת המעצר. כמו כן, מודה כי היה מודע לכך שהחטוף כבול ואף ראה שהחטוף הוכה וגירסתו כאילו נמסר לו שהוא אדם חולה נפש ולכן נחבל, אינה גרסה, שהרי גם חולה נפש אין להשתמש נגדם באלימות, אין לכבול אותם ואין לחטוף אותם שלא מרצונם לשטחי הרשות ולכן בהחלט מדובר בסיוע לחוטפים, שהרי לא היה ניתן לבצע פעולת החטיפה ללא אפשרות להסיעם לשטחי הרשות. לא רק זאת, החוטפים פנו אליו מבעוד מועד בטרם ביצע החטיפה, דבר המעיד על כוונה וקשירת קשר מצד החוטפים האחרים, אם לא יחד עם החשוד עצמו. החשוד 3 המתין במקום כדי שיביאו למונית את מי שכונה לדבריו, בן דוד של החוטפים. ואם בכך לא די, הוא בעצמו מאשר כשהוא ראה את ההתנהגות האלימה של החוטפים, פחד, אך לא אמר דבר משום שהתחייב להסיעם.

בנוסף לכך, בעימות שנערך בינו לבין המתלונן הוסיף ואמר כי לא רק שמסר לו שהחטוף חולה, אלא שגם שטינקר, דבר שתואם את הראיות בתיק, שכן לכוונת המתלונן הייתה כוונה לחטוף אותו לשטחי הרשות משום שמשתף פעולה עם השלטונות, הגיש בקשה וביקש ליתן לו "מקלט מדיני" וחושש כי אם יועבר לשטחי הרשות יבולע לו, והדברים ברורים. לטענתו, הכוונה היתה מהסיבה הזאת בלבד להסגירו, למרות שמהראיות עולה שכפי הנראה אף הוא לא תם לב. נטען כי התחזה כאמור והוציא מכשירי טלפון ובהמשך עשה שימוש במכשיר הטלפון ולכן אף הוא נחקר תחת אזהרה והחקירה כנגדו נמשכת.

לאור כל האמור, מצאתי כי יש מקום לאפשר למשטרה להשלים החקירה.

הפרקליטה עיינה בתיק וביקשה מספר השלמות, חלקן רלבנטיות לגירסת ההגנה של החשודים, חלקן קשורות לכל החשודים ויש פעולות הקשורות לחשוד 3 בנפרד.

לאור כל האמור, אני מורה על הארכת המעצר עד ליום 11.1.15 שעה 13:00.

ניתנה והודעה היום י"ז טבת תשע"ה, 08/01/2015 במעמד הנוכחים.

רובין לביא, שופטת

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

עמוד 4



בענין משיב 1

הסניגור לא יכול היה נוכח בחקירה הנגדית של החוקר, שכן שני הסניגורים האחרים ביקשו שלא להמתין. בנסיבות אלה, אפשרתי לסניגור לעין בפרוטוקול ובהחלטה, הוא אף נכח באולם בעת מתן ההחלטה, ולכן בצדק חוסך מזמנו של בית המשפט ונמנע מלשאול שאלות מיותרות שלא יהיה בהן להועיל דבר לחשוד, מאחר וכבר עיינתי בכל חומר הראיות הרלבנטי והבעתי דעתי בעניינו של חשוד 2, שמצבו זהה לשל חשוד 1.

לאור האמור, בהסכמת הסניגור, שממילא אישר כי אין בידו חלופה להציע, אני מורה על הארכת מעצרו של חשוד 1 עד ליום 11.1.15 שעה 13:00.

מוצע לסניגורים לתאם מועד לקיום הדיון ולא להמתין עד לתום תקופת המעצר בשעה 13:00 ואכן על המשטרה לדאוג לתאם זאת מולם ומול נחשון, כדי למנוע את שקרה היום.

העתק ההחלטה שניתנה לעיל בענין זה יחד עם החלטה זו לידיעה למפקד מרחב לכיש, לסניגורית הציבורית המחוזית, לחב' התרגום, ולאחראי על הליווי ביחידת נחשון וזאת על מנת למצוא דרך שבו ניתן למנוע, בעיקר במקרה שיש בו מספר עצורים ומספר סניגורים, העדר תיאום מול המשטרה באשר למועד קיום הדיון.

העתק לידיעת הנשיאה, כב' השופטת אבירה אשקלוני.

ניתנה והודעה היום י"ז טבת תשע"ה, 08/01/2015 במעמד הנוכחים.

רובין לביא, שופטת