



מ"י 60200/06/15 - מדינת ישראל נגד אבי אבני, קומונטיפ סריונצ'אי

בית משפט השלום בפתח תקווה

מ"י 60200-06-15 מדינת ישראל נ' אבני ואח'
תיק חיצוני: 82644/2015

בפני	כבוד השופט ארז נוריאלי
מבקשים	מדינת ישראל
נגד	
חשודים	1. אבי אבני 2. קומונטיפ סריונצ'אי

החלטה

לפניי בקשה להורות על החזרת תפוס לפי סעיף 34 לחסד"פ.

ב"כ המבקשים מבקש להורות על החזרת רכב מסוג מרצדס, מ.ר. 95-978-73 (להלן: "הרכב").

לטענתו, לא היה כל צורך ממשי בתפיסת הרכב.

היחידה החוקרת ציינה בתשובתה בכתב כי אין לה כל התנגדות לשחרור הרכב כנגד הפקדה של 30 אחוז מערכו וחתימה על הסכמה לאיסור כל דיספוזיציה עד תום ההליכים המשפטיים.

קבעתי את התיק לדיון בבית משפט. לדיון הראשון לא התייצב נציג היחידה החוקרת ולדיון שנקבע ליום 21.9.15 התייצב נציג היחידה החוקרת אך ללא חומר החקירה.

במהלך הדיון שמעתי את טענותיו של ב"כ המבקשים, אשר טען כי אין בתיק כל אינדיקציה או חשד סביר לביצוע עבירת הלבנת הון. ב"כ המבקשים הדגיש את החלטת בית המשפט מיום 7.7.15 לפיה קיים חשד סביר לעבירת עושיק. לטענת ב"כ המבקשים כל עוד לא הוצגה בפני בית משפט אינדיקציה לפיה הרכב התקבל כשכר לביצוע עבירה או שימש לביצוע העבירה יש להתחשב בכך לצורך קביעת התנאים לשחרורו.



דין ומסקנות

התנהלות היחידה החוקרת אשר אינה מתייצבת לדיון כנדרש וכאשר היא מתייצבת לדיון הנדחה אינה מביאה עמה לדיון את תיק החקירה, אינו מצב דברים ראוי ואינו מקובל.

בהתחשב בכמות חומר הראיות שהונח לפתחו של בית המשפט (קרגל עמוס המכיל ארבעה קלסרים), יש בכך כדי להקשות על עבודתו של בית המשפט).

עיינתי בחומר החקירה ומצאתי אינדיקציות לכך שמדובר ברכב השייך למבקש 1 והמשמש אותו.

ביום 7.7.15 קבעתי בהחלטתי כי שני המבקשים ישוחררו בתנאים ובערבויות לרבות מעצר בית.

הוספתי וקבעתי בהחלטה כי בעת הזו (7.7.15) "סבורני כי... העבירה העיקרית לגביה יש ראיות הינה עבירת עושק".

מבלי לקבוע מסמרות לעניין קיומו של חשד סביר אף לעבירות אחרות ולאחר עיון בתיק שלפניי, אני סבור כי ליבו של התיק נוגע לעבירות עושק ומרמה.

עם זאת, מעיון בחומר החקירה הרב שהוגש לעיוני (לרבות מסמך שסומן במ/1) עולה כי קיים חשד סביר אף לביצוע עבירות נוספות, לרבות עבירות הקשורות להעלמת הכנסות, וזאת בניגוד לפקודת מס הכנסה והלבנת הון (ראה לעניין זה במ/1, עמ' 1, פסקאות 1-4).

לא הוצגו בפניי מסמכים אשר מהם ניתן ללמוד כי הרכב נרכש בכספי מרמה או כי קשור הוא לעבירות הלבנת הון. יחד עם זאת, קיימות אינדיקציות בחומר החקירה לשימוש ברכב על ידי המבקש 1 אף בהקשר לעבירות נשוא החקירה ולא ניתן באופן חד ממדי, כפי שמבקש הסיגור, לקבוע כי הרכב אינו קשור לחקירה המתנהלת.

עוד אוסיף כי התרשמתי כי החקירה נמצאת בישורת האחרונה.

לאור כל האמור לעיל, אני מורה על החזרת התפוס (רכב מסוג מרצדס, מ.ר. 95-978-73) בתנאים ובערבויות הבאים:



א. המבקש 1 יפקיד במזומן סך כולל של 20% מערכו של הרכב, וזאת בהתאם לשוויון ע"פ מחירון עדכני של לוי יצחק.

ב. תחתם התחייבות עצמית ע"ס 60,000 ₪, לפיה יתחייב המבקש 1 להימנע מלבצע כל דיספוזיציה ברכב עד לתום ההליך המשפטי.

ג. הרכב יבוטח בביטוח מקיף לטובת המדינה.

לאחר שיעמוד במשיב בכל התנאים שנקבעו לעיל, יוחזר לרשותו הרכב.

תיק החקירה יוחזר לנציג היחידה החוקרת ע"י מזכירות בית המשפט.

ניתנה היום, י"א תשרי תשע"ו, 24 ספטמבר 2015, בהעדר הצדדים.