



מ"י 5355/04/14 - מדינת ישראל נגד גיהאד אבו סנינה, עבד בזלמית, אחמד אבו סנינה

בית משפט השלום בירושלים
מ"י 5355-04-14 מדינת ישראל נ' סעיד ואח'
בקשה מס' 1
בפני כב' השופט מרדכי כדורי

07 אפריל 2014

המבקשת	מדינת ישראל
נגד	
המשיבים	1. גיהאד אבו סנינה 2. עבד בזלמית 3. אחמד אבו סנינה

נוכחים:

נציג המבקשת רס"ב ולדיסלב ליון
המשיבים מובאים באמצעות שב"ס
ב"כ המשיבים 1 ו-3 עו"ד שלמה גיגי
ב"כ המשיב 2 עו"ד עאמר יסין
מתורגמן בית המשפט לערבית

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

מוקצבות בזאת לסנגור 10 ש אלות לסיום החקירה הנגדית.

ניתנה והודעה היום ז' ניסן תשע"ד, 07/04/2014 במעמד הנוכחים.



[פרוטוקול הושמט]

החלטה

לפני בקשה להארכת מעצרו של החשודים למשך 5 ימים, כדי לאפשר הגשת כתב אישום ובקשה למעצר עד תום ההליכים. הבקשה נתמכת בהצהרת תובע על-פי סעיף 17(ד) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה-מעצרים), התשנ"ו-1996.

עיינתי בחומר החקירה שהוצג לי והבאתי בחשבון את ההחלטות הקודמות שניתנו בעניינם של המשיבים ומצאתי כי קיימות ראיות לכאורה להוכחת העבירות המיוחסות להם. כמו כן נראה כי מתקיימת, לכאורה, עילה למעצרו של החשודים עד תום ההליכים המשפטיים נגדו, כאמור בסעיף 21(א)(1)(ב) בחוק המעצרים, שעניינו עילת המסוכנות.

אינני מתעלם מטענת באי כח המשיבים כי מדובר בעבירות רכוש לגביהן לא נקבעה חזקת מסוכנות סטטוטורית. אולם, אין בטענה זו כדי להביא לדחיית הבקשה.

ראשית, בהתאם לפסיקה החדשה של בית המשפט העליון, העובדה שמדובר בעבירת רכוש, גם אם מדובר בעבירת רכוש יחידה, אינה שוללת קיומה של עילת מעצר (בש"פ 7093/00 **אוחנה נ' מדינת ישראל**).

שנית, גם בהתאם לפסיקה קודמת, כאשר מדובר בעבירות רכוש המבוצעות בהיקף נרחב, בחבורה ובתחכום, מתקיימת עילת מעצר. בענייננו מייחסת המבקשת למשיבים שתי התפרצויות לדירת מגורים והתפרצות לרכב, כאשר העבירות בוצעו בחבורה.

שלישית, בדרך כלל, משהוגשה הצהרת תובע, תבחן חלופת מעצר במסגרת בקשה למעצר עד תום ההליכים, ככל שתידרש (עמ"י (ים) 9453-03-13 **מדינת ישראל נ' טהבוב**). גם בענייננו בהתחשב במעשים בהם נחשדים המשיבים בהיקפם ובמספר המבצעים הכרוכים בהם, אין מקום לבחון את חלופת המעצר בשלב זה.

בהתייחס לטענת עו"ד גיגי בדבר המשך פעולות חקירה, חרף הגשת הצהרת תובע, אומר כי נציג המבקשת לא טען שיתקיימו פעולות חקירה נוספות, אלא כי אם תידרש המשטרה לבצע פעולות כאמור, היא תמלא אחר הדרישה. כפי שכבר נפסק, ניתן לבצע השלמות חקירה שאינן מהותיות (להבדיל מחקירה של חשוד) גם לאחר הגשת הצהרת תובע (בש"פ 1270/14 **ששון נ' מדינת ישראל**).

כמו כן אינני מתעלם מטענת בא כח המשיב 2 כי נסיבותיה האישיות של התובעת שליוותה את התיק אינן מצדיקות הארכת מעצרו. אולם, יש להניח כי העברת התיק לתובע אחר יחייב פרק זמן נוסף לצורך לימוד התיק מחדש, וזאת



כאשר מדובר בהיקף לא מבוטל של חומר חקירה.

לאור האמור, הגעתי למסקנה כי ראוי ונכון לאפשר הגשת כתב אישום ובקשה למעצר עד תום ההליכים בעוד החשודים נתונים במעצר.

לפיכך, אני נעתר לבקשה ומורה על מעצרם של החשודים עד ליום 11/4/2014 בשעה 9:30.

**ניתנה והודעה היום ז' ניסן תשע"ד,
07/04/2014 במעמד הנוכחים.
מרדכי כדורי, שופט**

הוקלד על ידי חנה רוזן