

**מ"י 13/11/28626 - מצהה, אבטחה שמירה וניקיון בע"מ נגד מדינת
ישראל חקירות מכס ירושלים והדרום**

בית משפט השלום בירושלים

מ"י 28626-11-13

בפני כב' השופטת מרין ליפשיץ-פריבס

מצהה, אבטחה שמירה וניקיון בע"מ
המבקשת
נגד
מדינת ישראל חקירות מכס ירושלים והדרום
המשיבה

החלטה

1. בפני בקשה להתר לבקשת, שאינו צד להליר בתיק מושא הבקשה, לעין בתיק בו הגישה המשיבה בזמןו בקשה נגד החשוד, עפונה חיליל (להלן "החשוד").

ה המבקש, פתח בהליכי הוצאה לפועל כנגד החשוד ומבקש להתחקות אחר ההליכים בתיק והתקדמות ההליך, לצורך קידום הליכי הוצאה לפועל.

המסמכים מושא הבקשה לעין הם : כתבי טענות, בקשות, פרוטוקולים, מוצגים, החלטות ופסק דין שניתנו או ינתנו בעתיד.

2. בהחלטתי מיום 31/12/13 הורתתי למשיבה להגיש את תגובתה וכן הורתתי לחשוד להגיש את תגובתו לבקשתה.

3. המשיבה, התנגדה לבקשתה וטענה כי נאסר עליה להעביר מידע לבקשת ולצדדי ג' כלשם בנוגע לחשוד, כאמור סעיף 142 לחוק מס ערך מוסף. החקירה בעניינו של החשוד טרם הסתיימה וטרם הוחלט אם להגיש כתוב אישום כנגדו בגין חשד לעבירות מס.

4. החשוד, התנגד לבקשתה וטען כי קיימים אסורים לגילוי מידע בעניינו לפי הוראת סעיף 231(א) לפקודת מס הכנסה. יש להגן על זכותו לפרטיות המועוגנת בחוק הגנת הפרטויות ובחוק יסוד: כבוד האדם וחירותו. המידע המציג אצל המשיבה, יכול לשמש לצורך השומה בלבד מה גם שהבקשה הוגשה באופן כוללני וללא תצהיר ועסקין במסע דיג' של המבקשת כנגדו.

.5. תכליתו של סעיף 4 לתקנות בתי המשפט ובתי הדין לעבודה (עinion בתיקום) תשס"ג - 2003, לאזן בין זכות העיון המוגן בעיקרון פומביות הדיון ובין הזכות לפרטיות שהוא בעל מעמד חוקתי. כל בקשה צריכה להיבחן לפי נסיבותיה .

בביקורת הזכות , יש לבחון תחילתה אם קיימים איסור על פי דין לגילוי המידע . ככל שלא קיימים איסור כאמור, יש לבחון אם הבקשה מוצדקת בבדיקה האינטראס של המבחן בהתחשב בטיבו של המידע והתועלתו שתיה בגילויו אל מול האינטראס של המשיבה לשומר על חיסיון המידע והאינטראס של החשוב לשומר פרטיותו בנוגע למידע הנוגע לתיק שלו כנישום ברשותו המס.

.6. מהבקשה עולה כי ידוע למבקר את קיומו של ההליך ועל טיבו והעיוון המתבקש, הוא לעיון בכל החומר המצוי בתיק ביום ובעתיד. אקדמי וامر כי מעיון בתיק עולה כי לא הוגש בו מוצגים ומטבע הדברים שלא הוגש כתוב אישום בשלב זה, גם לא ניתן פסק דין שהביקורת מעוניינת לעיון בו ומוקדם לדעת אם החשוד יועמד לדין ובנוגע לאייזו מסכת עובדתית.

.7. ההסדר החוקי בנוגע לחשיש מידע מתיק נישום, הרלוונטי לתיק שבפני, מעוגן בסעיף 142(א) לחוק מס ערך נוסף ("החוק") ובדומה לו בסעיפים 232 ו-234 לפקודת מס הכנסת ("החוק"). סעיף 142(א)(1) ו-(2) לחוק קובע כי אין למסור מידע על נישום אלא במידה שדרוש לעשות כן להפעלת הוראת החוק או הפקודה אלא באישור שר האוצר (וראו גם סעיף 231 לפקודה).

תכלית החישון להבטיח כי לא תשובה פעילותה של המשיבה מחשש לגילוי מסמכים מתיק הנישום. אין בהגשת בקשה על ידה נגד החשוב כדי לאוין את תכליתן של אותן הוראות בחוק ובפקודה במתן רשות עיון לצד ג'. נוכנים הדברים בפרט לנוכח תגובתה של המשיבה לפיה , החקירה טרם הגיעו לסיום. בנסיבות אלו, מתן רשות לעיון עשוי למנוע שיתוף פעולה של החשוב בחקירה כמו גם איסוף ראיות ע"י המשיבה והציגן במסגרת ההליך מחשש לגילויו בפני המבקר (על החשש למניעת שיתוף פעולה אם יבוטל החישון ראו : רע"א 291/99 ד.ג. ד. אספект אבן ירושלים נ. מנהל מס ערך נוסף, פ"ד נח (4) 221, סעיף 18).

יפים לעניין זה דבריה של כב' השופטת , כתוארה אז, ד' בגין (בעש"מ 6843/01 יפתח בן דוד נ. נציג שירות המדינה, פ"ד נ"ו (2) 918, בסעיף 4 : "בבסיס ההסדר החוקי בעניין זה עומדות שלוש מטרות עיקריות: האחת, עידוד נישומים למסור דווחי אמת על הכנסתם מטען בטחון מלא כי מידע זה ישמר בסודיות בידי עובדי מס הכנסת ולא יובא לצדים שלישיים. השנייה, שמירה על חשין מקורות המידע של רשות המס כדי שנitin יהיה לגבות מס אמת מן הציבור. המטרה השלישית, שאינה נופלת בחשיבותה היא השמירה על פרטיותו של אדם ומונעת שימוש לרעה במידע המופיע בידי מס הכנסת. שתי המטרות הראשונות הן מוסדיות באופןם בהיותן הקשורות לשיפור יכולתן של רשות המס לגבות מסים מן הציבור" (ראו בנוספ' ע"א 4825/97 זרח גהה נ' פקיד שומה

لمפעלים גדולים, פ"ד נה(2) 433,439 בדבר תכילת חיסין גם לצורך הגנה על מקורות מידע ("מלשינים") למניעת שיבוש פעולות החקירה שנועדו למנוע השתמטות מסס).

.8. לאור הוראות הדיון המחייב חיסין של המידע בקשר לתיק הנישום ומעוין בכתב הטענות עליה כי החיסין עשוי להפגע, להבדיל מהמידע לפיו מתנהל הליך של רשותה המס נגד הנישום, דבר הידוע לבקשתם כפי שעולה מבקשתה, דין הבקשה להידחות. כמו כן, בבחינת האינטרסים של הצדדים לא השתכנעתי כי יש להתרט את העיון בתיק בהיעדר טעמים מספיקים ומשמעותיים בבקשתה. בבקשתה, נטען בכלליות ולא פירוט והنمקה, כיצד היא בעיון כדי לקדם את הליכי הגביה זאת מול האינטרס של המשיבה, למנוע חשש לפגיעה בחקירה ובפעולותיה בקשר לנישום אותו יש להעדי על פני האינטרס של המבקשת כמפורט לעיל.

אין בהכרעת זו, משומם הכרעה בבקשתה בקשר לעיון בתיק העיקרי ככל שיווגש כתוב אישום שידרוש בחינה של בקשה בנדון ככל שתוגש, אם יפתח הליך כאמור (ע"א 8849/01 **פקיד השומה למפעלים גדולים נ' פציג חברה לשיווק בע"מ ואח'** [פורסם ב公报] 15.2.05.).

.9. לאור האמור, נדחית הבקשה.

עותק ישלח לצדים ולחשוד.

ניתנה היום, כ"ב שבט תשע"ד, 23 ינואר 2014, בהעדך הצדדים.