

מ"י 28626/11/13 - מצדה, אבטחה שמירה וניקיון בע"מ נגד מדינת ישראל חקירות מכס ירושלים והדרום

בית משפט השלום בירושלים

מ"י 28626-11-13

בפני כב' השופטת מרים ליפשיץ-פריבס

המבקשת נגד המשיבה	מצדה, אבטחה שמירה וניקיון בע"מ מדינת ישראל חקירות מכס ירושלים והדרום
-------------------------	---

החלטה

1. בפני בקשה להתיר למבקש, שאינו צד להליך בתיק מושא הבקשה, לעיין בתיק בו הגישה המשיבה בזמנו בקשה כנגד החשוד, עפאנה חליל (להלן-"החשוד").
המבקש, פתח בהליכי הוצאה לפועל כנגד החשוד ומבקש להתחקות אחר ההליכים בתיק והתקדמות ההליך, לצורך קידום הליכי ההוצאה לפועל.
המסמכים מושא הבקשה לעיון הם: כתבי טענות, בקשות, פרוטוקולים, מוצגים, החלטות ופסק דין שניתנו או יינתנו בעתיד.
2. בהחלטתי מיום 31/12/13 הוריתי למשיבה להגיש את תגובתה וכן הוריתי לחשוד להגיש את תגובתו לבקשה.
3. המשיבה, התנגדה לבקשה וטענה כי נאסר עליה להעביר מידע למבקש ולצדדי ג' כלשהם בנוגע לחשוד, כמצוות סעיף 142 לחוק מס ערך מוסף. החקירה בעניינו של החשוד טרם הסתיימה וטרם הוחלט אם להגיש כתב אישום כנגדו בגין חשד לעבירות מס.
4. החשוד, התנגד לבקשה וטען כי קיים אסור לגילוי מידע בעניינו לפי הוראת סעיף 231(א) לפקודת מס הכנסה. יש להגן על זכותו לפרטיות המעוגנת בחוק הגנת הפרטיות ובחוק יסוד: כבוד האדם וחירותו. המידע המצוי אצל המשיבה, יכול שישמש לצורך השומה בלבד מה גם שהבקשה הוגשה באופן כוללני וללא תצהיר ועסקינן ב"מסע דיג" של המבקשת כנגדו.

דין והכרעה:

5. תכליתו של סעיף 4 לתקנות בתי המשפט ובתי הדין לעבודה (עיון בתיקים) תשס"ג - 2003, לאזן בין זכות העיון המעוגן בעיקרון פומביות הדיון ובין הזכות לפרטיות שהיא בעלת מעמד חוקתי. כל בקשה צריכה להיבחן לפי נסיבותיה .

בבחינת הזכות , יש לבחון תחילה אם קיים איסור על פי דין לגילוי המידע . ככל שלא קיים איסור כאמור, יש לבחון אם הבקשה מוצדקת בבחינת האינטרס של המבקש בהתחשב בטיבו של המידע והתועלת שתהיה בגילוי אל מול האינטרס של המשיבה לשמור על חיסיון המידע והאינטרס של החשוד לשמור פרטיותו בנוגע למידע הנוגע לתיק שלו כנישום ברשויות המס.

6. מהבקשה עולה כי ידוע למבקשת על קיומו של ההליך ועל טיבו והעיון המתבקש, הוא לעיון בכל החומר המצוי בתיק כיום ובעתיד. אקדים ואמר כי מעיון בתיק עולה כי לא הוגשו בו מוצגים ומטבע הדברים משלא הוגש כתב אישום בשלב זה, גם לא ניתן פסק דין שהמבקשת מעוניינת לעיין בו ומוקדם לדעת אם החשוד יועמד לדין ובנוגע לאיזו מסכת עובדתית.

7. ההסדר החוקי בנוגע לחיסיון מידע מתיק נישום, הרלוונטי לתיק שבפני, מעוגן בסעיף 142(א) לחוק מס ערך מוסף (להלן-"החוק") ובדומה לו בסעיפים 232 ו-234 לפקודת מס הכנסה (להלן-"הפקודה"). סעיף 142(א)(1) ו-(2) לחוק קובע כי אין למסור מידע על נישום אלא במידה שדרוש לעשות כן להפעלת הוראת החוק או הפקודה אלא באישור שר האוצר (וראו גם סעיף 231 לפקודה).

תכלית החיסיון להבטיח כי לא תשובש פעילותה של המשיבה מחשש לגילוי מסמכים מתיק הנישום. אין בהגשת בקשה על ידה כנגד החשוד כדי לאיין את תכליתן של אותן הוראות בחוק ובפקודה במתן רשות עיון לצד ג'. נכונים הדברים בפרט לנוכח תגובתה של המשיבה לפיה , החקירה טרם הגיע לסיומ. בנסבות אלו, מתן רשות לעיון עשוי למנוע שיתוף פעולה של החשוד בחקירה כמו גם איסוף ראיות ע"י המשיבה והצגתן במסגרת ההליך מחשש לגילויין בפני המבקשת (על החשש למניעת שיתוף פעולה אם יבוטל החיסיון ראו : רע"א 291/99 ד.ד.נ. ד. אספקת אבן ירושלים נ. מנהל מס ערך מוסף, פ"ד נח (4) 221, סעיף 18).

יפים לעניין זה דבריה של כב' השופטת , כתוארה אז, ד' ביניש (בעש"מ 6843/01 יפתח בן דוד נ. נציג שירות המדינה, פ"ד נ"ו (2) 918, בסעיף 4 : "בבסיס ההסדר החוקי בעניין זה עומדות שלוש מטרות עיקריות: האחת, עידוד נישומים למסור דיווחי אמת על הכנסתם מתוך בטחון מלא כי מידע זה יישמר בסודיות בידי עובדי מס הכנסה ולא יובא לצדדים שלישיים. השנייה, שמירה על חסיון מקורות המידע של רשויות המס כדי שניתן יהיה לגבות מס אמת מן הציבור. המטרה השלישית, שאינה נופלת בחשיבותה היא השמירה על פרטיותו של אדם ומניעת שימוש לרעה במידע המצוי בידי מס הכנסה. שתי המטרות הראשונות הן מוסדיות באופיין בהיותן קשורות לשיפור יכולתן של רשויות המס לגבות מסים מן הציבור" (ראו בנוסף ע"א 4825/97 זרח גהל נ' פקיד שומה

למפעלים גדולים , פ"ד נה(2)433,439 בדבר תכלית חיסיון גם לצורך הגנה על מקורות מידע ("מלשינים") למניעת שיבוש פעולות החקירה שנועדו למנוע השתמטות ממס).

8. לאור הוראות הדין המחייבות חיסיון של המידע בנוגע לתיק הנישום ומעיון בכתבי הטענות עולה כי החיסיון עשוי להיפגע , להבדיל מהמידע לפיו מתנהל הליך של רשויות המס כנגד הנישום, דבר הידוע למבקשת כפי שעולה מבקשתה, דין הבקשה להידחות. כמו כן, בבחינת האינטרסים של הצדדים לא השתכנעתי כי יש להתיר את העיון בתיק בהיעתר טעמים מספיקים ומשכנעים בבקשה. בבקשה, נטען בכלליות וללא פירוט והנמקה , כיצד יהא בעיון כדי לקדם את הליכי הגבייה זאת מול האינטרס של המשיבה, למנוע חשש לפגיעה בחקירה ובפעולותיה בנוגע לנישום אותו יש להעדיף על פני האינטרס של המבקשת כמובא לעיל.

אין בהכרעתי זו, משום הכרעה בבקשה בנוגע לעיון בתיק העיקרי ככל שיוגש כתב אישום שידרוש בחינה של בקשה בנדון ככל שתוגש, אם יפתח הליך כאמור (ע"א 8849/01 **פקיד השומה למפעלים גדולים נ' פזגז חברה לשיווק בע"מ ואח'** [פורסם בנבו] 15.2.05).

9. לאור האמור, נדחית הבקשה .

עותק יישלח לצדדים ולחשוד.

ניתנה היום, כ"ב שבט תשע"ד, 23 ינואר 2014, בהעדר הצדדים.