



מ"י 19996/07/15 - מדינת ישראל נגד נועם אלימלך, דוד יוסף, יצחק אלחנן בן עמי, ישראל עבדי

בית משפט השלום בירושלים

15 יולי 2015

מ"י 19996-07-15 מדינת ישראל נ' דוד

בקשה מס' 3

לפני כבוד השופטת ג'ויה סקפה שפירא

מדינת ישראל

המבקשת

נגד

נועם אלימלך דוד יוסף

המשיב

יצחק אלחנן בן עמי

ישראל עבדי

<#2#

נוכחים:

ב"כ המבקשת רס"מ שלומי בן-דור

משיבים 1-3 וב"כ עו"ד איתמר בן גביר

משיב 4 וב"כ עו"ד מיכאל הורוביץ

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

1. המשיבים חשודים בתקיפה וגרימת חבלה ומתבקש מעצורם למשך חמישה ימים לצורך הגשת כתב אישום. הוגשה הצהרת תובע.
2. החלטה זו ניתנת בהמשך להחלטותי מן התאריכים 13.7.15 ו-14.7.15 בעניינם של המשיבים ושל חשוד נוסף.
3. מדובר באירוע תקיפה של אדם שאירע בברכת בית מלון ואשר גרמה לו חבלות ממשיות, התקיפה אירעה על ידי מספר אנשים. החקירה החלה בכך שנתפס סרטון מצלמת אבטחה שאינו מתעד את התקיפה כי אם את בריחת החשודים מן המקום והמשיבים זוהו בו באמצעות ראייה שצפוי להיות מוצא

עמוד 1



עליה חיסיון ועל כן לא ניתן להתחשב בה בשלב זה.

4. למשיבים ולשני חשודים נוספים נערכו מסדרי זיהוי בהם זהו המשיבים על ידי המתלונן כמי שנטלו חלק ממשי בתקיפתו הקשה. חשוד נוסף שלא זוהה שוחרר.
 5. אכן היה מקום לבסס את הזיהוי בסרטון מצלמות האבטחה שאף אני צפיתי בו, באמצעות ראיות קבילות של מי שמכיר את החשודים. יצוין, כי בסרטון עצמו הדמויות נראות מטושטשות ואולם אני סבורה כי אדם שיש לו היכרות עם החשודים, מבנה גופם ואופן הילוכם יכול לזהות את המופיעים בסרטון. דבר זה לא נעשה והוא בוודאי יישקל במסגרת בחינת הריאות לכאורה.
 6. הראיות הקיימות בשלב זה ביחס לכל אחד מן המשיבים הם מסדרי זיהוי שבהם זוהה כל אחד מן המשיבים על ידי המתלונן. המשיבים 1 ו-3 זוהו גם על ידי עד נוסף. אני סבורה כי מסדרי זיהוי שנערכו ובהם העד המזהה לא זיהה אף אחת מן הדמויות, אין להם כל ערך ראייתי לרעת או לטובת המשיבים. מדובר בראיה שהיא בבחינת "לא ראיתי", שאינה ראיה. שונה הדבר ביחס למשיב 4 אשר לגביו אחד העדים המזהים סבר כי ניצב אחר במסדר דומה לאחד החשודים ולא המשיב 4 עצמו. הגם שיש בכך כדי להמעיט במידת מה מעוצמת הראיות נגדו, אינני סבורה כי יש בכך כדי לכרסם בראיות באופן מלא. המשיבים 1-3 שתקו בחקירתם ולא מסרו גרסה. המשיב 4 טען טענת אליבי שאיננה ניתנת לבדיקה. על פי טענתו היה במקום אחר לבדו ואין לו מכשיר טלפון שבאמצעותו ניתן היה אולי לבסס את הטענה. טענה זו נותרה תלויה באוויר בהיותה בלתי ניתנת לבדיקה והיא עומדת כעת אל מול זיהויו של המשיב על ידי המתלונן במסגרת מסדר הזיהוי.
 7. אני סבורה כי הראיות הקיימות לחובת המשיבים די בהן בשלב זה של הצהרת התובע. ייתכן שבחינת התשתית הראייתית כולה בשלב הראיות לכאורה תוביל למסקנה כי העוצמה הראייתית צריכה להוות שיקול במסגרת מכלול השיקולים בבחינת חלופת מעצר ואולם בשלב זה לא ראיתי לקבוע כי אין די ראיות לצורך הבקשה.
 8. מדובר במעשה תקיפה חמור המקים עילה לכאורה לבקש את מעצרו של המשיבים עד תום ההליכים בשל המסוכנות שהוא מעלה. למשיבים 1, 3 ו-4 אין הרשעות קודמות. למשיב 2 ארבע הרשעות קודמות בעבירות אלימות, רכוש והפרת הוראה חוקית. הרשעתו האחרונה מחודש מאי 2015 מתייחסת, בין היתר, להפרת תנאי שחרור שהוטלו על המשיב על ידי בית משפט ומקימה חשש כי המשיב לא יקיים תנאי שחרור אם יוטלו עליו.
 9. חלופת המעצר שהוצעה ביחס למשיבים 1-3 היא בחווה בעין כרם במסגרת פיקוח שטיבו לא הוברר וראוי לבחון אותו באופן מעמיק טרם תתקבל החלטה האם יש מקום לשחרר את המשיבים לחלופת מעצר ומה תנאיה.
- אשר למשיב 4 - לא הוצגה כל חלופה קונקרטית.
10. מקובלת עלי עמדת המבקשת כי היקף חומר החקירה מצדיק הארכת מעצר למשך מספר הימים המבוקש בשים לב כי החלטה זו ניתנת ביום רביעי סמוך לשעה 13:00 ובפתחנו סוף השבוע.
 11. בנסיבות אלה אני מאריכה את מעצרו של המשיבים עד ליום 19.7.15 בשעה 12:00.



12. בני משפחות המשיבים רשאים להעביר להם ציוד אישי בהתאם לנהלי שב"ס.

13. זכות ערר כחוק.

ניתנה והודעה היום כ"ח תמוז תשע"ה, 15/07/2015 במעמד הנוכחים.

ג'ויה סקפה שפירא , שופטת

הוקלד על ידי ליאת מזון