



מי (ראשון לציון) 69699-03-25 - יניב דנן נ' דור לוי

מ"י (ראשון-לציון) 69699-03-25 - יניב דנן נ' דור לוישלום ראשון-לציון

מ"י (ראשון-לציון) 69699-03-25

יניב דנן

פרח לוי

באמצעות ב"כ עו"ד נס בן נתן ו/או עו"ד צאלח אבו עמשה ו/או עו"ד ספיר וינברגר

נגד

דור לוי

מדינת ישראל

בית משפט השלום בראשון-לציון

[30.05.2025]

כבוד השופט גיא מימון

החלטה

בפני בקשה להשבת תפוסים מכוח סעיף 34 לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) [נוסח חדש] התשכ"ט-1969 (להלן: הפקודה), להורות למשיבה להשיב את הרכב למבקשים באמצעות המבקשת 2.

הרכב נשוא בקשה זו - מדגם מאזדה לז 344-14-801 - (להלן: הרכב), נתפס על ידי המשיבה ביום 26.3.2025 (כפי המסתמן) עם מעצרו של החשוד (דור לוי).

החשוד נעצר ביום 26.3.2025 בחשד לסחר בסמים מסוכנים, החזקת סמים שלא לצריכה עצמית, קשירת קשר לפשע, התחזות לאדם אחר במטרה להונות, זיוף בכוונה לקבל דבר, עבירה על פי פקודת הרוקחות ונהיגה תחת השפעת משקאות משכרים.

ביום 1.4.2025 שוחרר החשוד בתנאים מגבילים על יד בית המשפט (כבוד השופט יובל קדר) במסגרת מ"י 69699-03-25.

ביום 28.5.2025 הוגשה בקשה להשבת הרכב לידי המבקשים, בצירוף תגובת המשיבה מיום 13.5.2025. לטענת באי הכוח המבקשים, המבקשים לא היו מודעים לכך שהחשוד עשה שימוש ברכב לצרכים לא חוקיים. לטענתם, מבקש 1 הנו הבעלים של הרכב, אולם בשל היותו אסיר, העביר את הרכב לידי מבקשת 2 (אמו של החשוד), וזאת באופן זמני וללא העברת בעלות.

מבקשת 2, כך נטען, במסגרת ההבנות בינה לבין מבקש 1, התחייבה לשלם את התשלומים לחברת המימון בתקופת הזמן הרלוונטית, וכל עוד מבקש 1 במאסר, הרכב ישמש את מבקשת 2.



לבקשה זו צורפה כאמור תגובת המשיבה מיום 13.5.2025, לפיה החשוד עשה שימוש ברכב לביצוע עבירות ונתפס ברכב. הרכב בבעלות רשמית של מבקש 1, אולם בשל היותו אסיר, הוא אינו עושה שימוש ברכב, ומשכך מתנגדת המשיבה להשבת הרכב למי שאינו בעליו, דבר שיאפשר שימוש נוסף ללא פיקוח בידי מי שנתפס מבצע באמצעות עבירות.

החלטה (לא הכרעה בבקשה)

תפיסת חפצים בשלב הקודם להגשת כתב אישום והסמכויות הנגזרות מהן, מוסדרות בפרק הרביעי לפקודה. סעיף 32(א) לפקודה מונה חמש חלופות המקימות, כל אחת, מקור סמכות עצמאי לתפיסת חפץ וקובע כך: "רשאי שוטר לתפוס חפץ, אם יש לו יסוד סביר להניח כי באותו חפץ נעברה, או עומדים לעבור עבירה, או שהוא עשוי לשמש ראייה בהליך משפטי בשל עבירה או שניתן כשכר בעד ביצוע עבירה או כאמצעי לביצועה".

סעיף 34 לפקודה קובע כי לבית משפט השלום סמכות ליתן צו המפרט מה יעשה בחפץ שנתפס: "על פי בקשת שוטר שהוסמך לכך על ידי קצין משטרה בדרגת מפקח משנה או בדרגה גבוהה מזו דרך כלל או לענין מסויים (להלן - שוטר מוסמך), או על פי בקשת אדם התובע זכות בחפץ, רשאי בית משפט שלום לצוות כי החפץ ימסר לתובע הזכות או לאדם פלוני, או שינהג בו אחרת כפי שיוורה בית המשפט - הכל בתנאים שייקבעו בצו."

באשר לסמכות בית המשפט להורות על חילוט מכח סעיף 34 לפקודה נקבע בבש"פ 6686/99 אליהו עובדיה נ' מדינת ישראל כי סמכויות בית המשפט ביחס לחפצים שנתפסו רחבות ביותר, כאשר חילוט החפץ הוא אחד האמצעים מתגובת המשיבה, עולה כי ההתנגדות להשבת הרכב אינה מנומקת דיה פסד"פית. קרי, מהי התכלית בתפיסת הרכב. האם ראייתית. האם לצורכי חילוט.

באשר לתכלית המניעתית, מתגובת המשיבה עולה אומנם כי הרכב שימש לביצוע העבירות. ברם, המשיבה מתנגדת להשבת הרכב למי שאינו בעליו, היינו ולכאורה, המשיבה אינה מתנגדת להשבת הרכב לבעליו. כמו-כן, תכלית מניעתית איננה: "שימוש נוסף ללא פיקוח", אלא שזו מכוונת ביחס לחפץ העשוי לשמש לביצוע עבירה שטרם נעברה.

לשיטת המשיבה, מבקש 1 הנו הבעלים הפורמלי של הרכב. אולם, לא ברור מתגובת המשיבה למי זו מנכסת את הבעלות המהותית ברכב. האם למבקשת 2 או לחשוד.

ככל ואין מחלוקת מעם המשיבה, על סמך הראיות המצויות בידה, כי הבעלות המהותית ברכב היא של מבקשת 2, וככל שאין מחלוקת מעם המשיבה כי השימוש ברכב על ידי החשוד (בנה), נעשה ללא ידיעתה או הסכמתה, אזי, ובהינתן שאין תכליות פסד"פיות בהחזקת הרכב כתפוס, על המשיבה להחזיר את הרכב, למצער, לידי המבקשת 2. אולם, וכאמור בכותרת ההחלטה, אין מדובר בהכרעה בבקשה, ואין לראות בהחלטה זו משום הוראה למשיבה להשיב את הרכב למבקשת 2.

כמו-כן, אין בהחלטה זו שום אות למה יקבע בסופו של יום על ידי בית המשפט, ככל וישמע דיון במעמד הצדדים. מדובר אך ורק במתווה שעל הצדדים להתייחס אליו ולשוב ולהידבר ביניהם.

ככל שהצדדים יגיעו להסכמות ביניהם, יעדכנו את בית המשפט.

ככל ולא, תבהיר המשיבה לאיזו תכלית פסד"פית מבקשת היא להמשיך להחזיק ברכב, ואז יקבע דיון במעמד הצדדים, שבו המשיבה תערך עם דו"ח סודי מעודכן ובו היקף העבירות המיוחסות לחשוד, סקירת הראיות המפלילות, הפניה למסמכים הרלוונטיים בתיק החקירה, פירוט הפעולות שנעשו עד עתה והפעולות שבכוונת היחידה החוקרת לבצע. המזכירות תמציא ההחלטה לצדדים.

ניתנה היום, ג' סיוון תשפ"ה, 30 מאי 2025, בהעדר הצדדים.