



מי (באר שבע) 48654-05-25 - אלכסנדר איטין נ' מדינת ישראל - חקירות מכס ומע"מ באר שבע

מ"י (באר-שבע) 48654-05-25 - אלכסנדר איטין נ' מדינת ישראל - חקירות מכס ומע"מ באר שבעשלום באר-שבע
מ"י (באר-שבע) 48654-05-25
אלכסנדר איטין

נ ג ד

מדינת ישראל - חקירות מכס ומע"מ באר שבע

ע"י החוקר שלום דן

בית משפט השלום בבאר-שבע

[30.09.2025]

לפני כבוד השופט אסיף גיל

החלטה

- מונחת בפניי בקשה לביטול זמני של צו עיכוב היציאה מן הארץ שהוטל על המבקש.
- בהחלטתי מיום 15/9/2025 בגדרו של הליך זה (שניתנה במואחד עם ה"ת 25101-06-25 - בקשת המבקש להשבת הטלפון הנייד שתפוס בידי המשיבה), עמדתי על השתלשלות העניינים בתיק דנא ועל החשדות המיוחסות למבקש. על מנת שלא להאריך פעם נוספת בתיאור הדברים, ומאחר וההחלטה ניתנה אך לפני כשבועיים, יש לקרוא את החלטתי זו בהמשך להחלטה מיום 15/9/2025.
- המבקש חשוד בעבירות של שיבוש מהלכי משפט והדחה בעדות, וזאת על רקע תיק המס המתנהל כנגדו בבית משפט השלום בפ"ת (ת"פ 4879-10-22). בהחלטתי מיום 15/9/2025 עמדתי על התשתית הראייתית הקושרת את המבקש לעבירות שבבסיס החקירה, תוך שציינתי כי קיים חשד סביר מבוסס כדבעי לעבירות אלו, וזאת למטרת ניסיון סיכול ההליך הפלילי בתיק המס. בתוך כך, הוריתי על הארכת תוקפו של צו עיכוב היציאה מן הארץ עד ליום 14/11/2025.
- בבקשה הנוכחית, עותר המבקש להתיר לו לצאת לטיול משפחתי בגרמניה בין התאריכים 5/10/2025-14/10/2025. המבקש ציין כי הוא מבקש לצאת לטיול עם רעייתו וארבעת ילדיו הקטינים. לטענתו, אין כל חשש להימלטות מן הדין, שכן ילדיו רשומים במסגרות חינוכיות וממילא המגזר הציבורי לא עובד בימים אלו. עוד ציין המבקש כי הוא נכון להעמיד בטוחות כספיות גבוהות מאוד לצורך הבטחת חזרתו לישראל.
- המשיבה התנגדה לבקשה, והפנתה בעיקר לנימוקי ההחלטה מיום 15/9/2025 ולחשש הממשי מהימלטות המבקש מן הדין. עוד הפנתה המשיבה לחומרי חקירה שהתווספו לתיק בימים האחרונים אשר מחזקים את החשדות כנגד המבקש.

6. לאחר שעיינתי בבקשת המבקש, שמעתי את טיעוני הצדדים ועברתי על חומרי החקירה שהוגשו לעיוני, באתי לכלל החלטה כי דין הבקשה לביטול זמני של צו עיכוב היציאה מן הארץ להידחות. להלן אנמק את קביעתי.
7. סעיף 6(א) לחוק יסוד: כבוד האדם וחירותו קובע כי "כל אדם חופשי לצאת מישראל". בהתאם להלכה הפסוקה, אין מדובר בזכות מוחלטת, ויש מקום לעריכת איזון בינה לבין האינטרס הציבורי והבטחת החשש להימלטות חשוד או נאשם מאימת הדין (ר' בש"פ 6834/19 רייבוך נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (7.11.2019)). המבחן שנקבע בפסיקה הוא "מבחן האפשרות הסבירה", קרי קיומו של יסוד סביר לחשש כי הנאשם או החשוד יסכל את ההליך הפלילי (ר' בש"פ 6606/02 צברי נ' מדינת ישראל, פ"ד נו(6) 625 (2002); בש"פ 1986/94 מדינת ישראל נ' עמר, פ"ד מ"ח(3) 133 (1994)).
8. בפסיקה נקבע לא אחת כי ניתן להורות על ביטול זמני של צו עיכוב יציאה מן הארץ, וזאת גם אם מדובר בחשד לעבירות חמורות (ר' בש"פ 1037/12 פלוני נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (7.2.2012) והפסיקה המאזכרת שם). עוד נקבע כי חומרת העבירה והעונש הצפוי לנאשם הם חלק ממכלול השיקולים שעל בית המשפט לשקול בבואו להצדיק צו עיכוב יציאה מן הארץ.
9. לו היה מדובר בחשד להימלטות מן הדין אך בשל חומרת העבירות בתיק המס, אזי ברי כי היה מקום לשקול את ביטולו הזמני של צו עיכוב היציאה מן הארץ. דא עקא, חומר החקירה שהוצג לעיוני וסומן בהחלטה מיום 15/9/2025 מצביע על חשש מובהק וממשי לכך שהמבקש יסכל את המשך ההליך הפלילי בעניינו בתיק המס, לרבות החשש המוחשי להימלטותו מהדין.
10. נוכח השלב ההיולי בו אנו מצויים, אין מקום לפרט על אודות תשתית ראייתית זו, אשר סומנה ביום 15/9/2025 בסימונים אג/2-אג/20. נוסף על כך, ממועד מתן ההחלטה חלה התפתחות בחקירה, ולעניין זה אפנה בעיקר למסמכים שסומנו אג/1-אג/4 וכן להליך משפטי נוסף המתנהל כנגד מעורב אחר בפרשה. בכל אלו יש כדי לחזק את התשתית הראייתית לשיבוש החקירה מצד המבקש, השפעה על עדים וכן הימלטות מן הדין מחוץ לתחומי מדינת ישראל.
11. בנסיבות שתוארו, הרי לטעמי מתקיים במלוא עוזו מבחן האפשרות הסבירה שצוין בפסיקה. קיים יסוד סביר לחשש, ואף למעלה מכך, כי יציאתו הזמנית של המבקש מן הארץ תסכל את ההליך הפלילי כנגדו וכן תנוצל להתחמקות מהמשך הליכי החקירה והמשפט.
12. התוצאה היא שהבקשה לביטול זמני של צו עיכוב היציאה מן הארץ נדחית.
- המזכירות תמציא ההחלטה לצדדים.
- תיק החקירה מוחזר למשיבה באמצעות המזכירות.
- זכות ערר כחוק.
- ניתנה היום, ח' תשרי תשפ"ו, 30 ספטמבר 2025, בהעדר הצדדים.