



5. בעניין דנן, המבקש מודה כי העובדות אינן חדשות, וכי ניתן היה, באופן עקרוני, להציגן במשפטו. הטענה לתליית הדברים בכשל בייצוג - הועלתה בעלמא, ללא כל פירוט; היא מרוחקת מרחק רב מאותם מצבים, חריגים שבחריגים, אשר בהם יהא בכוחה של טענה מעין זו להצדיק קיומו של משפט חוזר (מ"ח 3812-06-25 עבד נ' מדינת ישראל, פסקה 7 (17.6.2025)). בהמשך לכך, לא מצאתי כי יש בעובדות האמורות "משקל סגולי" שביכולתו לשנות את תוצאת המשפט לטובת המבקש. כך, יובהר כי סעיף 10(א) לפקודת התעבורה [נוסח חדש], שבהפרת הוראתו הורשע המבקש, קובע כי "לא ינהג אדם רכב מנועי אלא אם הוא בעל רישיון נהיגה תקף לרכב מאותו סוג", מבלי להבחין בין מי שהיה לו רישיון כזה בעבר לבין מי שלא היה לו. אף לעניין חומרת העונש, אין בהבחנה זו כדי לסייע למבקש; העובדה כי רישיונו הותלה בעקבות צבירת נקודות עקב עבירות תנועה, מצביעה על מסוכנותו היתרה, לא פחות משהיא מלמדת על הכשרתו בעבר לנהיגה ברכב מסוג זה.

הבקשה נדחית אפוא בזאת.

ניתנה היום, כ"ב חשוון תשפ"ו (13 נובמבר 2025).

נעם סולברג
משנה לנשיא