

## מ"ח 4482/24 - שאולי בר נוי נגד מדינת ישראל

### בבית המשפט העליון

מ"ח 4482/24

לפני: כבוד השופט י' עמית

המבקש: שאולי בר נוי

נגד

המשיבה: מדינת ישראל

בקשה למשפט חוזר

בשם המבקש: בעצמו

### החלטה

בקשה לקיום משפט חוזר בהרשעותיו של המבקש בת"פ 1318/93, ת"פ 997/92, ת"פ 540/93 ות"פ 3039/94. אין זו הפעם הראשונה שהמבקש פונה לבית משפט זה בבקשה לעריכת משפט חוזר בעניינו. שלוש בקשות שונות שהוגשו על ידו לפני יותר מ-20 שנים נדחו על ידי הנשיא ברק (מ"ח 1097/99, מ"ח 8188/99 ומ"ח 1187/00) [במאמר מוסגר: במישור האזרחי הועלתה לא אחת האפשרות ליתן כנגד המבקש צו חוסם - ראו, לדוגמה, ע"א 6999/18 בר נוי נ' הנהלת אגף רישום והסדר מקרקעין (2.1.2019; 10.2.2020); ע"א 8853/18 בר נוי נ' google (25.2.2020)].

1. כמתואר בהחלטתו של הנשיא ברק במ"ח 1097/99 מיום 10.3.1999 (להלן: ההחלטה הקודמת), בבסיסם של כתבי האישום שהוגשו נגד המבקש עומדת מערכת היחסים העכורה בינו לבין גרושתו ואם בנותיו. המבקש הורשע בעבירות של הטרדה לפי סעיף 30 לחוק הבזק, התשמ"ב-1982, בעקבות שיחות טלפון מטרידות שקיים עם קרובים של גרושתו ועם עובדי ציבור שטיפלו במשפחתו. המבקש הורשע בנוסף בהסגת גבול ובהפרת הוראה חוקית (עבירות לפי סעיף 447(א)(1) ולפי סעיף 287 לחוק העונשין, התשל"ז-1977, בהתאמה), וזאת על רקע עימותים עם גרושתו בעניין הסדרי הראייה של בנותיו.

2. המבקש, המייצג את עצמו, טוען כי מתקיים בעניינו סעיף 31(א)(4) לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד-1984, הקובע כי בית המשפט רשאי להורות על עריכת משפט חוזר אם "נתעורר חשש של ממש כי בהרשעה נגרם לנידון עיוות דין". המבקש חוזר בבקשתו על טענות שכבר העלה בבקשותיו הקודמות לקיום משפט חוזר: כי המדינה, באמצעות פקידים שונים במערך הרווחה ובמערכת אכיפת החוק, טפלה לו אישומים במטרה "לגמור אתו חשבון"; כי מעולם לא איים על איש באמצעות מכשיר טלפון; כי בתי המשפט טעו בפרשנות הראיות עליהן הם ביססו את הרשעותיו; ועוד. עד כמה שניתן להבין מהבקשה, המבקש טוען בנוסף כי הרשעותיו הביאו לריחוקו מבנותיו באופן שפוגע בזכותו להורות.

3. דין הבקשה להידחות. בהחלטה הקודמת התייחס הנשיא ברק לטענותיו של המבקש ומצא לדחותן מן הטעם שהן נדונו ונדחו על ידי בתי המשפט השונים שדנו באישומים שהוגשו נגד המבקש, ומן הטעם שטענותיו הועלו בעלמא (פסקה 4 להחלטה). בבקשתו הנוכחית המבקש לא הצביע על טעמים חדשים ומהותיים שיש בהם כדי לשנות מתוצאת אותה החלטה, או מתוצאותיהן של החלטות נוספות שניתנו בעניינו (החלטה במ"ח 1097/99 מיום 23.3.1999, החלטה במ"ח 8188/99 מיום 24.11.1999 והחלטה במ"ח 1187/00 מיום 15.2.2000). יש להצר על מערכת היחסים של המבקש עם בנותיו, אך אין בעניין זה כדי להביא לחריגה מן המבחנים המחמירים שרק בהתקיימם יורה בית המשפט על קיום משפט חוזר.

4. אשר על כן, הבקשה נדחית.

ניתנה היום, י"ב בסיון התשפ"ד (18.6.2024).

שׁוֹפֵט