



מ"ח 28020-05-25 - פלוני נ' מדינת ישראל

בבית המשפט העליון

מ"ח 28020-05-25

לפני: כבוד המשנה לנשיא נעם סולברג

המבקש: פלוני
נגד

המשיבה: מדינת ישראל
בקשה לקיום משפט חוזר
בשם המבקש:

החלטה

1. בקשה חמישית לקיום משפט חוזר לפי סעיף 31(א) לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד-1984 (להלן: חוק בתי המשפט).

2. הרקע לבקשה פורט בהרחבה בבקשה הראשונה לקיום משפט חוזר; אין לי אלא להפנות את הקורא אל הכתוב שם (מ"ח 4817/23 אבו רומי נ' מדינת ישראל, פסקאות 1-4 (9.7.2023) (להלן: הבקשה הראשונה)). בתמצית שבתמצית: המבקש הורשע בתקיפת בת זוגו, בשתי תקריות נפרדות, על-ידי בית המשפט המחוזי בחיפה, ונגזרו עליו 12 שנות מאסר בפועל, לצד עונשים נלווים (ת"פ 35871-07-20). ערעור המבקש לבית משפט זה - נדחה; בעוד שערעורה הנגדי של המדינה - התקבל, כך שהעונש הוחמר ל-15 שנות מאסר בפועל. יתר רכיבי גזר הדין - נותרו על כנם (ע"פ 5914/22).

3. לאחר שעיינתי בבקשה, בפסקי הדין ובהחלטות הקודמות שניתנו בעניינו של המבקש, באתי לכלל מסקנה כי דין הבקשה - להידחות, זאת ללא צורך בתשובה. המבקש טוען לקיומן של ראיות חדשות שבכוחן לזכותו, כך שעניינו נופל בגדרי סעיף 31(א)(2) לחוק בתי המשפט. לצורך כך, צירף המבקש תמלולי שיחות בינו לבין בת זוגו, מהן עולה כי זו חזרה בה מעדותה; וכן מידע רפואי לכאורי, שלפיו בת הזוג סובלת מליקוי בעיניים, אשר פגע בכשירותה כעדה. דא עקא, טענות אלו הועלו כבר בבקשותיו הקודמות לקיום משפט חוזר, גם אם בלבוש שונה קמעא (ראו: מ"ח 3290/24 אבו רומי נ' מדינת



ישראל, פסקה 6 (1.5.2024); מ"ח 1608-09-24 אבו רומי נ' מדינת ישראל, פסקה 7 (8.9.2024) (להלן: הבקשה השלישית)). משטען זאת שם - אין מקום לשוב ולדון בהן במסגרת בקשה זו (ראו: תקנה 8 לתקנות בתי המשפט (סדרי דין במשפט חוזר), התשי"ז-1957; הבקשה השלישית, פסקה 6). גם אין הצדקה לעריכת משפט חוזר בשל חוות הדעת הפורנזיות שצורפו לבקשה, משלא היתה מניעה להגישן בהליך המקורי (ראו: הבקשה השלישית, פסקה 7; מ"ח 7248/23 בלום נ' מדינת ישראל, פסקה 8 (22.11.2023)).

4. טענה נוספת באמתחת המבקש, כי בהרשעתו נגרם לו עיוות דין, כך שעניינו נופל בגדרי העילה הקבועה בסעיף 31(א)(4) לחוק בתי המשפט. לביסוס טענה זו, מצביע המבקש על פגמים וכשלים רבים, כחול אשר על שפת הים, שנפלו, לשיטתו, בהרשעתו. אולם, משפט חוזר אינו סבב ערעור נוסף; עריכת משפט חוזר מותנית בהצבעה על פגם בהרשעה היורד לשורשה, 'אקדח מעשן', שלא ניתן להסכין עמו (ראו: הבקשה הראשונה, פסקה 9; מ"ח 38185-09-24 פלוני נ' מדינת ישראל, פסקה 5 (10.2024)). עיון בטענות המבקש מעלה כי הדברים מרוחקים מכך מרחק רב; לא מיניה ולא מקצתיה.

5. משנמצא כי לא היתה הצדקה להוספת בקשה זו - החמישית במספרה - על גבי קודמותיה, דנתי ביני לביני אם להטיל על המבקש הוצאות לטובת אוצר המדינה. כפי שכבר הערתי, "הטיפול בבקשות סרק - תובע משאבים, וגוזל זמן יקר מציבור המתדיינים" (מ"ח 6338-12-24 איכר נ' מדינת ישראל, פסקה 3 (11.12.2024); וראו גם מ"ח 57286-02-25 איכר נ' מדינת ישראל (13.3.2025)). הרבה לפני משורת הדין, החלטתי לא לעשות כן בפעם הזו, אך לא לעולם חוסן.

הבקשה לקיום משפט חוזר נדחית אפוא בזאת.

ניתנה היום, כ"ח אייר תשפ"ה (26 מאי 2025).

נעם סולברג
משנה לנשיא