



ה"ת 9383/03/19 - משה קויתי נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום בירושלים

ה"ת 9383-03-19 קויתי נ' מדינת ישראל
תיק חיצוני: 139878/2016

בפני כבוד השופט אורן סילברמן
מבקשים משה קויתי
נגד מדינת ישראל
משיבים

החלטה

1. בפניי בקשה להשבת תפוסים ובה עתר המבקש להשבת מחשבים ופנקסים שנתפסו וזאת לאחר סגירת תיקי החקירה כנגדו ובחלוף זמן משמעותי מתפיסתם.
2. המשיבה טענה בתגובה כי היא איננה מתנגדת להשבת התפוסים לאחר מחיקת "תוכנת אגרון" וכך נפסק על ידי.
3. בהמשך התברר כי המשיבה מתנגדת להשבת הפנקסים ובהקשר זה בלבד נערך דיון במעמד הצדדים ביום 31.03.19.
4. בגמר הדיון ניתנה למשיבה אפשרות לטעון בכתב לעילות התפיסה וניתנה גם זכות תגובה בכתב למבקש וכך עשו הצדדים.
5. לאחר ששקלתי את טיעוני הצדדים אני מוצא כי יש מקום להיעתר לבקשה להשבת התפוסים בהעדר עילה בדיון להמשך תפיסתם, ואלו הם נימוקיי:
6. ראשית, מדובר בפנקסים שאינם בגדר חפץ שהחזקתו או השימוש בו אסורים כדוגמת נשק, סמים או רכוש גנוב. מקובלת עלי ההבחנה שעושה המבקש בתשובתו בכתב בהקשר זה וכן בטיעוניו בדיון וההשוואה ל"חומרים" דומים אחרים (ר' עמוד 2 שורות 4-2). קבלת "הפרשנות התכליתית" שמציעה המשיבה לסעיף 31 לחוק, גם בנסיבות בהן אין מדובר בנכס שאחזקתו אסורה, הינה פתח למדרון חלקלק שיאפשר, הלכה למעשה, המשך תפיסה גם בכל מקרה שבו הדיון אינו מתיר זאת ותוך פגיעה בזכויות וערכי יסוד.
7. שנית, אין בנסיבות דנן הפרה של הוראות חוק הגנת הפרטיות שהרי המשיבה עצמה לא מצאה כל עבירה אותה ניתן לייחס למבקש וכלל תיקי החקירה בעניינו או בקשר אליו נסגרו (כפי שנטען בבקשה ולא הוכחש על ידי המשיבה). בהקשר זה הבאתי בחשבון גם את טיעוני המבקש בדיון בנוגע לקשר שבין המבקש לבין המשיבה, שגם הם לא נסתרו (ר' עמוד 1 שורות 20-27).

עמוד 1



8. שלישית, אין דיני הקניין הכלליים מקנים זכות תפיסה למשיבה וגם אין בהם לשלול את זכותו של המבקש בפנקסים. כך גם אין בעקרונות "תום הלב" כדי לסייע למשיבה כל זאת כאשר המשיבה עצמה איננה סבורה כי המידע שבפנקסים הושג באמצעים בלתי חוקיים או לא כשרים כאמור. הפניה לעקרונות דין כלליים אין בה די כאשר מנגד עומדת זכות הקניין המוגנת כערך יסוד.
9. רביעית, ממילא המשיבה לא הציגה בפניי את הפנקסים או המידע הכלול בהם באופן שיאפשר הערכה של היקף "הפגיעה בפרטיות" הנטענת, אם בכלל. בהקשר זה עלה מהדין כי למעט ביחס לאירוע אחד, שהתגבש לכדי הגשת כתב אישום, המידע לא הוביל לחקירה משמעותית או הגשת כתבי אישום נוספים (עמוד 2 שורות 15-17).
10. חמישית, לא הוצגה בפניי כל תלונה בנוגע למידע הכלול בפנקסים או בנוגע לדרך השגת המידע, דבר שמחליש עוד את טענות המשיבה.
11. שישית, מקובלות עלי התייחסות המבקש לעניין טענת המשיבה בדבר חובת רישום מאגר מידע שהופרה לכאורה.
12. שביעית, לכל זאת יש להוסיף את טענת המבקש, שגם היא לא נסתרה, כי המשיבה עצמה כבר השיבה 3 פנקסים, בסטטוס דומה, וללא כל הסבר או הצדק להבחנה המתבקשת על ידה בנוגע למבקש דנן. בהקשר זה אזכיר כי בתגובתה הראשונית של המשיבה היא הסכימה להשבת התפוסים.
13. לאור כל האמור לעיל אני מקבל את הבקשה ומורה על השבת הפנקסים התפוסים וזאת בתוך 7 ימים מהיום.
14. זכות ערר כחוק.
15. המזכירות תמציא לצדדים.

ניתנה היום, כ"ג ניסן תשע"ט, 28 אפריל 2019, בהעדר הצדדים.