

ה"ת 9064/03 - בניין טמסוט נגד מדינת ישראל

בית המשפט לערבותה מחוז מרכז פתח תקווה

ה"ת 21-03-9064 טמסוט נ' מדינת ישראל

בפני כבוד השופט שירן שפר
ה המבקש בניין טמסוט
נגד מדינת ישראל
המשיבה

החלטה

בפני בקשה להשבת תפום לפי סעיף 34 לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) [נוסח חדש], תשכ"ט - 1969 (להלן: "הפקודה").

מעיין בבקשת עולה כי רכב מ.ר. 19449802, בעלות המבקש, נתפס ע"י המשיבה בחודש 20/03 וכי המבקש נחקר באזהרה בחשד לעבירות של גרים תאונת דרכים והפקורה.

נכון למועד הגשת הבקשה - טרם הוגש כתב אישום.

בסעיף 34 לפקודה נקבע כי הסמכות לדון בבקשת נתונה לבית משפט השלום:

"34. מסירת התפוס לפי צו

על פי בקשה שוטר שהוסמך לכך על ידי קצין משטרת בדרגת מפקח משנה או בדרגה גבוהה מזו דרך כלל או לעניין מסוים (להלן - שוטר מוסמך), או על פי בקשה אדם התובע זכות בחפש, רשאי בית משפט שלום לצוות כי החפש ימסר לתובע הזכות או לאדם פלוני, או שניגנו בו אחרית כפי שיוראה בית המשפט - הכל בתנאים שיקבעו בצו".

עינן בפרק הרביעי לפקודה, שכותרתנו: "תפיסת חפצים", מעלה כי המחוקק ערך הפרדה ברורה ומודעת בין סמכות בית משפט השלום לדון בחפש - טרם כתב האישום, לבין סמכות בית המשפט הדן בתיק העיקרי לדון בחפש - מרגע הגשת כתב האישום.

המלומד קדמי בספרו "על סדר הדין בפליליים, חלק ראשון, הליכים שלפני משפט ב", עמ' 712, 719, 721, מפנה להוראות הפקודה ומפרשן:

"א. ...עקרונית, כל עוד לא הוגש כתוב אישום - נתונה סמכות הפיקוח על החזקת החפץ בבית-משפט שלום; והוא רשאי להורות מה יעשה בו ממועד תפיסתו וכל עוד לא הוגש כתוב אישום בפרשה שבגינה נתפס..."

ב. הוגש כתוב אישום - עקרונית, נתונה הסמכות להורות מה יעשה בחפץ לבית המשפט דין בעניין שבגינו נתפס החפץ".

ראו גם **בש"פ 5894 מ"י נ' מועצת דיבא** (1.9.20).

בנסיבות האמורות, הנני סבורה כי אין לבית המשפט لتתערבורה סמכות עניינית לדון בבקשת זו.

נוכח האמור, ובהעדר סמכות עניינית, לא נדרשתי לבקש להגופה.

הנני מורה על מחייבת הבקשה. המבקש רשאי להגישה בשנית לבית משפט השלום.

המציאות תשליך העתק החלטתי זו לצדים.

ניתנה היום, כ"ט ניסן תשפ"א, 11 אפריל 2021, בהעדר
הצדדים.