



ה"ת 8731/08/16 - משטרת ימ"ר חוף נגד אוקסנה סנדלר

בית משפט השלום בעכו

ה"ת 8731-08-16 משטרת ימ"ר חוף נ' סנדלר
תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

בפני	כבוד השופטת שושנה פיינסוד-כהן
מבקשים	משטרת ימ"ר חוף
נגד	
משיבים	אוקסנה סנדלר

החלטה

1. לפני שלוש בקשות שעניינן תפוסים שנתפסו מן המשיבה במסגרת חקירה המתנהלת כנגדה.
כנגד המשיבה מתנהלת חקירה בגין עבירות סרסרות, החזקת מקום לזנות, עבירות לפי חוק איסור הלבנת הון ועבירות על פי פקודת מס הכנסה וחוק מס ערך מוסף.
2. התפוסים בהם מדובר הינם כלי רכב מסוג BMW שוויו על פי מחירון 644,500 ₪. עוד תפוס ברישום בלבד, בית מגורים ששווי המוערך הינו בסך של למעלה משלושה וחצי מיליון ₪. נתפסו גם חשבונות בנק אשר הפעילות בהם הוקפאה בסך כולל של 875,437.52 ₪.
יש לציין כי נתפס כלי רכב נוסף, גם הוא מסוג BMW בשווי על פי מחירון של 317,000 ₪ אך הוא שוחרר.
3. מונחת בפני בקשת המבקשת, היחידה החוקרת, להארכת תוקף אחזקת התפוסים למשך 180 יום. כמו כן בקשה נוספת למכירת הרכב התפוס על מנת שלא יאבד מערכו.
אל מול בקשות אלו ובתגובה, הוגשה בקשת המשיבה לשחרור התפוסים.
4. עיינתי בטיעוני הצדדים, בכתב ובעל פה בשני מועדים. בפסיקה אילה הופנו ובארז חומרי החקירה אשר נמסר לעיוני. לצורך כך נדרשתי לפרק זמן של כשבוע ימים על מנת לערוך החלטה זו. יחד עם זאת, לאחר שבחנתי את כל החומר המפורט דומה בעיני כי ההחלטה דווקא אינה ארוכה והתשובה למעשה מונחת לפני.



5. ראשית בחינת חומרי החקירה מלמדת לטעמי כי לא זו בלבד כי קיים יסוד סביר לחשד כי המשיבה אשר בפני ביצעה את העבירות המיוחסות לה, אלא שאף חומרי החקירה מעלים את רמת החשד כעד כדי ראיות לכאורה, במידה הנדרשת בבוא בית המשפט לבחון מעצרו של אדם עד תום ההליכים. מאחר וטרם הוגש כתב אישום וטרם הוכרז על סיומה של החקירה לא אוכל להפנות לחומרי החקירה שכן מעמדם עדין חסוי.

טוען ב"כה משיבה כי למשיבה לא ניתנו בחקירותיה ההזדמנויות הנדרשות להסביר מקור צבירת ההון התפוס ולשלול בדרך זו ולא רק באמריה כללית כי התקבל מן העבירות בהן היא חשודה. ראשית אל התרשמתי כי הדברים הם קיצונים כפי שהוא מציין. כן ניתנו הזדמנויות. יכול וניתן לשפר את החקירה בנקודה זו. יחד עם זאת, אין עסקינן כעת בתיק העיקרי. בודקת אני בשלב זה קיומו של יסוד סביר לחשד, או אף לאור פרק הזמן בו מתנהלת החקירה והיקפה, ואף היקף הנכסים המוחזקים, קיומן של ראיות לכאורה. במקרה זה, קמות ראיות לכאורה גם לקשר בין הנכסים לבין רווחיה לכאורה מהעבירות בהן היא חשודה. היקף העבירות בהן היא חשודה, בבחינת היקף העסקים אשר נוהלו לכאורה ופרק הזמן, אל מול מקור הכנסתה הלגיטימי הנטען לכאורה, מקימים יסוד סביר לחשד ואף למעלה מכך, אף ראיות לכאורה לכך כי מדובר ברווחי ביצוע אותן עבירות אשר המבקשת ראשית לבקש לחלטם, באם תוכח האשמה. עבודתה הלגיטימית לכאורה, אשר חומרי החקירה מעלים ספק וחדש סביר לאמתותה, אינה אמורה על פי הגיונם של דברים להניב הכנסות אלו.

6. הבקשות אשר פני מחייבות את בית המשפט לאזן בין קניין הפרט, שהינה זכות חוקתית, לבין אינטרס הציבור להגנה על שלומו ובטחונו. איזון זה מחייב לבחון את עוצמת החשד, כפי שנעשה על ידי, את חומרת העבירות, את התקדמות החקירה, פרק הזמן בו מוחזקים התפוסים והצפי למועד סיום החקירה ואל מולם את השפעת התפיסה על חיי המשיבה.

7. במקרה זה, התרשמתי היא כי החקירה הינה בשלבי סיום. יחד עם זאת טרם הוגש כתב אישום ולפיכך, לא ניתן להשוות את המצב לפסיקה אליה הפנתה המבקשת בה כבר הוגשו כתבי אישום חמורים.

8. האיזון מחייב לאפשר למאשימה להגיש כתבי אישום, כאשר התפוסים ממשיכים להיות מוחזקים בידיה, על מנת לאפשר למבקשת בבוא היום אם תמצא לנכון לבקש בכתב האישום לחלטם.

9. שמעתי טענות המבקשת בדבר העומס המוטל על כתפי הפרקליטות ועל כתפי הפרקליט המטפל בפרט ובין היתר העובדה כי נדרש הוא לשירות המדינה ליציאה למילואים. על בית המשפט להתחשב בכך. יחד עם זאת אין הדברים עומדים בחלל ריק. אומנם, לא מדובר במקרה בו יש עצור עד תום ההליכים. אולם, זכות הקניין נפגעת בצורה משמעותית ויחד עמה גם זכויות אדם נוספות. הקניין הינו כלי בו אדם יכול להגשים את רצונותיו ולנהל אורח חייו. רכב הינו כלי בסיסי למימוש חופש התנועה. הקפאת חשבונות הבנק מונעים מבעליהם לרכוש כל הנדרש לצורכי המשפחה וחיי היום יום.



10. לפיכך, יש לקצוב את הזמן להמשך החזקת התפוסים ובאם לא יוגש כתב אישום עד לאותו מועד יש להורות על שחרורם. פרק זמן של שלושה חודשים מהיום, תוך שים לב לפרק הזמן בו מתנהלת החקירה הינו סביר ביותר, וזאת בהתחשב במגבלות אותן פרט נציג המבקשת, כאמור לעיל.

לפיכך, הנני מורה כי התפוסים המוזכרים בבקשת המבקשת יושבו למשיבה עד לא יאוחר מיום 15.11.16, אלא אם כן יוגש כנגדה כתב אישום עד אותו מועד בגין עבירות הכוללות סרסרות והלבנת הון.

11. באשר למכירת הרכב. מכירת הרכב נועדה לשמר את ערכו. לכאורה מדובר באינטרס של שני הצדדים. יחד עם זאת המשיבה מתנגד מכל וכל למכירת הרכב.

לפיכך, במצב דברים זה בטרם הוגש כתב אישום וכאשר הגשת כתב האישום צפויה על פי האמור לעיל להתקיים בתוך פרק זמן של שלושה חודשים, הבקשה למכירת הרכב נדחית. לא הוכח בפני כי ירידת הערך בפרק זמן זה הינה משמעותית.

12. מאחר ורכבה של המשיבה נתפס, חשבונות הבנק הוקפאו, הדירה נתפסה ברישום ומונעת אם כן נטילת הלוואה אל מול הזכויות בה, יש לאפשר למשיבה לקבל סכום מסוים לידיה על מנת שתוכל לנהל את חיי היום יום. יש לזכור כי לא זו בלבד כי טרם הוכחה אשמתה, אלא שגם חשבונות הבנק שלה מוקפאים כבר למעלה מחצי שנה וצפויים להקפאה נוספת של שלושה חודשים ואילו יוגש כתב אישום יכול ולתקפה נוספת.

אין בית המשפט במצב של חשדות ברמה כה גבוה צריך לספק בהחלטתו למשיבה רמת חיים לה הורגלה. לפיכך, הנני מורה כי מכספי חשבונות המוקפאים ישוחרר לידיה של המשיבה סך של 30,000 ₪ אשר ישמשו אותה עד להגשת כתב האישום.

13. מסירת הכספים המוזכרים בסעיף 12 לעיל תבוצע רק בעוד 10 ימים, על מנת לאפשר לצדדים לפנות לערכאת הערעור אם ימצאו לנכון.

ניתנה היום, י' אב תשע"ו, 14 אוגוסט 2016, בהעדר הצדדים.