



ה"ת 8046/04/19 - רפאל ג'רבי נגד משטרת ישראל - ימ"ר תל אביב

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ה"ת 8046-04-19 ג'רבי נ' ימ"ר תל אביב

לפני כבוד השופטת נעה תבור
המבקש:
נגד
המשיבה:
משטרת ישראל - ימ"ר תל אביב
ע"י רפ"ק דניאל לבב ארי

החלטה

1. בתאריך 10.12.18 ניתן צו בית משפט לחיפוש בבית המבקש ובבית העסק שלו לרבות צו לתפיסת רכוש בשווי היקף העבירה לשם חילוט עתידי. הצו ניתן לאחר שהוצג לעיון בית המשפט חומר ממנו שוכנע בדבר קיומו של חשד סביר לביצוע עבירות סחיטה באיומים, הלבנת הון, הגרלות והימורים אסורים.
2. בעת החיפוש שנערך בתאריך 11.12.18 נתפס בין היתר שעון יד על גופו של המבקש. לגבי תפוסים נוספים (שלושה כלי רכב) הגיעו הצדדים להסכמות בדיון שנערך הבוקר (בתאריך 14.4.19).
3. המבקש מעריך את שווי השעון בסכום של 70,000 ₪.
4. על פי תמצית חומר החקירה שהועמדה לעיוני היקף העבירות המיוחסות למבקש באופן ישיר הוא בסך כחמישה מיליון ₪. שווי התפוסים כולם לרבות השעון שבמחלוקת הוא כ-370,000 ₪.
5. בעקבות החלטת בית המשפט העליון בענין אלוביץ (רע"פ 4526/18 **שאול אלוביץ ואח' נ' מדינת ישראל** (5.8.18)) שינתה המשטרה נהליה והדבר בא לידי ביטוי בצו החיפוש במקרה דנן אשר התייחס מפורשות לתפיסת רכוש בשווי היקף העבירה. לאחרונה הבהיר בית המשפט העליון בענין אברמוב (בש"פ 8151/18 **מדינת ישראל נ' ברק אברמוב** (13.1.19)) כי אין להסיק מן ההחלטה בענין אלוביץ חסינות גורפת לסוגי חפצים מסוימים כמו שעונים ותכשיטים. אמנם הצו במקרה הנוכחי לא התייחס מפורשות לשעון אולם התייחס לתכשיטים ולכסף מזומן שימצאו במהלך החיפוש. שעון יקר ערך יכול להיכנס לתחומי מה שהוגדר בצו כתכשיטים. תפיסת השעון אם כן נעשתה כדין.
6. עם זאת, עוד נפסק בענין אברמוב הנ"ל כי תפיסת שעון יד על גוף החשוד אינה ענין של מה בכך שכן להסרת שעון (או תכשיט) נלווה ממד של השפלה ולכן תפיסה של רכוש על גוף החשוד תיעשה במקרים נדירים אם בכלל. דוגמה למקרה מסוג זה הובאה מקום בו מבצע החיפוש מתרשם כי מדובר בחפץ יקר במיוחד שעלול להיות מוברח על ידי החשוד, וכאשר על פני הדברים אין בנכסים התפוסים האחרים כדי



להבטיח אפילו חלק קטן מהחילוט העתידי "בשווי". גם במקרה כאמור, הטעים בית המשפט העליון כי הדברים צריכים להיעשות בתבונה וברגישות, ובכל מקרה של תפיסה החורגת מהצו, יש לפעול לאישור בדיעבד של התפיסה, בדיון שייערך בנוכחות שני הצדדים.

7. במקרה דנן מדובר בשעון אחד שנתפס על גופו של המבקש ונראה כי המבקש עושה בו שימוש רגיל. אין אינדיקציה לכך שמדובר בניסיון להבריח רכוש כך שגופו של המבקש הפך מחסן לחפצים יקרי ערך או מקום מקלט לרכוש שאחרת היה מחולט.

8. עוד יצוין כי על אף החודשים שחלפו מאז התפיסה ולמרות שהשעון לא נכלל מפורשות בצו, לא פעלה המשטרה לקיום דיון נפרד לאישור תפיסת השעון ואף לא להערכת שוויו.

9. אני ערה לכך שלא הוצג ערך רגשי כלשהו ביחס לשעון אולם במכלול הנסיבות לא שוכנעתי כי מדובר באחד מאותם מקרים חריגים אליהם התייחס בית המשפט בענין אברמוב לעיל. בנסיבות אלו אני מורה על השבת השעון למבקש.

המזכירות תעביר ההחלטה לידיעת הצדדים.

ב"כ המשיבה יקבל את חומר החקירה שהועבר לעיוני בתיאום עם לשכתי.

המזכירות תסגור את התיק.

ניתנה היום, י' ניסן תשע"ט, 15 אפריל 2019, בהעדר הצדדים.