

## ה"ת 75933/12 - מיל. אב. אלקטронיקה בע"מ נגד מפלג הונאה

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ה"ת 19-12-75933 מיל. אב. אלקטронיקה בע"מ ניל. מפלג הונאה

לפני כבוד השופט עלא מסארווה  
מי. אב. אלקטронיקה בע"מ  
המבקש:  
נגד

מפלג הונאה המשיבה:

בקשה מטעם מייקל קורס ופוסיל נגד המבוקש והמשיבה בהליך המקורי

### **החלטה**

לפנוי "בקשה בהולה מטעם בעליות הזכיות, מייקל קורס ופוסיל" לדון בשאלת גורל השעונים המזוייפים שנתפסו במהלך חקירה פלילית ולאפשר לבעליות הזכיות (להלן: המטלוננות) להגיש "ראיות מובהקות" המעידות על כך שהשעונים מזויפים, וכן בקשה לעיכוב שחרור השעונים במשך 14 ימים על מנת לאפשר לבעליות הזכיות לפעול במישור האזרחי נגד המבוקשים.

הבקשה הוגשה ביום 29.6.20, על ידי החברות המטלוננות שרואות בעצמן נפגעות מעשי העבירה המוחשיים לבקשתם. באותו יום אפשרה לשיבטים להגיב עד היום. על פי התקיק האלקטרוני, הוגשה אף תגובה מטעם המבוקש. לא הוגשה תגובה מטעם משטרת ישראל.

בתמצית ממש, אסביר שמדובר בתיק המקורי בבקשתה של המבוקש להסביר לה תפיסים ומוצגים שנתפסו במהלך החקירה שהנהלה בתיק זה נגדה. לאחר דיונים בפנוי, דיון בעבר בתיק דומה, והחלטות שונות ניתנה החלטה מסוימת על ידי ביום 15.6.20.

בהחלטתי קיבלתי ברובה את עמדת המבוקש. מחד, הורתתי על הארכת תוקף החזקת התפוסים עד ליום 8.7.2020 וקבעתי כי: "עד אז תחליט התביעה אם להגיש כתוב אישום. אם יוגש כתוב אישום- תמשיך משטרת ישראל להחזיק במוצגים עד החלטה אחרת או עד לבקשתה חדשה מצד ההגנה. המוצגים יועברו לחזקת המשטרה בהקדם ולא יותר מהמועד הקבוע. אם לא יוגש כתוב אישום- המוצגים יושבו בתוך שבוע מאותו יום לידי המבוקש".

בהחלטתי זו התייחסתי במפורש למעמדן של המטלוננות בעליות הזכיות בהליך הפלילי שבפני (הליך של בקשה להשבת עמוד 1

מאוחר להחלטתי, כך עולה מטעוני הצדדים, הפרקליטות הודיעה שאין בדעתה להגיש כתוב אישום בתיק וכי התקיק ייגנד.

בין לbin, הוגש ערר על החלטתי מיום 15.6.20. המבוקשת בהליך המקורי היא שהגישה את הערת. הערת נמחק לאור הודעת הפרקליטות. על אף מהיקת הערת הוסיף בית המשפט המחויז הנכבד:

**"בבחינת מעלה מן הדרוש, ותו לא, ספק בעיני אם לחבר-המתلونנת הטוענת כי הינה בעלת הזכיות, יש זכות עמידה בציר הזמן הנוכחי. למיטב הבנתי, משהוחלט על סגירת תיק החקירה, היא אינה בבחינת טען לזכות".**

חרף האמור, וחurf ההחלטה השיפוטית הברורות, הוגשה הבקשה בפניי.

דין הבקשה להידחות מכל וכל, וזאת על הסף. מדובר בבקשת שלא היה מקום להגישה כלל, וודאי לנוכח השתלשלות ההליך עד כה. הגשת הבקשה מתעמתת עם החלטות בית המשפט בהליך המקורי וכן בערת.

אסביר:

בין המבוקשות כאן- המתلونנות- לבין המבוקשת בהליך המקורי מחלוקת וסכסוך משפטי. בחלקו, מדובר בסכסוך אזרחי- מסחרי שנוגע לטענת המבוקשת בהליך המקורי כי היא פעלła ליבא את השעונים מושא המחלוקת ביבוא מקביל ולא באמצעות היבוא הרשמי. כמו כן, המבוקשת טענה כי אין מדובר בשעונים מזויפים אלא בשעונים חוקיים.

בחלקו الآخر של הסכסוך היבט פלילי. על פי טענת המבוקשות (המתلونנות בתיק הפלילי), המבוקשת החזיקה, וניסתה לשחרר במוצרים מזויפים, וכך הוגשה תלונה למשטרת במהלכה נתפסו השעונים והתנהלה החקירה.

ההליך בפניי הוא הליך פלילי, שענינו בבקשת המבוקשת להשיב לה את השעונים בטענה שאין מדובר בשעונים מזויפים ומכל מקום אין עוד הצדקה להמשך החזקה התפосים על ידי המשטרת. המשטרה התנגדה לבקשת ולכך נקבע דין במעמד הצדדים בפני. באותו דין הצעתי לצדים (המשטרת והמבקר) להסכים להאריך תוקף החזקה לתקופה קצובה. המלצתי התקבלה וניתנה החלטה מתאימה.

מוך התקופה, הוארך תוקף החזקה, בהסכם הצדדים, מעת לעת, עד לבקשת האחونة, אשר בהעדר הסכמה נקבעה לדין בפניי.

במהלך הדיון בפניי ביום 15.6.20 התייחסתי למספר היבטים של המחלוקת בין הצדדים. קבועי בין השאר:

"במהלך ניהול ההליך בפניי עלו מספר שאלות שמחייבות התייחסות בית המשפט. ראשית, הקושי שמעורר תיק זה ואשר עניינו מעמדה של החברה המתלוונת בהליך הפלילי המתנהל, בין אם בחקירה ובתפיסת המוצגים ובין אם בהליך שבפניי, קרי הבקשה להשבת תפוס".

בנושא זה דעתנו כדעת ב"כ המבוקש. יש לראות בחברה שיזמה את התלונה במקור כמתלוונת. למתلونן מעמד מסוים בהליך הפלילי. כאשר מדובר בעניין כלכלי שעומד בבסיס הדברים (בין השאר) יש להיזהר ולגלוות רגשות לגבי קו התפר שבין ניהול חקירה שנועדה לגלוות עבירות של פגעה בKENIN רוחני לבין התערבות של גורמי האכיפה הפליליים בחלוקת מסחרית כלכלית על כל המשטמע לכך".

ובהמשך הוספה:

"גם כאשר קיימים אינטరסים פרטיים של המתלווננים והנפגעים בדיון ניהול ההליך וחקירה יבוצעו ע"י המדינה ובמקרה זה משטרת ישראל".

כאמור, על החלטתי זו הוגש ערר על ידי המבוקשת דוקא, והוא נמחק לאור סגירת התקיק הפלילי, אך בית המשפט המחויז הנכבד מצא לנכון להוסיף העירה חשובה בשווי ההחלטה למחוק את הערר. העירה נוגעת לאותו נושא: מעמדן של המבוקשות בהליך הפלילי הנוכחי.

اعיר עוד: הבקשה שלפניי הוגשה גם לבית המשפט המחויז. בא כוח המתלווננות אף התקציב והופיע בפני בית המשפט המחויז בדיון הקבוע לערר. ב"כ המתלווננות שטח בפני בית המשפט את טענותיו וביקש סעד מבית המשפט המחויז. בית המשפט המחויז הורה על מחיקת הערר, לא נותר לבקשת ב"כ המתלווננות, אף הוסיף, כאמור, העירה לגבי מעמד המתלווננות בהליך.

אין צורך לומר ולהרחיב בנושא טוהרו של ההליכ הפלילי, אשר מנוהל על ידי המדינה (המשטרה והتبיעה הכלכלית), במקפת של האינטראס הציבורי הכללי. המשפט הפלילי כרוך בהפעלת סמכויות שלטוניות קשות וחריגות ומן הראי לעשות בו שימוש זהיר ומוקפד, ואין לאפשר לשיקולים מסחריים לחזור לתוכו ולהניע אותו. האינטראסים הכלכליים של המתלווננים אפשר שיהוו סיבה להتانעת החקירה, אך משלב זה ואילך, על החקירה להיות מנוהלת בידי המשטרה, המונחתית בשאייה בלתי מתאפשרת לחקר האמת וזאת במנותק לחולוטן מהאינטראסים היישרים של המעורבים. אין לגרור את המשטרה לטור סכטוך מסחרי ויש לגלוות רגשות מיוחדת בנושא זה.

בהחלטה מיום 15.6.20 התייחסתי למעורבות המתלווננות בהליך הפלילי ובתווחני שהביקורת שהעביר בית המשפט על המשטרה אינה נופלת על אוזניים ערלות.

בבקשת הנוכחית מתולנות מוקורות ההליך עד כה ומקביעות בית המשפט. המתולנות מבקשות לשכנע את בית המשפט לבטל את החלטתו הקודמת. הגשת הבקשה הנוכחית מתעמת וمبטלת קביעות בית המשפט גם בנוגע מעמד המתולנות בהליך הפלילי הנוכחי. הדברים מקבלים משנה תוקף, שעה שהבקשה הנוכחית מוגשת לאחר שהוחלט לסגור את התקיק, תוך הבעת ביקורת על החלטת התביעה.

הגשת הבקשה מתעמתת וمبטלת קביעות בית המשפט שאושרה בבית המשפט המחויזי (הערר נמחק). הבקשה הנוכחית איננה אלא ערעור או השגה או למצער, בקשה לעזין חוזר בהחלטה קודמת שניתנה. דא עקא שהבקשה לעזין חוזר מוגשת לאור **שינוי בנסיבות לרעת המתולנות** לאחר שתביעה החליטה לסגור את התקיק.

המתולנות מעורבות הליכים אזרחיים בהלים פליליים, ובבקשה החלופית הן עומרות למתן סعد זמני, במעמד צד אחד, של עיקוב ביצוע ההחלטה (ולמעשה, הארכת תוקף התפיסה), כדי לאפשר להן לפתח בהלים אזרחיים. מדובר ברכוש המבוקשת שנתקפס לפני מעלה משנה. ניתן היה לפעול במשור האזרחי מבלי להמתין לתוצאות ההליך הפלילי. הבקשה הבאה להנוכחית מתיחסת לוצאה לא בלתי צפואה של החקירה הפלילית. על פני הדברים, וב בלי לקבוע מסמירות, הבקשה לسعد זמני (בתיק הפלילי), לשם קידום ההליך האזרחי איננה עומדת אף בקריטריונים מתחום הטעדים הזמינים בהליך האזרחי.

מכאן המסקנה שהבקשה שבפניי משוללת כל יסוד ודינה להידחות. החלטתי מיום 15.6.20 בעינה עומדת.

مفאת איפוק שיפוטי וכי מדובר בהליך פלילי, משלא התבקשתי לפסק הוצאות נגד המבוקשות, אמנע מכך.

ניתנה היום, י' تمוז תש"פ, 02 يول' 2020, בהעדר הצדדים.