

ה"ת 73012/10 - ויקטור ג'רבי נגד משטרת ירושה, משרד ממשלה

בית משפט השלום בחדרה

27 דצמבר 2018

ה"ת 73012 ג'רבי נ' משטרת ירושה

בפני כב' השופט אביהו גופמן, שופט בכיר
ה המבקש ויקטור ג'רבי
נגד
משטרת ירושה
משרד ממשלה
המשיבה

החלטה

1. המדבר בבקשת להחזיר תפוס שהוגשה בתאריך 31.10.18. המבקש עתר להורות למשיבת המשטרת ירושה, להסביר לחזקתו שתי מאיות שנתפסו ע"י המשיבה מיד' בנו של המבקש.

ע"פ הבקשה, בנו של המבקש פעיל בניגוד להוראת המבקש והשליך פסולת שלא בתחנת מעבר כנדרש ע"פ חוק.

ה המבקש כאמור עתר לשחרר את המשאיות בכפוף לתנאים שיקבע בית המשפט.

2. בתגובה שהוגשה ע"י משטרת ישראל - מדור הגנת הסביבה, נתקUSH בימ"ש לדוחות את הבקשה. נטען בתגובה שאין סמכות מקומית לביהם"ש ב磕חה לדין ב磕חה ולחלוון אין מקום להיעתר ל磕חה בשל אינטרס הציבור במיגור עבירות נגד איות הסביבה.

בהמשך התגובה, נטען, כי הרכבים נתפסו ע"פ סעיף 32 לפקודת סדר הדין הפלילי וכי החזרת הרכבים תעניק לגיטימציה למשיב ביצוע עבירות נגד איות הסביבה.

3. בתאריך 11.11.18 נקבע דין במעמד הצדדים לתאריך 22.11.18 והמשיבה לא התקיצה לדין. ב"כ ביקש שוחח טלפון עם סגן מפקד המשטרת ירושה אשר אמר לב"כ המבקש שהם מסכימים להחזיר הכלים בכפוף לתנאים שיקבע בימ"ש.

ואכן ניתנה ההחלטה, על פייה, שחרר בימ"ש את המשאיות בכפוף לתנאים שנקבעו בהחלטה.

בהמשך התברר שאכן התנאים מולאו והמשאיות שוחררו.

.4. בתאריך 28.11.18 הגישה המשيبة (המאשימה) בקשה לשינוי תנאי השחרור, כאשר, במסגרת הבקשה נטען, שהמשטרה הירוקה אינה מוסמכת להסכים לשחרור התופסים שכן מדובר בתיק של "משטרת ישראל" ולא של "המשטרה הירוקה". מעבר לכך, נטען שהחלטת ביום"ש אינה עומדת ברף שנקבע בפסקה לגבי שחרור רכבים תפיסים.

.5. כבר מיד אצין שאין לקבל את הטענה ש"המשטרה הירוקה" לא הייתה מוסמכת להסכים לשחרור ע"פ שיקול דעת ביום"ש.

הן "המשטרה הירוקה" והן "המשטרה הכחולה" הינם גופים של מדינת ישראל ואין ספק שהסכמה סgan מפקד המשטרה הירוקה, שניתנה ביום הדיון בתאריך 22.11.18 ניתנה ע"י גורם רלוונטי לאירוע נשוא הבקשה.

יודגש שבתגובהה שהוגשה בתאריך 7.11.18 ע"י מדינת ישראל, לא הודה "ברחល בתר הקטנה" שהמדובר בבקשתה שהוגשה כנגד גופו שאינו הגוף הרלוונטי, נהפוך הוא, המדינה הגיבה לבקשתה שהוגשה כלפי המשטרה הירוקה כאמור המדבר ב"גוף הנכון". גם שכותרת צוין מדינת ישראל - משטרת ישראל - תביעות מצד הגנת הסביבה.

משכך הם פנוי הדברים, רשאי היה ביום"ש להניח, וכן ב"כ המבקש שאכן מדובר בבקשתה שהוגשה לגורם המתאים. רק לאחר מתן החלטה לגבי שחרור המשאיות, הוגשה בקשה ע"י המשيبة בה הובחר שלטענה הצהרת סgan מפקד המשטרה הירוקה, על פייה, הינו מאשר את ההחלטה לשיקול דעת ביום"ש, נעשתה "שלא בסמכות".

.6. לאחר ששמעתי את הצדדים בדיון שהתקיים בתאריך 24.12.18 ועינתי בתגובה המשيبة, שניתנה בכתב, סבור אני שיש להסביר את החלטתי מיום 22.11.18 על כנה.

אצין שמלילא המשאיות כבר הוחזרו לידי המבקש בתנאים שקבע ביום"ש ואין מקום כוון להורות על השבת המצב לקדמיות.

מעבר לכך, מדינת ישראל באמצעות סgan מפקד המשטרה הירוקה, הצהיר שאכן אישר ליום"ש ליתן החלטה ע"פ שיקול דעתו, ועל כן בצדך סבר ביום"ש שאין רשאי הוא ליתן החלטה ע"פ שיקול דעתו וה坦אים שקבע, כפי שאכן נעשה.

הטענה שהועלתה שعقب שהות ב"כ המשيبة בחו"ל, לא הוגשה בקשה לעיכוב ביצוע, און לקבללה שכן וודאי שהיא בגוף הרלוונטי גורמים מסוימים שהו יכולים להגיש בקשה לעיכוב ביצוע החלטתי ומשלא נעשה כן, אין למשيبة להלין אלא על עצמה.

אוסף ואומר שאין בהחלטתי משום תקדים אשר מחייב את המשיבה בעתיד ביחס למקרים דומים וכל
מקירה ומקירה לגופו.

במצטבר מכל האמור לעיל, הבקשה לשינוי ההחלטה, נדחתה.

ההחלטה מיום 22.11.18 תישאר על כנה.

העתיק ההחלטה זו ישלח לצדדים.

ניתנה היום, י"ט טבת תשע"ט, 27 דצמבר 2018, בהעדר הצדדים.

הוקלט על ידי