



ה"ת 7095/05/16 - אולגה רויטמן נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום לתעבורה באשדוד

ה"ת 7095-05-16 רויטמן נ' מדינת ישראל
תיק חיצוני: 182879/2016

בפני	כבוד השופטת בכירה רבקה שורץ
מבקשים	אולגה רויטמן
נגד	
משיבים	מדינת ישראל

החלטה

בפני בקשה להחזרת תפוסים- רכב מסוג סיאט איביזה מספר רישוי 1618938 (מס שילדה VSSZZZ6JZGR064788) ומכשיר " סמרט פון" שמספרו 054-5832303, אשר נתפסו ע"י משטרת ישראל ביום 30.4.16 בעקבות מעורבותה של המבקשת בתאונת דרכים.

המדובר בתאונת דרכים במהלכה פגע רכבה של המבקשת ברוכב אשר רכב על אופניים עם מנוע עזר (אופניים חשמליים).

כתוצאה מן הפגיעה נפל רוכב האופניים לכוון השיחים מימין לנתיב הימני, נחבל בין היתר בראשו ובצווארו והובא ללא רוח חיים לבית החולים.

המשטרה חקרה את נסיבות קרות התאונה החל מיום 30.4.16 .

המבקשת פנתה למשטרת ישראל טרם הדיון בבקשה להחזיר התפוסים ולא נענתה בחיוב.

הבקשה נקבעה לדיון ליום 26.5.16 .

במסגרת הדיון הסכימה ב"כ המשיבה להחזרת מכשיר ה"סמרט פון", אך התנגדה להחזרת הרכב אף שהמבקשת וב"כ הצהירו כי אין בדעתם להעלות טענות ראייתיות ביחס לתקינות הרכב במועד האירוע .

ב"כ המשיבה סברה כי נוסח ההצהרה אינו מספק.

נוסח ההצהרה הוגש ע"י ב"כ המבקשת לבית המשפט במעמד הדיון (**מב/3**).

ב"כ המבקשת הגיש מסמך המלמד כי הרכב נבדק במוסך מורשה ונמצא תקין (מב/1) .

ב"כ המבקשת סבור כי בפרק הזמן שחלף ממועד התאונה ניתן היה לערוך פעולות חקירה הנוגעות לרכב.

עמוד 1



ב"כ המבקשת היפנה לכך שבמועד הדיון המשיבה לא הצביעה על פעולות חקירה נוספות הנדרשות ביחס לרכב ואשר מצדיקות המשך החזקתו.

ב"כ המבקשת טען לנזק כלכלי וכן לפגיעה בזכות הקנין.

מנגד ב"כ המשיבה מתנגדת לבקשה.

ב"כ המשיבה הדגישה כי תפיסת הרכב היתה לצורך חקירת תאונה קטלנית.

ב"כ המשיבה טענה כי החזקת הרכב כמוצג הכרחי וכי יש להמשיך ולהחזיק בו לצורך מיצוי החקירה או לכל הפחות עד הפרקליט אשר אמור לעיין בתיק החקירה יחליט אם יש צורך בהשלמות חקירה אם לאו.

באשר לפעולות חקירה שנותרו ציינה ב"כ המאשימה כי טרם נערך דוח בוחן שאמור לסכם את הממצאים והמסקנות וכי המשטרה עדיין ממתינה לחוות דעת פתולוגית, לנתוני תקשורת, ודוחות מד"א.

לשאלה אלו פעולות חקירה נותרו ביחס לרכב דיווחה ב"כ המשיבה, כי על פי המידע שקיבלה בבוקר יום הדיון מהבוחן - פעולות החקירה שנותרו אינן נוגעות לרכב, ואולם אין בכך, לדעתה, לשלול אפשרות שהפרקליט שיבחן את התיק יחליט כי נחוצות פעולות חקירה משלימות.

ב"כ המשיבה סבורה כי החקירה דינמית וכין שלא יודעים לאן היא תתפתח יש לבכר את האינטרס הציבורי של מיצוי החקירה הכרוכה ברכב על פני זכות הקנין של המבקשת ברכב.

דיון

כאמור הרכב נתפס לצורכי חקירת תאונת דרכים בה היה הרכב מעורב.

המסגרת הנורמטיבית לתפיסת הרכב הינה סעיף 32(א) לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש)

(נוסח חדש) תשכ"ט-1969 הקובע כדלקמן:

"(א) רשאי שוטר לתפוס חפץ אם יש לו יסוד סביר להניח כי באותו חפץ נעברה, או עומדים לעבור עבירה, או שהוא עשוי לשמש ראיה בהליך משפטי בשל עבירה, או שניתן כשכר בעד ביצוע עבירה, או כאמצעי לביצועה".

ואולם סעיף 34 לפקודה מקנה לבית המשפט הסמכות להורות על שחרורו של הרכב בתנאים

זוה לשון הסעיף:

"על פי בקשת שוטר שהוסמך לכך על ידי קצין משטרה בדרגת מפקח מישנה או בדרגה גבוהה מזו, דרך כלל או לענין מסוים (להלן - שוטר מוסמך), או על פי בקשת אדם התובע זכות בחפץ, רשאי בית משפט השלום לצוות כי החפץ ימסר לתובע הזכות או לאדם פלוני, או שינהג בו אחרת, כפי שיוורה בית המשפט - הכל בתנאים שייקבעו בצו".



קיימת חובת האיזון: להגביל את מידת הפגיעה באדם - הן בגופו והן ברכושו, עד למינימום ההכרחי הנדרש להשגת האינטרס הציבורי. כך הוא לענין מעצר אדם, וכך הוא לענין תפיסת חפצים בטרם נשפט והורשע (בש"פ 537/95 גנימאת נ' מדינת ישראל, פד"י מט(3) 355, 405, 427-8; דנ"פ 2316/95 גנימאת נ' מדינת ישראל, פד"י מט(4) 589, 649).

בעניננו אין ספק כי תפיסת הרכב היתה כדין, ואולם גם אם התפיסה היתה לתכלית ראויה אין הכרח שהמשך ההחזקה ברכב יהיה כדין [בש"פ 6689/99 **עובדיה נ' מדינת ישראל**, פד"י נד(2) 464, 471].

יש לבדוק האם יש עילה להמשך תפיסתו בידי המשטרה בטרם הסתיימו ההליכים משפטיים או האם ניתן להורות על שחרורו כדי להחליש את הפגיעה בזכות הקנין ולהשיג את תכלית התפיסה על דרך הגבלת תנאים לשחרור, כלומר האם קיימת " חלופת תפיסה ". [רע"פ 1792/99 אלי גאלי נ' משטרת ישראל, פ"ד נג(3), 312, 323].

גם למתחם הזמן בו מוחזק החפץ במשטרה יש משמעות [עיין: סעיף 35 לפקודה].

יש להעריך את מידת הצורך בהשגת התפוס בידי המשטרה בהתאם לעוצמת התכלית לה נועדה התפיסה בנסיבות המשתנות של ההליך המתפח מחד ומאידך יש לבחון את ההיבטים הנוגעים לטיב החפץ מבחינת בעל הקנין, מה מידת נחיצותו של בעל הקנין בחפץ ושיעור נזקו משלילת החזקתו בטרם הסתיים ההליך הפלילי, בהקשר זה יכול שיהי הבדל בין תפוס שמשמש אדם לעיסקו ולמשלח ידו לבין תפוס שאינו בשימוש יומיומי.

תפיסת חפצים בידי המשטרה מחייבת החלת אמות מידה חוקתיות בישומם ויש לוודא כי הפגיעה בבעל הקנין לא תהא בלתי מידתית [בש"פ 342/06 חברת לרגו עבודות עפר נגד מדינת ישראל, כב' הש' פרוקצ'ה (12.3.06)].

מן הכלל אל הפרט

עיון בחומר הראיות מלמד כי פעולות החקירה הנוגעות לתקינות רכב הסתיימו, כך גם עולה מדיווחה של ב"כ המשיבה בדיון.

המשטרה גבתה הודעות בין היתר מהמבקשת, מבעלה, מעד ראייה ומבנו של קרבן העבירה .

זירת התאונה וכלי הרכב המעורבים צולמו ותועדו בווידאו ע"י בוחן תנועה.

גם עד הראייה צילם תמונות שהועברו לבוחן.

נערכה סקיצה ע"י הבוחן על גביה תועדו ממצאים מהזירה ומרחקים שנמדדו.

כלי הרכב נבדקו ונרשם דוח נזקים.

נערכה התאמת נזקים בין כלי הרכב.

נעשו פעולות חקירה הנוגעות לזיהוי קורבן העבירה.

פעולות החקירה האחרונה שאינה נוגעת לרכב בוצעה ביום 22.5.16 (בקשה לקבלת צו בדבר נתוני תקשורת).



ביום 25.5.16 נלקח הרכב לבדיקה במוסך בנוכחות בעלה של המבקשת והרכב נמצא תקין מבחינה בטיחותית. המדובר בבדיקה אליה התייחס ב"כ המבקשת (מב/3).

לאור כל האמור לעיל, לא ברורה עמדת המשיבה להמשיך להחזיק הרכב, שכן סביר כי הרכב לא יוגש כראייה.

נחה דעתי כי ניתן להורות על החזרת הרכב בתנאים.

באשר לטענה כי יש להמתין עד אשר הפרקליט שאמור לעיין בתיק יחווה דעתו, אם יש מקום להשלמת חקירה, טענה זו כשלעצמה, אינה המהווה עילה להמשך החזקת הרכב, ללא הגבלת זמן.

באשר לנוסח ההצהרה שהוגש ע"י ב"כ המבקשת- תוכנו עונה לדרישת בית המשפט שכן

המבקשת הצהירה כי לא תעלה טענות ראייתיות הנוגעות לתקינות הרכב בזמן התאונה.

בהתחשב בכך שהרכב נבדק ונמצא תקין, ובהינתן הצהרה כי לא יועלו טענות ראייתיות לתקינות הרכב במועד התאונה נחה דעתי, כי **המשך** החזקת הרכב ע"י המשרה ללא מגבלת זמן מהווה פגיעה במידה מעל לנדרש בזכות הקניין ברכב נשוא הבקשה.

לפיכך, האיזון הראוי הוא כי **בכפוף לתנאים שיפורט להלן הרכב שמספרו 1618938 (מס שילדה VSSZZZ6JZGR064788) יוחזר למבקשת תוך 7 ימים** במהלכם יבחנו המשרה או הפרקליט אם נדרשת השלמת חקירה כלשהי ביחס לרכב, ואלו התנאים:

1. המבקשת לא תעביר הבעלות/החזקה ברכב לצד ג' עד להכרעה סופית בתיק ו/או עד למתן החלטה אחרת, אם תידרש.
2. המבקשת תעמיד את הרכב לרשות המשרה לצורך חקירה נוספת אם תידרש, ותעשה כן בתיאום עם הבוחנים.
3. העתק ההצהרה שהוגש לתיק הבקשה יועבר לתיק המשרה.
4. המבקשת תחתום על התחייבות על סך 5000 שח' להבטחת מילוי התנאים הנ"ל.

ההחלטה תועבר לצדדים.

תיק החקירה יוחזר לב"כ המשיבה לצורך העברתו לבוחנים.

ניתנה היום, כ"א אייר תשע"ו, 29 מאי 2016, בהעדר הצדדים.