



ה"ת 68776/12/18 - יצחק עלפי נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום בראשון לציון

ה"ת 68776-12-18 עלפי נ' מדינת ישראל
בפני כבוד השופטת זהר דיבון סגל
המבקש יצחק עלפי
נגד מדינת ישראל
המשיבה

החלטה

בפני בקשה להחזרת תפוס וזאת בהתאם לסעיף 34 לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) (נוסח חדש) התשכ"ט-1969 (להלן: "הפקודה").

רקע וטענות הצדדים :

1. ביום 02/11/18 במסגרת חקירה, נתפס רכב טויוטה מ.ר 16-867-37 בבעלות המבקש (להלן: "הרכב" או "התפוס").
2. ביום 13/01/19 התקיים דיון במעמד הצדדים.
3. ב"כ המבקש טענה בכתב ובעל פה, כי הרכב נתפס ללא עילה כדין ונסיבות תפיסתו על ידי המשיבה לא הובהרו לו עד תום. ב"כ המבקש הפנתה לכך כי המבקש, מכר את הרכב לאחר ולאחר זמן קצר הובהר לו כי הרכב נתפס על ידי המשיבה. בעקבות תפיסת הרכב, ביטל האחר את עסקת המכר וכספו הושב לו. עוד הוסיפה וטענה ב"כ אין עילה להמשך החזקת התפוס בידי המשיבה, שכן החזקת התפוס פוגעת בזכות הקניין ובמידה שעולה על הנדרש.
4. מנגד, נציג המשיבה התנגד לבקשה והפנה לחומר החקירה ולנספח הסודי (במ/1) מאלה עולה כי הרכב שימש לביצוע עבירה. לטענתו, החקירה טרם נסתיימה וקיים צורך חקירתי בהמשך החזקת הרכב. עוד הוסיף נציג המשיבה כי תפיסת הרכב נועדה להבטיח את חילוט הרכב בסיום ההליך הפלילי.
5. במהלך הדיון שנערך בפני, ביקשתי מנציג המשיבה לענות על מספר שאלות הבהרה על גבי במ/1, ואף הוצגו בפני מסמכים נוספים (במ/2 ו- במ/3).

דיון והכרעה :



6. לאחר שעיינתי בבקשה ובתגובה, שמעתי טיעוני הצדדים ועיינתי בתיק החקירה ובנספח הסודי (במ/1, במ/2), מצאתי כי דין הבקשה להידחות וזאת מהטעמים הבאים.

7. ראשית, יש להידרש לתשתית הראייתית. שמעתי את טיעוני נציג המשיבה, עיינתי בתיק החקירה ובעיקר במסמכים במ/1 ו- במ/2, מצאתי כי קיים חשד סביר, הקושר את הרכב התפוס לביצוע עבירת פשע כמפורט במסגרת במ/1. מעבר לאמור בנספח הסודי אפנה למסמכים המסומנים ב- במ/3 - במ/14.

8. הליך שבפני דומה במהותו להליך של מעצר ימים לצורכי חקירה. חומר החקירה חסוי מעיני ב"כ המבקש ומונח בפני בית המשפט בלבד. בשים לב לאמור ב- במ/1 ו- במ/2 ולשלב המקדמי בו נמצאת החקירה ואופייה ומטבע הדברים ועל מנת שלא לפגוע בחקירה, לא אוכל לפרט מעבר לכך. מצאתי להדגיש כי לא מדובר בחשדות בעלמא, אלא בחשד קונקרטי ומכאן שפירוס יתר, בשלב זה, עלול לחבל באופן קשה בחקירה.

9. שנית, בחנתי את חוקיות התפיסה. נוכח האמור במסמכים במ/11-במ/13 שוכנעתי כי תפיסת הרכב נעשתה כדין, שכן ליחידה החוקרת היה יסוד סביר להניח כי ברכב נעבירה עבירה. תפיסת הרכב נעשתה **בהתאם לסעיף 32 (א) לפקודה** הקובע כדלקמן :

"רשאי שוטר לתפוס חפץ אם יש לו יסוד סביר להניח כי **באותו חפץ נעברה עברה**, או עומדים לעבור, עבירה או שהוא עשוי לשמש ראיה בהליך משפטי בשל עבירה או שניתן כשכר בעד עבירה או כאמצעי לביצועה".

10. כמו כן, משך הזמן בו רשאית המשטרה להחזיק בתפוסים מוסדר **בסעיף 35 לפקודה** :

"אם תוך שישה חודשים מיום תפיסת החפץ על ידי המשטרה, אם מיום שהגיע לידה, לא הוגש המשפט אשר בו צריך החפץ לשמש כראייה ולא ניתן צו על אותו חפץ לפי סעיף 34, תחזיר המשטרה את החפץ לאדם אשר מידיו נלקח, אך רשאי בית משפט שלום על פי בקשת שוטר מוסמך או אדם מעוניין, להאריך את התקופה בתנאים שייקבע".

11. בנוסף, בשים לב לאמור במסגרת במ/2 פסקה 4, על רקע פעולות החקירה שבוצעו ועל רשימת הפעולות שנותרו לביצוע כעולה מהנספח הסודי (במ/1 ו- במ/2), קיים צורך חקירתי ממשי בהמשך החזקת התפוס בידי המשטרה. מעבר לצורך החקירתי, אין לשלול כי בשלב זה, שחרור הרכב התפוס עלול לגרום לנזק ראייתי, גם מנוקדת מבטה של ההגנה.

12. זאת ועוד, קיים חשש כי שחרור הרכב בשלב זה, לחזקת המבקש, עשוי להוביל לשיבוש מהלכי משפט. אינני סבורה כי שחרור הרכב ל"חלופת תפיסה" בכפוף לערבויות ותנאים, יהא בו כדי לאיין את החשש משיבוש הליכי משפט. לעניין זה אפנה לסעיף 4 במסגרת במ/2.



13. כמו כן, פרק הזמן בו מוחזק הרכב בידי המשיבה, כחודשיים ימים, איננו פרק זמן בלתי סביר וזאת אף בשים לב לאופי החקירה המתנהלת והוראות החוק המאפשרות למשיבה להחזיר בתפוס, פרק זמן של שישה חודשיים.

14. לא נעלם מעיני כי החזקת הרכב בידי המשיבה, פוגעת בזכות הקניין של המבקש ואולם בשלב זה ונוכח המפורט במסגרת במ/1, ו- במ/2 החזרת הרכב תפגע בחקירה. בשלב זה, מצאתי להעדיף את האינטרס הציבורי ולאפשר למשיבה להשלים את החקירה ללא הפרעה ושיבוש.

15. ויוער, כי ככל שעילת התפיסה הייתה מתייחסת אך ורק לצורך להבטיח את אפשרות חילוט הרכב בעתיד, הייתי שוקלת את החזרתו בכפוף לתנאים וערבויות כמקובל ואולם כאמור לעיל, שוכנעתי כי קיים צורך חקירתי ממש בהמשך החזקת הרכב.

16. לצד הדברים האמורים לעיל, ובשים לב לפגיעה בזכות הקניין, מצופה מהיחידה החוקרת להאיץ ולקדם את החקירה ובהתאם להתפתחויות בחקירה, לשוב ולבחון את עמדתה ואת הצורך בהמשך החזקת התפוס וזאת נוכח הפגיעה בזכות הקניין.

17. לאור על האמור לעיל, הבקשה נדחית.

18. תיק החקירה יוחזר למשיבה במזכירות בית המשפט.

ניתנה היום, י"ח שבט תשע"ט, 24 ינואר 2019, בהעדר
הצדדים.