



## ה"ת 6814/06/21 - חנאן אמארה נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום לתעבורה בחדרה

ה"ת 6814-06-21 אמארה נ' מדינת ישראל  
תיק חיצוני:

- בפני כבוד השופט משה גינות  
המבקשת חנאן אמארה  
נגד  
המשיבה מדינת ישראל  
**החלטה**
1. בפניי בקשה המוגדרת "דחופה" להחזרת רכב תפוס. המדובר ברכב מסוג פולקסוואגן מספר רישוי 51-706-54.
2. לטענת המבקשת, הבעלים של הרכב הנ"ל, רכב זה משרת אותה ואת בעלה לצרכי עבודה. לטענתה היא ובעלה מנהלים חנות למכירת מוצרי מזון והרכב חיוני עבורם, הן בשל הצורך להגיע למקום עבודה והן לצרכים של המשפחה.
3. לטענת ב"כ המבקשים, הרכב תפוס שלא כדין ואין למעשה החלטה כלשהיא להחזיק את הרכב.
4. תגובת המשיבה לבקשה נחרצת ולדעתה יש לדחות את הבקשה.
- לטענתה, כנגד בנה של המבקשת מחמוד אמארה (להלן: "הנאשם"), הוגש כתב אישום בתיק 4541-05-21 על פיו בתאריך 7/5/21 בשעה 00:57 נהג הנאשם ברכב בקלות ראש בדרך שאינה עירונית במהירות של 219 קמ"ש. במסגרת הנספחים לכתב האישום, הודיעה המאשימה כי בכוונתה לעתור לחילוט הרב, הכל בהתאם לסעיף 39 לחוק סדר הדין הפלילי. כלי הרכב הינו בבעלות המבקשת ואין ברשותה רישיון נהיגה כלל.
- הנאשם הינו בנה של המבקשת, עושה מנהג בעלים ברכב. כמו כן בתאריכים 7/4/2020 ו- 6/5/2020 נרשמו נגדו 2 דוחות.
5. המאשימה טוענת כי סעיף 39 לפקודת סדר הדין הפלילי, קובע כי רשאי בימ"ש בנוסף על כל עונש שיטיל, לצוות על חילוט החפץ שנתפס לפי סעיף 32, אם האדם שהורשע במעשה העבירה שנעשה בחפץ או לגביו הוא בעל החפץ - דין צו זה כדין עונש שהוטל על הנאשם.



6. בימ"ש העליון דן לפני מספר ימים בסמכות התפיסה של כלי רכב שנעברו בהם עבירות תעבורה, המורות בבש"פ 3434/21 יוסף אלנאשף נ' מ"י, שם נקבע כי אין מניעה להשתמש 32 לפקודת סדר הדין הפלילי, גם לצורך תפיסת רכב שנעברה בו עבירת תעבורה.

עוד נקבע כי: **"אין די בנסיעה במהירות גבוהה ביותר אלא במהירות שלא ניתן להגדירה אלא כמטורפת"**, כאמור מעל 195 קמ"ש.

עוד הפנתה ב"כ המאשימה לע"ח 42968-08-20 הסעות ספא נ' תחנת משטרת חדרה חוף, שם נקבע כי יש סמכות תפיסה גם לצורך התכלית המניעתית וגם לצורך תכלית החילוט בסיסו של ההליך בתיק העיקרי.

לסיכום טענה ב"כ המשיבה כי המבקשת היא אמנם הבעלים הרשום של הרכב, אולם רישום זה דקלרטיבי בלבד, שכן אין למבקשת רישיון נהיגה כלל ובנה עושה ברכב שימוש כמנהג בעלים. המשך תפיסת הרכב בדין יסודו שכן הדבר יהווה גורם מרתיע למבקשת, לנאשם ולציבור כולו.

7. ביום 3/6/21 פסק בית המשפט כי קיימות ראיות לכאורה לצורך המשך שחרורו של הנאשם בתנאים מגבילים. עוד הצביעה המשיבה על כך שהנאשם מחזיק ברישיון נהיגה משנת 2017 ולחובתו 5 הרשעות קודמות, בין היתר הרשעה בנהיגה במהירות מיום 4/9/2019. עוד נטען כי הנאשם הינו מסוכן, שכן הוא נהג במהירות אשר רק בדרך נס לא גרמה לתאונת דרכים.

8. לאחר עיון בבקשה ושמיעת טיעוני הצדדים, החלטתי לדחות את הבקשה מנימוקי המאשימה.

9. אציין כי הצעתי לב"כ המבקש להפקיד סכום של 30% מערך הרכב על מנת לשחררו, אולם הוא דחה את הצעתי.

**המזכירות** תעביר עותק מהחלטה זו לב"כ הצדדים.

**ניתנה היום, י"ח תמוז תשפ"א, 28 יוני 2021, בהעדר הצדדים.**