

ה"ת 6814/06 - חנן אמאра נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום לתעבורה בחדרה

ה"ת 21-06-6814 אמאра נ' מדינת ישראל
תיק חיזוני:

בפני כבוד השופט משה גינוט
ה המבקשת
חנן אמאра
נגד
מדינת ישראל
המשיבה
החלטה

בפני בקשה המוגדרת "דחופה" להחזיר רכב תפוס. המדובר ברכב מסוג פולקסוואגן מס' רישוי .51-706-54

2. לטענתה המבקשת, הבעלים של הרכב הנ"ל, רכב זה משרת אותה ואת בעלה לצרכי עבודה. לטענתה היא ובעלה מנהלים חנות למכירת מוצרי מזון והרכב חיווי עבורם, הן בשל הצורך להגיע למקום העבודה והן לצרכים של המשפחה.

3. לטענתה ב"כ המבקשים, הרכב תפוס שלא כדין ואין למשה החלטה כלשהיא להחזיק את הרכב.

4. תגבות המשיבה לבקשת נחרצת ולדעתה יש לדחות את הבקשה.

5. לטענתה, נגד בנה של המבקשת מחמוד אמאра (להלן: "הנאשם"), הוגש כתב אישום בתיק 4541-05-7/5/21 על פי בתאריך 7/5/21 בשעה 00:57 נаг הנאשם ברכב בנסיבות ראש בראש דרכ שאיתנה עירונית במהירות של 219 קמ"ש. במסגרת הנטפחים לכתב האישום, הודיעה המאשימה כי בכוונתה לעתור לחילוץ הרבה, הכל בהתאם לסעיף 39 לחוק סדר הדין הפלילי. כל הרכב היו בבעלות המבקשת ואין ברשותה רישיון נהיגה כלל.

הנאשם הינו בנה של המבקשת, עוזה מנהג בעלים ברכב. כמו כן בתאריכים 7/4/2020 ו- 6/5/2020 נרשם נגדו 2 דוחות.

5. המאשימה טוענת כי סעיף 39 לפקודת סדר הדין הפלילי, קובע כי רשאי בימ"ש בנוסף על כל עונש שיטיל, למצוות על חילוץ החפץ שנhaftפס לפי סעיף 32, אם האדם שהורשע במעשה העבירה שנעשה בחפץ או לגביו הוא בעל החפץ - דין צו זה כדין עונש שהוטל על הנאשם.

.6. בימ"ש העליון דין לפני מספר ימים בסמכות התפיסה של כל רכב שנעברו בהם עבירות תעבורה, המורota בבש"פ 3434/21 יוסף אלנאהף נ' מ"י, שם נקבע כי אין מניעה להשתמש 32 לפקודת סדר הדין הפלילי, גם לצורך תפיסת הרכב שנעבירה בו עבירת תעבורה.

עוד נקבע כי "אין די בנסיבות גבואה ביותר אלא במהירות שלא ניתן להגדרה אלא "כמטרפת", כאמור מעל 195 קמ"ש.

עוד הפנתה ב"כ המאשימה לע"ח 42968-08-20 הסעות ספא נ' תחנת משטרת חדרה חוף, שם נקבע כי יש סמכות תפיסה גם לצורך התכליות המונית וגם לצורך תכליות החילוט בסיסו של ההליך בתיק העיקרי.

לסיקום טענה ב"כ המשיבה כי המבוקשת היא אמונה הבעלים הרשות של הרכב, אולם רישום זה דקלרטיבי בלבד, שכן אין לבקשת רישון נהיגה כלל ובונה עווה ברכב שימוש כמנג בעלים. המשר תפיסת הרכב בדיון יסודו שכן הדבר יהווה גורם מرتיע לבקשתו, לנאים ולציבור כלו.

.7. ביום 3/6/21 פסק בית המשפט כי קיימות ראיות לכך שהמשר שחררו של הנאשם בתנאים מגבלים. עוד הצבעה המשיבה על כך שהנאשם מחזיק ברישון נהיגה משנת 2017 ולהובתו 5 הרשות קודמות, בין היתר הרשעה בנהיגה במהירות מיום 4/9/2019 עד נטען כי הנאשם הינו מסוכן, שכן הוא נהג במהירות אשר רק בדרך נס לא גרמה לתאונת דרכים.

.8. לאחר עיון בבקשתו ושמיעת טיעוני הצדדים, החלטתי לדוחות את הבקשה מנימוקי המאשימה.

.9. אזכיר כי הצעתי לב"כ המבוקש להפקיד סכום של 30% מערך הרכב על מנת לשחררו, אולם הוא דחה את הצעתי.

המצוינות תעבור עותק מהחלטה זו לב"כ הצדדים.

**ניתנה היום, י"ח تمוז תשפ"א, 28 יוני 2021, בהעדך
הצדדים.**