

ה"ת 66557/09 - גול סLIBEA נגד ייחידת תביעות להב 433

בית משפט השלום בחיפה

ה"ת 16-09-66557 סLIBEA נ' ייחידת תביעות להב 433
תיק חיזוני: מס' תיק חיזוני

בפני כבוד השופט זיו אריאלי
מבקש גול סLIBEA
נגד ייחידת תביעות להב 433
משיבה

החלטה מבוא:

1. המשיבה מנהלת חקירה במסגרת נחקרים חדשות, לפים נושא משרה וממלאי תפקידים במפלגת "ברית לאומית דמוקרטית" [להלן: "**המפלגה**" או "**בל"ד**"] ביצעו, עבר המפלגה ולמענה, עבירות שונות. בין היתר חוסدت המשיבה כי בוצעו עבירות של קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, רישום כוזב במסמכי תאגיד, זיוף בנסיבות מחמירות, הלבנת הון, עבירות על חוק המפלגות, חוק מימון מפלגות, הדחה בחקירה, שיבוש מהלכי משפט ועוד. שוי העבירות, אך לטענת המשיבה, עומד על קרוב שלושה וחצי מיליון ל"נ.
2. במהלך החקירה נערכו عشرות חשודים (אשר שוחררו בינתיים), נחקרו מאות עדדים ונתפסו במסמכים רבים. בין היתר, חוסدت המשיבה כי בחשבונות הבנק של המפלגה נעשה שימוש לשם ביצוע העבירות שצוינו לעיל, החל משנת 2013 ועד היום.
3. אף המבוקש נעצר במסגרת חקירת המשיבה - ושותרר. אין מחלוקת כי המבוקש אינו חבר במפלגת בל"ד או פועל בה. המבוקש הוא בעל עסק של המרת מطبع ונכון שיקים בעיר שפרעם. המבוקש מחזק ברישון למתן שירות מطبع. במסגרת הפרשה, נחקרים חדשות לפיהם ביצע המבוקש עבירות של הלבנת הון ורישום כוזב במסמכי תאגיד.
4. ביום 18.9.16, נתפסו על ידי המשיבה, במסגרת החקירה, שלושה חשבונות המתנהלים בבנק לאומי, סניף 897:

א. חשבון 43738/81 ע"ש **סLIBEA גול** (חשבון של עסק הנש"מ);

עמוד 1

- ב. חשבון מס' 43748 ע"ש סLIBA GOL; בנוסף לתפיסת החשבונות הנ"ל, אף זאת ביום 16.9.18, בוצעו חיפושים בบתו של המבוקש ובבית העסק שלו. במסגרת החיפושים נתפסו סכומי כסף בمزומנים: 14,000 לירות שטרלינג, ו- 320,000 ₪ [סכומים אלו הופקדו בחשבון קרן החילוט, לשם שמירה על ערכם].
- ג. חשבון מס' 43735 ע"ש סLIBA GOL מתנה לSLIBA GOL ריבעה.
4. בטענת המבוקש, הפעולות אותן ביצע - נעשו כשירות עבור מפלגת בל"ד, במהלך עבודתו של המבוקש כנותן שירות טבע. המבוקש לא הלבין הון, ולא סייע בהלבנת הון. כל הפעולות נעשו באופן גלי באמצעות הבנק, וטור רישום נכוון ומדויק של פרטיה הביצוע. משכך, הרוי שלא ניתן לטענתו לייחס לו עבירה של הלבנת הון. המבוקש לא ידע ולא יכול היה לדעת את מקור הכספי שקיבל מאות מפלגת בל"ד.
5. עוד טוען המבוקש כי הקפתה חשבונותיו או הגבלתם על ידי המשיב פוגעת קשות בעסקי. אך גם החזקת הכספי באמצעותו הוא עובד. בנוסף, טוען המבוקש כי את סמכות התפיסה יש להפעיל באופן מיידי, ומדובר באמצעות דרישתי אותו יש לנתקות רק באמצעותו אחרון ובהעדר אמצעים אחרים להבטחת תכליות התפיסה.
6. המשיבה מתנגדת לשחרור התפוסים. לטענה, בשלב זה של החקירה החשדות הם לביצוע עבירה לפי סעיף 3 (ב) לחוק איסור הלבנת הון, יש להמשיך ולהחזיק בכספיים לשם הבטחת חילוטם בעתיד. על מנת לאפשר למשיב לנשל את עסקו, הציעה המשיבה כי החשבון המפורט בסעיף 3 ג לעיל יוותר תPOSE בידי המשיבה עד למיצוי החקירה. בכל הנוגע יתר הרכוש התפוס (חשבונות המוציאינים בסעיף 3.א-3.ב, וכן הכספיים במזומנים), הציעה המשיבה כי החשבונות ישוחררו לאחר שיועברו אל חשבון הקרן לחילוט סך של 300,000 ₪ [זאת בנוסף לסכומים במזומנים אשר הופקדו כבר בחשבון הקרן לחילוט].
7. בכל הנוגע לחשדות המិוחסים למשיב ולראיות המבוססות חשדות אלו - הפניה המשיבה לדוח סודי (סומן ב**1**). לטענת המשיבה, היקף העבירות עומד על למעלה מ- 5 מיליון ₪. לטענה, החקירה לא הסתיימה, ומדובר בחקירה מסועפת, והתפיסות נעשו כדי ובאופן מיידי. אמן, המבוקש אינו מצוי במעגל הפנימי של מבצעי העבירות לכואורה המិוחסות לבurai תפקדים במפלגת בל"ד. עם זאת, מិוחסים לו חשדות לביצוע עבירות של הלבנת הון - חלקן קשורות במפלגת בל"ד וחלקן " עצמאיות". בנוסף, טוען כי היקף העבירה עולה באופן משמעותי על היקף התפיסה בפועל. אשר לטענת המבוקש בדבר הנזק הכלכלי שנגרם לו - הרוי שמדובר בטענה בעלים אשר אינה מפורטת ואינה נתמכת בראיות. מכל מקום, הכספיים המិוחסים בחשבון המជון בסעיף 3 ג לעיל - אינם נזילים ומיעדים לבתו הקטינה של המבוקש, בהגיעו לגיל 18. אשר לחשבונות הנוספים, חזרה ב"כ המשיבה על הצעתה להורות על שחרור החשבונות בכפוף להעברת סך של 300,000 ₪ מהחשבונות לקרן החילוט.
8. עמוד 2
כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין - verdicts.co.il

.9.指出 כי המבוקש הסכימ, כשלב ביןיהם ועד להחלטה אחרת, כי תינתן החלטה ברוח הצעתה של המשיבה, באופן שמהח温情ות המצוינים בסעיף 3.א-3.ב לעיל יועבר סך של 300,000 ₪ לקרו החילוט, והם ישוחררו מהמשך פעילות שוטפת של המבוקש. הסכמה זו מצאה את ביטויו בהחלטתי מיום 20.10.16.

משכך, נותר לדון בשאלת המשך ההצדקה לתפיסתם של הכספיים שבוחנן המצוין בסעיף 3.ג לעיל; הכספיים בזמן שנטפסו במהלך החיפוש (320,000 ₪ וכן 14,000 ₪ יש"ט); סך של 300,000 ₪ שהועבר לחשבון קרן החילוט.

דין והכרעה:

.10.לאחר שעניינו בכתב הטענות על נספחיםם, ולאחר ששמעתי את טיעוני הצדדים - באתי לכל מסקנה כי דין הבקשה להחזרת התפוסים להידחות.

כעולה מחומר החקירה אשר הונח לעוני, המבוקש הינו נותן שירותים מסוימים מטבע וניכוי שיקים. החשדות לביצוע העבירות מתיחסים לשני עניינים מרכזים - **האחד**, פעולות שביצע המבוקש, כגון שירותים מסוימים, עבור מפלגת בל"ד. מדובר בעבירותים המסתמכות בכ- 300,00 ₪. **השני**, פעולות שביצע המבוקש ביחס לחשבון הנזכר בסעיף 3.ג. לעיל. פעולות אלו עניינן בחשודות לכ准确性 לביצוע עבירה לפי סעיף 3(ב) לחוק איסור הלבנתה הוון. יובהר, כי החשדות והפעולות אינם מתיחסים למפלגת בל"ד דווקא, ועניינם מתמקדים ביצוע פעולות על מנת למנוע את חובת הדיווח לפי חוק איסור הלבנתה הוון.

.11. קיבלתי לידי מסמך (דו"ח סודי אשר סומן על ידי ב/מ/1) וכן מסמכים גלמיים מתוך תיק החקירה. מطبع הדברים, לא ניתן להפרט את המסכת הראייתית המלאה המצטירת בשלב מוקדם זה של החקירה. ואולם, מסקנתי הברורה היא כי מערכת הראיות שהועברה לעוני מלמדת על קיומו של חשד סביר, הקשור את המבוקש לעבירות המוחוסות לו.

.12. לעניין חשבון הבנק המצוין בסעיף 3.ג לעיל - הרי שקיים חשדות לפיהם המבוקש ביצע פעולות בנקאיות, הגיע מסמכים והצהיר הצהרות - כל זאת במטרה להימנע מחובת הדיווח לפי סעיף 3 לחוק איסור הלבנתה הוון. בהקשר זה די בהשוואה בין המסמכים המסתמכים בחוץ ד' לבין הטיסוכים שבוחוץ ה' כדי ללמוד על החשד ועל עצמותו (ור' עוד בהקשר זה ע' 6-7 למסמך ב/מ/1). בנוסף, ר' הערה בכתב יד בע' 18 למסמך ב/מ/1.

.13. לעניין הפעולות אשר ביצע המבוקש מול מפלגת בל"ד, לרבות ובאופן מיוחד משיכת 6 שיקים בסכום כולל של 200,000 ₪ - ההתנהלות הכספיות מול מפלגת בל"ד מעלה חשד - מבוסס ובעצמה לא מבוטלת - כי בוצעו על ידי המבוקש פעולות במטרה להתחמק מדיווח לפי חוק איסור הלבנתה הוון (ר' באופן מיוחד המסמכים המתוארים בחוצצים ח' ו- ט' בຄלסר המסמכים שהועבר לעוני, וכן ע' 13

במסגר במ/1, ס"ק ח'-יב'). ההסברים שמסר המבוקש בחקירותיו - רוחקים מლשכnu, לשון המעתה.

בנוסף, בעסקו של המבוקש נרשמו פעולות הנחות כפועלות ניכוין שיקים עברו מפלגת בל"ד, בסך عشرות אלפי ל". בדיקה ראשונית העלתה קיומו של חשד לביצוע עבירות של רישום כוזב במסמכיו תאגיד.

14. הריאות המצויות בפני לעת זהו (ואגדיש - אין מדובר בחקירה על סוף סיום) מלמדות כי יש ממש בחשדות המיוחסים לmbksh, לפיהם ביצע פעולות ביחס לחשבון המצוי בסעיף 3.ג, במטרה להתחמק מחובות הדיווח לפי חוק איסור הלבנת הון; וכי ביצע פעולות ביחס לרישומי הלהוואות וניכוין השיקים מול מפלגת בל"ד - אף זאת במטרה להימנע מחובות הדיווח וכן תוך שנרשמים לגבי פעולות אלו רישומים כוזבים בעסקו של המבוקש.

15. אשר להיקף העבירה - לטענת המשיבה, היקף העבירות המיוחסות לmbksh עומד לעת זהו על סך של למעלה מ- 5.1 מיליון ל", לעומת זאת סך של כ- 4.3 מיליון ל"א אשר נטאפו על ידי המשיבה.

בעניין זה, ולאחר שעניינו בדו"ח הסודי על נספחו, סבורני כי אכן יש ממש בטענת המשיבה. עם זאת, יש להזכיר כבר כת, כי העבירות המיוחסות למשיב בכל הנוגע לפעילותו הכלכלית מול מפלגת בל"ד - מדובר בסכומים נמוכים בהרבה, סדר גודל שאינם עולים על 300,000 ל"נ.

להלן ATIICHIS לשאלת הסמכות להורות על הקפתת הכספיים, כמו גם הצדקה להמשך החזקת הכספיים.

סמכות להורות על הקפהה:

16. הבקשה הוגשה מכוח סעיפים 21 ו- 26 לחוק איסור הלבנת הון, וכן מכוח סעיפים 32 ו- 34 לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש; להלן: הפס"פ).

סעיף 26 לחוק איסור הלבנת הון מKENNA סמכות תפישה לפי הפרק הרביעי לפס"פ:

"א) סמכיות החיפוש והתפיסה לפי פקודת מעצר וחיפוש, יחולו, בשינויים המחויבים,
גם לענן רכוש שביחס אליו ניתן לתת צו חילוט לפי חוק זה".

סעיף 32 לפס"פ קובע כי:

"(א) רשיי שוטר לתפוס חפץ, אם יש לו יסוד סביר להניח כי באותו חפץ נuberha, או
עומדים לעבורה, עבירה, או שהוא עשוי לשמש ראייה בהליך משפטי בשל עבירה, או

שניתן כשכר بعد ביצוע עבירה או אמצעי לביצועה.

ואילו סעיף 34 לפס"פ קובע כי:

"על פי בקשת שוטר שהוסמן לכך על ידי קצין-משטרה בדרגת מפקח-משנה או בדרגה גבוהה מזו דרך כלל או לעניין מסוים (להלן - שוטר מוסמן), או על פי בקשת אדם התובע זכות בחפות, רשאי בית-משפט שלום לצוות כי החפש ימסר לתובע הזכות או לאדם פלוני, או שניהגו בו אחרת כפי שיורה בית המשפט - הכל בתנאים שיקבעו בצו".

17. במלים אחרות - מכוח סעיף 26 לחוק איסור הלבנת הון, המפנה לסמכוויות שבפרק הריבעי לפקודה, קמה למשיבה סמכות לתפוס "חפש", מכוחן של חמיש עילות (א. בחפש נערבה עבירה; ב. בחפש עומדים לעבור עבירה; ג. החפש עשוי לשמש קריאה במשפט; ד. החפש ניתן כשכר بعد ביצוע העבירה; ה. החפש ניתן כאמצעי לביצוע העבירה).

18. בהלכה הפסוקה פורש המונח "חפש" ככל גם זכויות, ו"תפיסת חפש" ככללת גם "צו הקפאה" של חשבון בנק - ר' למשל בש"פ 5015/99 **התאחדות משפטנים בלתי תלויים נ' מדינת ישראל**, פ"ד נה (1) 657.

עוד הוכרה בפסקה תכילת החילוט כאחת מתכליות התפיסה לפי פרק זה לפקודה, וזאת בין היתר לנוכח הוראת סעיף 39 לפקודה [ר' למשל בש"פ 342/06 **לרגו עובדות עפר בע"מ נ' מדינת ישראל** (12.3.2006); רע"פ 08/007600 **אברם נ' מדינת ישראל** (7.4.2009)].

ור' גם רע"פ 6709/15 **דנה שירותי נמל ולוגיסטיקה בעמ נ' משטרת ישראל** (21.1.2016) שם נקבע כי:

"סמכות התפיסה בטרם הגשת כתב האישום נדונה והוכרעה בפסקתנו (ראוי: בש"פ 5723/14 **טולוטו נ' משטרת ישראל**, בפסקה 10 (03.11.2014); עיננו גם: סעיף 26(א) לחוק איסור הלבנת הון, הקובע כי סמכויות החיפוש והתפיסה לפי הפס"פ, יחולו, בשינויים המחויבים, גם לעניין רכוש שביחס אליו ניתן לחתן צו חילוט לפי חוק זה; עיננו גם: סעיפים 32 ו- 39 לפס"פ). כאשר נתונה בידי בית המשפט הסמכות לחלט רכוש, כי אז תוקנה גם סמכות העזר לתפוס אותו רכוש ולהחזיקו עד להחלטה מה עלה בגורלו (ראוי: ב"ש (ת"א) 91455/02 **פרקטיות מחוז ת"א נ' צין**, בפסקה 5 להחלטתו של השופט א' שם (11.07.2002)). סמכות התפיסה נועדה להבטיח את החילוט העתידי, אם וכאשר יורשע הנאשם".

19. העולה מן המקובל: לבית משפט זה נתונה סמכות להורות על הקפאת חשבון בנק, בדרך של מתן צו תפיסה לפי סעיפים 32 ו- 34 לפקודת סדר הדין הפלילי. מובן, כי אף סמכות להורות על תפיסת

כספי במחומרן - קיימת לאור הוראת סעיף 32 הנ"ל.

ערובוב הכספיים הלגיטימיים עם כספיים כשרים:

20. אין חולק כי הפעולות הכלכליות של המבוקש מול מפלגת בל"ד בוצעה לפני מעלה משנתיהם. מאז עברו בחשבונות הבנק של המבוקש כספים רבים. ברוי כי לא ניתן "לצבע" את הכספיים הנגועים.

ואולם, מרגע שנקנסו כספים אלו אל החשבונות, והתערבבו עם כספים אשר לשיטת המשיבה נגועים בעבורות של שוחד ורישום כוזב במסמכי תאגיד, הרי שקיים קושי של ממש להבחן, **במסגרת אותו חשבון**, בין כספים המעורבים בפעולות פליליות לבין כספים "נק"ים". עמד על כך בית המשפט העליון בעניין אחר, ע"א 323/80 **אלתית בע"מ נ' בנק לאומי לישראל בע"מ, פ"ד לז(2) 673** שם נקבע כי:

"**כשותנהל חשבון** עובר ושב, הרי כל סכום המוכנס לחשבון מאבד את "ישותו הייחודית" ומתחזק עם הסכום שב בחשבון, ולבעל החוב מגיעה היתרה, הנוצרת מזקיפת כל פרטיו החשבון - לזכות ולחויבה - זה מול זה. מכאן, שאין לבעל החשבון זכות לטעו פרט כלשהו מהחשבון, אלא את יתרת החשבון, אם היתרה היא לזכותו [...] בכל מקרה, עם כניסה של הסכום של הלקוח לחשבון, נטמע הוא בתוכו ומשנה את היתרה שהחשבון - אף אין לו עוד קיום עצמאי, ואין הוא בר-תביעה".

21. ורי' למשל בע"פ 2333/07 **תענוך נ' מדינת ישראל** (12.7.2010) נאמרו הדברים הבאים, היפים בשינויים המחייבים גם לענייננו:

"משעה שסכום כסף שניים הצלברו באותו חשבון עובר ושב, קל וחומר באותו הפיקדון ממש, כפי שאירוע בעניינו של שחר, כי אז נטמעו הם זה בזה וה坦זגו באופן המביא לאובדן "זהותם המקורי... משעה שסכום כסף שמקורם בעבירה והם מהווים "רכוש אסור" כמשמעותו בסעיף 3(א) לחוק איסור הלבנת הון "עורבבו" עם סכומי כסף אחרים, שמקורם בפעולות לגיטימיות, ונטמעו זה בזה וה坦זגו זה לתוך זה, כפי שאירוע בעניינו של שחר, לא ניתן עוד להבחן בין הכספי "הנק"י והכספי "הכלכלי" ומתחייבת המסקנה לפיה סכום הכספי - כולל - מהוות "רכוש אסור" אשר ניתן לחולתו. ודוק - הימצאותם של סכומי כסף מקורות חוקיים ובلتוי חוקיים תחת אצתלה של חשבון בנק אחד אינה מהוות כשלעצמה "ערובוב" המאפשר חילופין ללא הבחנה בין סכומי הכספי השונים".

22. אשר על כן, ובהיעדר אפשרות "לצבע" את הכספיים ה"נגועים" בעבירה לבין הכספיים הלגיטימיים- הרי שאין מקום לייחד כספים מסוימים מتوزח החשבונות ולקבוע כי מדובר בכספיים שלא ניתן לחולטם.

וiodash, העובדה כי הכספיים אשר היו מצויים בחשבונות הבנק של המבוקש אינם הכספיים הנגועים באই חוקיות (לשיטת המשפט) - אינה מאיינת את זכותה של המשפט, ככל שיווגש כתוב אישום בעבירות לפי חוק איסור הלבנת הון וככל שההיליך יסתהם בהרשעה - לבקש את חילוט הכספיים, בכספי ובהתאם להוראות הדיין.

23. יזכיר בהקשר זה, כי הסמכות להורות על חילוט של רכוש - לפי סעיף סעיף 21 לחוק איסור הלבנת הון - אינה מוגבלת לחילוטו של "רכוש האסור" בלבד. סמכות החילוט משתרעת על "**רכוש מתוך רכשו של הנדון בשווי**" של רכוש העומד בתנאי סעיף 21(א)(1) ו-(2) לחוק.

24. עניין דומה התעורר בב"ש (מחוזי-ת"א יפו) 20/02/2002 **פרקיליטות מחוז ת"א (מיסוי וככללה) נ' צין** (11.7.2002). שם הועלתה על ידי המשפט טענה, כי אין קשר בין הכספיים שנתפסו בחשבון הבנק שלו לבין עבירות המקור (עבירה מעילה שנעbara בחו"ל), שכן טרם הוקפה החשבון על ידי המשטרה - "התאפסה" יתרת החשבון התפוס.

בית המשפט דחה את הטענה כי יש בכך כדי להצדיק את שחרור הכספיים המצויים בחשבון, וקבע כי:

"מקום בו ניתנת לבית המשפט סמכות לחייב רכוש בשווי הרכוש האסור, תהא נתונה הסמכות לתפוס הרכוש עד לסיום ההליכים. כל פירוש אחר עלול לסכל את כוונת המחוקק להרחיב את סמכויות החילוט, חלק מהמלחמה בהון השחור ובעבירות של "לבנת הון" לסוגיהן..."

סבירומם של דברים, בית המשפט מוסמך מכוח סעיף 21 לחוק להורות על חילוט רכשו של הנידון, בשווי הרכוש שנעbara בו עבירה. "רכשו של הנידון" מוגדר בסעיף זה כ "כל רכוש שנמצא בחזקתו, בשליטתו או בחשבונו". לאחר שניתן לחייב גם רכוש "תמים להבדיל מרכוש אסור", מוענקת סמכות עזר של תפיסת הרכוש, לגביו "ניתן לתת צו חילוט". תפיסת רכוש מעין זה, לצורך אפשרות חילוטו העתידי משותבת היטב עם תכליות של חוק איסור הלבנת הון, שנועד למלחמה בהלבנת ההון לסוגיה, ולהחסימה דרכי מילוט אפשריות להברחת רכוש, מצד עבריינים מתחכמים.

הוא הדין גם לעניינו. שלושת חשבונות הבנק של המבוקש הם חשבונות בני-חילוט, ולפיכך נתונה הסמכות להורות על תפיסת הכספיים המופקדים בהם. הוא הדין לעניין הכספיים שנתפסו בمزומנים, אשר אין מחלוקת כי נמשכו מהחשבון העסקי של המבוקש. לאור הוראת סעיף 21 לחוק איסור הלבנת הון, והאפשרות להורות על חילוטו של רכוש "בשווי", הרי שסמכות התפיסה של הרכוש (להבטחת החילוט) אינה מוגבלת אף לכליים בהם נעbara העבירה, והיא משתרעת על פני רכוש "בשווי" הרכוש שנעbara בו העבירה.

25. כפי שפורט לעיל, שווי הרכוש בו נעbara העבירות גבוהה יותר מהסכום שנתפס. לפיכך, מתחייבת המסקנה כי כל הכספיים אשר נתפסו מאת המבוקש (הן בחשבונות והן במזומנים) - מהווים רכוש בר-חילוט,

אשר נתונה הסמכות להורות על תפיסתם.

מידתיות ואמצעי מחיה סבירים:

5.3. כעולה מהמסמכים שהוצגו בפני, ביום 16.9.18 נתפסו מאות המבוקש כספים בשווי של למעלה מ- 26. מיליון ₪, לפי הפירוט הבא:

שלושה חשבונות המתנהלים בبنك לאומי, סניף 897:

- א. חשבון 43738/81 ע"ש **סליבא גול** (חשבון של עסק הנש"מ) - למעלה ממיליאן ₪.
- ב. חשבון 43748/58 ע"ש **סליבא גול** - קרוב ל- 325,000 ₪.
- ג. חשבון מס' 43735/57 ע"ש **סליבא גול מתנה לסליבא אדלין ריבת** - למעלה מ- 3.57 מיליון ₪.

כאמור, בנוסף נתפסו במהלך חיפוש קרוב ל- 386,000 ₪ במזומנים (אשר הופקדו בחשבון המנוהל על ידי קרן החילוט).

27. החשבונות המצויים בס"קocab פועלם לאחר שוחררו, לאחר שהועברה מהם יתרה של 300,000 ₪ לחשבון של קרן החילוט. במלים אחרות, למעלה ממיליאן ₪ הוחזרו לידי המבוקש. נותרו לפיקד תפיסים החשוב הנזכר בס"קocab פועלם, וכן כ- 686,000 ₪.

כאמור, ניתוח הראיות שהובאו בפני וטענות הצדדים, מוביל למסקנה, כי קיים חשד סביר הקשור את המבוקש לעבריות של הלבנת הון ורישום כוזב במסמכי תאגיד. מכוח החשדות הנוגעים לעבירה של הלבנת הון - קמה סמכות לתפוס את הכספי המצויים בחשבונות הבנק וכן את הכספיים במזומנים.

28. בשלב זה של החקירה, החשדות מבוססים במידה מסוימת. אלא שעדיין נותרה להכרעה שאלת **המשך החזקת התפוסים על ידי המשيبة**. ההלכה הפסוקה מבהירה, כי לא הרוי קיומה של עילית תפיסה כהרי **המשך החזקה** בו בידי המדינה. (ר' למשל בש"פ 342/06 **לרכنو בעבודות עפר בע"מ נ' מדינת ישראל** (12.3.2006), שם נקבע כי

"...גם אם עשוי להתקיים מקור סמכות לתפיסת חוץ מלכתחילה, אין בכל מקרה עילה מתחייבת להמשך החזקתו בידי הרשות בטרם נסתימנו ההליכים המשפטיים, ועשיה לעלות השאלה האם נמצא אמצעי מידתי שיש בו כדי לאזן כראוי בין האינטרס הציבורי המבוקש לשמר על פיקוח המדינה בגין חוץ, לבין זכותו של

הפרט למשתמש את זכויותיו לגבי החפש גם אם מימוש זה עשוי להיות כפוף למוגבלות".

ור' גם רע"פ 1792/99 גAli נ' משטרת ישראל, פ"ד נג (3) 312.

29. השאלה הדורשת מענה היא בעלת שתי פנים: ראשית, אם המשך החזקת התפוס משרות תכלית המשותבת עם מקור סמכות התפיסה. שנית, וככל שההתשובה לשאלת הראשונה היא בחיוב - האם ניתן לשחרר את התפוסים באופן ובתנאים שישיגו איזון מידתי בין תכלית התפיסה מחד ומימוש זכות הקניין של המבוקש, מאידך.

30. לעניין השאלה הראשונה אצ"ן כי העילה היחידה לתפיסת והחזקת התפוסים - היא לשם הבטחת חילוט. לא נתען בפני כי קיימת עילית תפיסה נוספת (ראיתית או מניעתית).

בשלב זה, וככל שהחקירה מתקדמת והיחידה החקירה מבצעת עוד ועוד פעולות החקירה - הרי שגם החשדות נגד המבוקש מתעצמים. אין מדובר בחשדות בעלמא. משכך, הרי שהעליה להפסיק החזקת התפוסים, עומדת על מוכנה גם לעת ההז.

31. לעניין השאלה השנייה, הרי שהוא מתמקדת באפשרות להורות על שחרור התפוסים בתנאים - וזאת בהינתן התמימות ההליך מזה, וחזקת החפות מזה. כפי שנקבע בפסקה, יש לשקל במסגרת זו את היקף הפגיעה בזכות הקניין עקב המשך התפיסה, את מידת הסכנה לפגיעה בתכלית התפיסה (אם ישוחרר החפש). במסגרת שיקולים אלו, לאלמנט הזמן בו מוחזק התפוס בידי המשטרה - ישנה ממשמעות באיזון השיקולים הנדרש (ר' למשל בש"פ 342/06 הנ"ל).

32. נתון רלבנטי נוסף, ובועל משמעות ומשקל, נוגע לכולתו של המבוקש להמשיך ולהתקיים בכבוד, עת החקירה ממשיכת להתנהל. כיצד, חקירות מסווג זה עשויות להתמשר חודשים ארוכים. ככל שהיחידה החקירה תופסת את מרבית נכסיו ומקורות המחייה של הנחקר - יכולת חקירה מסווג זה למומט אותה כלכלית. זו, כמובן, אינה מטרת התפיסה והקפת הנכסים.

משכך, הרי שגם בשלב החקירה, מחויבת היחידה החקירה להבטיח, כי בידי הנחקר נותרו אמצעי מחיה סבירים [השוואה סעיף 36ג(ב) לפకודת הסמים המסוכנים וכן ב"ש (מח'–טל אביב יפו) 02/07/02 מדינת ישראל נ' מימון (22.10.2002)]. וודges: אמצעי מחיה סבירים לא נועדו להבטיח לנחקר את רמת החימם שהורגל לה, אלא רמת חיים סבירה (המתבססת גם על צרכים מיוחדים, ככל שקיים כלפיו). המבחן לאמצעי מחיה סבירים, אם כך, הוא מבחן אובייקטיבי, אשר מושולבים בו גם יסודות סובייקטיביים.

לענין הצורך לשמר על מידתיות בעת מתן צווי תפיסה מכוח הפס"פ וחוק איסור הלבנת הון - ר' למשל צ"א

(11.12.2011) 9445-שי שירותים לוגיסטיים בע"מ נ' מדינת ישראל (11.12.2011)

וכן צ"א (מח' - תל אביב יפו) 11-04-22787 מדינת ישראל נ' צבי בר (22.5.2011).

33. משווהת האיזון מובילה אותו למסקנה, כי בשלב זה של החקירה, נתה הCPF לטובת המשר החזקת הכספיים בידי המשיבה. לעניין זה נתתי דעתך לעובדה ולנתונים הבאים:

- א. הסכום התפוס על ידי המשיבה נמור יותר מהיקף העבירות המียวחות לבקשת עלי פי החשד.
- ב. שניים מבן שלושת החשבונות שנטפסו מלכתחילה - שוחררו, באופן שמאפשר למבקר לניהל את ענייניו הכספיים ואת עסקיו באופן שוטף ולא הפרעה.
- ג. המשיבה החזרה לידי המבקר למעלה מ- 1 מיליון ₪. סכום זה, לכל הדעת, מאפשר למבקר להמשיך ו�עסוק בפעולותו הכלכלית, ואףאפשר למבקר תנאי מחיה סבירים.
- ד. מרבית הכספיים התפוסים (קרוב ל- 3.6 מיליון ₪) ממילא היו מצויים בחשבון המיעוד לבתו הקטינה של המבקר, ולא אמרו*ו* היה לשחרר אלא בהגעה לגיל 18. במלים אחרות, אין מדובר בכספיים המשמשים למחיה או שנעשה בהם שימוש שוטף.
- ד'. לא הובאו בפני בשלב זה ראיות המלמדות כי למבקר צרכים מיוחדים הצדיקים הוצאות שוטפות בסכומים ניכרים.
- ה. מחומר החקירה עולה כי בידי המבקר נכסים נוספים [ר' למשל דוח במ/1, ע' 10 סעיפים ד(1)-(2) וכן ע' 11, ס"ק (7)].

34. עם זאת, דעתך היא בשים לב למשך החקירה הצפוי (לאור מורכבותה והשלב בו היא מצויה), לחזקת החופות ממנה נהנה המבקר, הזכות הננתנה לו לאמצעי מחיה סבירים, הרי שככל ותתקדם החקירה וככל שיינ��פו הימים - יתכן שילך ויגבר משקלן של זכות החופות ממנה נהנה המבקר, כמו גם זכות הקניין.

סוף דבר:

35. הבקשה לbijtol צווי ההקפה ולשחרור חשבונות הבנק - נדחית. זאת, כמובן, בכפוף להסכמה אליה הגיעו הצדדים, אשר לשחרור חשבונות הבנק הנזכרים בסעיף 3.א'ב להחלטה זו (לאחר שהועבר מהם סך של 300,000 ₪ לחשבון קרן החילוט).

המזכירות תעביר את העתק ההחלטה לצדים.

הדו"ח הסודי על נספחים יוחזו לנציג המבקרת (בתיאום עם המזכירות).

ניתנה היום, ז' אדר תשע"ז, 05 ממרץ 2017, בהעדר הצדדים.