



ה"ת 65199/03/16 - מוחמד ראשד נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום בעכו

ה"ת 65199-03-16 ראשד נ' מדינת ישראל
תיק חיצוני:

בפני	כב' השופט יעקב בכר, שופט בכיר
המבקש	מוחמד ראשד
נגד	
המשיבה	מדינת ישראל

החלטה

1. ראשית דבר:

בפניי בקשה להחזרת תפוסים שהגיש המבקש לגבי ציוד תקשורת אשר נלקח ממנו בתפיסה שהתבצעה ע"י המשיבה ביום 09.03.16 עפ"י צו בימ"ש שניתן ביום 07.03.16 .

2. נסיבות המקרה:

במסגרת הבקשה, עתר המבקש כי בית המשפט יורה על החזרת התפוסים לרשותו הכוללים מסד תקשורת ובו שישה ממירים דיגיטליים ושני ממירים קטנים, 4 אינקודר, 3 מטריצה, 2 מודולטור, מסד תקשורת ובו שישה ממירים של חברת יס ומוניטור, מסד תקשורת ובו מגבר תדרים, 12 כרטיסים בקופסא וממיר לאופט.

3. דין והכרעה:

במקרה דנן, נשאלת השאלה האם יש הצדקה לאפשר למשיבה להמשיך ולהחזיק בתפוסים הנ"ל כחלק מהאינטרס הציבורי או מנגד, להחזירם למבקש כחלק מההגנה על זכויותיו הקניניות.

מחד גיסא, אין זה סוד שתפוסתו של חפץ לצורך הליך פלילי והמשך החזקתו בידי המשיבה עד לסיום ההליך הפלילי, גורמים לפגיעה בזכות הקניין של בעל הזכות בחפץ. מאידך גיסא, יש לזכור כי כנגד זכות הקניין הנ"ל, עומד אינטרס ציבורי חשוב והוא לאפשר למשיבה למצות את חקירתה עד תום טרם החלטתה באם להעמיד לדין את הגורמים הרלבנטיים. מדובר כאמור בשני אינטרסים נוגדים המתנגשים זה בזה, כפי שכבר התייחסה לסוגייה זו השופטת פרוקצ'יה בבש"פ 555/07, יחיא נ' משטרת אריאל:



"... בביצוע סמכות התפיסה ושחרור הנכס יש לאזן איזון ראוי בין מידת הפגיעה ההכרחית בקניינו של אדם כדי להגשים את תכלית ההליך הפלילי, לבין הצורך בהשגת האינטרס הציבורי הטמון באחזקת המשטרה בחפץ הנוגע בכתם העבירה או אמור לשמש ראיה במשפט. הצורך באיזון ראוי כאמור, קיים לא רק בשלב התפיסה גופו אלא גם לאחר מכן, וכל עוד המשטרה מחזיקה בתפוס וכן בשלב שבו יש להכריע אם יש מקום לשחרור החפץ".

ומן הכלל אל הפרט, עולה כי במקרה דנן יש לדחות את בקשתו של המבקש לעניין החזרת התפוסים וזאת מן הטעמים הבאים:

תכלית תפיסת החפצים לא פקעה שכן היא חיה ונושמת, זאת לאור העובדה כי עפ"י חומר הראיות שבתיק לרבות טיעוני הגורמים אשר ביצעו את התפיסה, עולה כי בוצעו לכאורה עבירות באמצעות התפוסים והחזרתם למשיב בשלב זה תמנע מהמשיבה למצות את חקירתה עד תום ולשבשה בטרם תחליט באם להעמיד לדין את הגורמים הרלבנטיים. בהתאם לכך, הנזק שייגרם למשיבה באם יוחזרו התפוסים למבקש כעת יהיה גדול יותר מהנזק שייגרם למבקש באם יישארו התפוסים בידי המשיבה, כאשר גם בחוב שנוצר לכאורה אצל המבקש בשל תפיסת ששת הממירים של חברת יס, אין בו כשלעצמו הצדקה להחזרתם לידי, כאשר עולה החשד הממשי כי באמצעות אלו נעברה עבירה.

כמו כן, ובניגוד לטענת ב"כ המבקש, לא ניתן להורות על החזרת שאר התפוסים מלבד אלו השייכים לחברת יס, זאת מאחר ומחומר הראיות עולה כי אף אלו שימשו לכאורה כאמצעי לביצוע העבירה והחזרתם למבקש כעת תפגע במיצוי חקירתה של המשיבה עד תום, תרוקן מתוכן את האינטרס הציבורי בדבר תכלית התפיסה ולא פחות מכך, תחבל במניעת האפשרות הפוטנציאלית כי אלו יחזרו וישמשו שוב לביצוע עבירה באם יוחזרו כעת למבקש.

זכות קניינו הפרטי של המבקש אמנם חזקה, אך ראוי שתיסוג במקרים בהם הצורך בהגשמת תכלית ההליך הפלילי חזקה יותר וגוברת וזאת לאור האמור לעיל בדבר החזקת התפוסים לצורך מיצוי חקירתה של המשיבה כעולה מחומר הראיות בתיק.

סיכומי של עניין:

6.

לפיכך, ולאור האמור לעיל הריני דוחה את בקשתו של המבקש להחזרת התפוסים.



ניתנה היום, כ"ה אייר תשע"ו, 02 יוני 2016, בהעדר הצדדים.