



ה"ת 64976/07/21 - מדינת ישראל נגד אל יאבוס יון ללאסתמאר וללעקאר בע"מ ח.פ. 514798768

בית משפט השלום בירושלים

ה"ת 64976-07-21 אל יאבוס יון ללאסתמאר וללעקאר בע"מ ואח' נ' מדינת ישראל
ה"ת 64973-07-21 שם תיק ללא שמות חסויים
ה"ת 64971-07-21 שם תיק ללא שמות חסויים
תיק חיצוני:

בפני כבוד השופט ציון סהראי
מבקשת מדינת ישראל באמצעות עו"ד מלכה גרוס רפ"ק ליאת
מוכתר ורס"מ גדי לובין
נגד
משיבים אל יאבוס יון ללאסתמאר וללעקאר בע"מ ח.פ.
514798768
1. מוחמד ג'ולאני ת.ז. 034683953
2. איברהים ג'ולאני ת.ז. 080157100
3. עאדל ג'ולאני ת.ז. 066188731
כולם ע"י ב"כ עו"ד אריאל עטרי

החלטה

בפני בקשת המבקשת להאריך תוקף החזקת תפוסים בהתאם לסעיף 35 לפקודת סדר הדין הפלילי [מעצר
וחיפוש] (נוסח חדש), תשכ"ט - 1969 (להלן: "הפסד"פ).

להלן יפורט הרכוש שהמשך תפיסתו מבוקש (י"קרא: "התפוס" או "הרכוש"):

רכוש השייך למשיבים 1 - 2:

- זכויות בנכס הידוע כגוש 30505 חלקה 28 (מחצית מהזכויות בקרקע)
- חשבון 426451 בסניף 695 בבנק הפועלים על שם המשיבה 1 (סך של 826,108.4 ₪)
- חשבון מס' 154926045 בסניף 65 בבנק דיסקונט על שם או.אר.ג"י - זכויותינו (ע"ר) (סך של 102,014 ₪).
- 68 המחאות למשמורת ע"ס 587,400 ₪.
- 75 המחאות בסך כולל של 429,000 ₪ אשר הופקדו לחשבון יחידת החילוט באפוטרופוס בהתאם לצו



19100-08-21.

- מרצדס 1126034 ע"ש המשיבה 1 (הרכב שוחרר בתנאים)

- מרצדס 55519901 ע"ש חברת אבו אעישה מוטורס.

רכוש השייך למשיב 3:

- זכויותיו בנכס הידוע כגוש 30514 חלקה 14

- רכב מסוג מרצדס מ.ר. 50043701

רכוש המשיב 4:

- חשבון 81367 בסניף 918 בבנק הפועלים (סך של 7,046 ₪).

- רכב מסוג ב.מ.וו מ.ר. 6760011 (שוחרר בתנאים)

המשיבים התנגדו לבקשה וביום 28.6.2022 התקיים דיון במסגרתו טען כל צד את טיעוניו.

הערה: החלטה זו אינה מתייחסת לזכויות 23 משיבים בתיק 6391-08-21 אשר לא התייצבו לדיון שנקבע ליום 28.6.2022.

דיון בעניינם נקבע ליום 07.09.2022 בשעה 14:30 - שעת הדיון כפופה לדיוני מעצר.

ככל והמשיבים נשוא החלטה זו חפצים בכך יוכלו להתייצב אף הם לדיון.

רקע עובדתי:

1. כנגד המשיבים מתנהלת חקירה בחשד לביצוע עבירות של זיוף, קבלת דבר במרמה, עבירות מס ועבירות על חוק איסור הלבנת הון, תש"ס - 2000 (להלן: "**החוק לאיסור הלבנת הון**").

2. במהלך חודש יוני 2021 ניתנו צווים מכוחם נתפס הרכוש שהארכת תפיסתו מתבקשת.

3. לאחר תפיסת הרכוש הגישו המשיבים בקשה להשבת תפוס.

עמוד 2



4. ביום 7.11.21 ניתנה החלטה בתיק זה (כב' השופטת ע' בר-טל) במסגרתה נדחתה בקשה המשיבים להשבת התפוס, למעט ביחס לחשבון בנק השייך לעמותת או.אר.ג'יי - זכויותינו.
5. המשיבים עררו על החלטה זו לבית המשפט המחוזי, אשר דחה את הערר בהחלטה מיום 14.12.21 (כב' השופט ד' גדעוני), תוך שינוי פרטים מסוימים באשר לשחרור חשבון העמותה (פסקה 15 להחלטת בית המשפט המחוזי).
6. ביום 6.1.22 האריך בית המשפט (כבוד השופטת ע' בר-טל) את הצו עד להחלטה אחרת.
7. על החלטת בית המשפט המחוזי הוגשו 3 בקשות רשות ערר לבית המשפט העליון: בש"פ 829/22 שהוגש בשם המשיבים 1 ו- 2; בש"פ 699/22 שהוגש בשם המשיב 4 ובש"פ 827/22 שהוגש בשם ניבין ג'ולאני, וזאת בקשר לרכב מסוג מרצדס, שלטענת המבקשת אף שרשום על שם ניבין ג'ולאני הוא שייך למשיב 3.
8. ביום 13.4.22 נדחו 3 הבקשות על ידי בית המשפט העליון (כבוד השופט ש' שוחט).
9. ביום 28.4.2022 הגישה המבקשת את הבקשה נשוא החלטה זו.
10. ביום 28.6.2022 התקיים בפניי דיון בבקשת המבקשת.

עיקר טענות הצדדים:

11. לטענת המבקשת, המשיבים קיבלו היתרי בנייה במרמה בהסתמך, בין היתר, על מסמכים מזויפים. מכוח היתרי הבנייה, שעל פי החשד התקבלו במרמה ועל סמך מסמכים מזויפים, נבנו במקרקעין 3 מבנים שנמכרו לצדדים שלישיים. במעשים אלו, כך על פי החשד, ביצעו המשיבים את העבירות המיוחסות להם, כמפורט בסעיף 1 להחלטה זו.
12. ב"כ המשיבים טען, כי המשיבים אינם יודעים מה בדיוק מיוחס לכל אחד מהם, ומשכך קיים קושי להתמודד עם טענות כלליות ונפגעת יכולתם להתגונן.
13. ב"כ המשיבים הוסיף וטען, כי המשיב 4 לא הגיש בקשה להיתר בנייה מאז רכש את הקרקע המדוברת ועד למכירתה על ידו, ועל כן לא ייתכן שהטענה בדבר קבלת היתר במרמה תיוחס לו. כן טען, כי המשיב 4 לא זייף כל מסמך.
14. עוד טען, כי בקשת היתר הבנייה הוגשה רק לאחר שהמשיב 4 מכר את זכויותיו בקרקע, ואף זאת נעשה, כך



לטענתו, על ידי עורך דין שעשה שימוש בחותמת מזויפת של עורך דין שלא קיים במציאות ושלא לבקשת מי מהמשיבים.

15. אשר למשיבים 1 ו- 2 טען, כי העסקאות שביצעו נעשו בשקיפות מלאה תוך דיווח לרשות המיסים על ביצוען ומבלי להסתיר דבר, ואין קשר בין עסקאות אלה לעסקאות שביצע משיב 4, אשר דיווח אף הוא על העסקאות אותן ביצע.

16. אשר לגברת ניבין ג'ולאני (אשר איננה חשודה בביצוע עבירה פלילית), טען ב"כ המשיבים כי רכב המרצדס רשום על שמה והוא שלה, על אף שנמצא בשימוש של משיב 3, ומכאן שאין כל הצדקה להותיר על כנו את הצו ביחס לרכב זה.

17. ב"כ המשיבים סיכם טענותיו בכך שממילא לא היה צורך בקבלת החתימות שזויפו ודי היה בחתימת אחד מבעלי הזכויות. בעניין זה הפנה ב"כ המשיבים לבג"ץ 305/82 **יוסף מור נ' הוועדה המחוזית לתכנון ובניה, מחוז המרכז** (סוף פסקה 5 לפסק הדין).

18. חלק מהטענות שהעלה ב"כ המשיבים בהליכים קודמים לא נטען בפני, וממילא לא תובא התייחסות לטענות אשר הועלו בהליכים קודמים אך לא נטענו בפני.

המסגרת המשפטית:

19. עתירת המבקשת היא להמשך תפיסת הרכוש מכוח הפסד"פ וחוק איסור הלבנת הון.

20. סעיף 35 לפסד"פ קובע:

"אם תוך ששה חדשים מיום תפיסת החפץ על ידי המשטרה, או מיום שהגיע לידיה, לא הוגש המשפט אשר בו צריך החפץ לשמש ראיה ולא ניתן צו על אותו חפץ לפי סעיף 34, תחזיר המשטרה את החפץ לאדם אשר מידיו נלקח; אך רשאי בית משפט שלום, על-פי בקשת שוטר מוסמך או אדם מעוניין, להאריך את התקופה בתנאים שיקבע."

21. סעיף 32(א) לפסד"פ קובע באילו מקרים ניתן יהיה לתפוס חפץ:

"רשאי שוטר לתפוס חפץ, אם יש לו יסוד סביר להניח כי באותו חפץ נעברה, או עומדים לעבור, עבירה, או שהוא עשוי לשמש ראיה בהליך משפטי בשל עבירה, או שניתן כשכר בעד ביצוע עבירה או כאמצעי לביצועה."



22. על פי הקבוע בסעיף 32 קיימות 5 עילות מכוחן ניתן לתפוס חפץ.

23. בבש"פ 1359/17 **מדינת ישראל נ' ברוך** הוסיף בית המשפט העליון (כבוד השופט נ' הנדל - כתוארו אז) עילת תפיסה שישית, שעניינה תפיסת רכוש "בשווי" לצורך חילוט עתידי מכוח חוק איסור הלבנת הון.

24. בנסיבות אלה, לבית משפט השלום סמכות להורות על המשך תפיסת רכוש "בשווי" לצורך חילוט עתידי, וזאת מכוח סעיף 35 לפסד"פ.

25. כאמור, הבקשה שבפני היא בקשה להורות על המשך החזקת הרכוש על ידי המבקשת בהתאם לסעיף 35 לפסד"פ, וזאת לצורך חילוט עתידי מכוח סעיף 21 לחוק איסור הלבנת הון.

דין והכרעה:

26. לאחר ששמעתי את הצדדים ועיינתי בחומר החקירה שנמסר לעיוני על ידי המבקשת מצאתי לקבל את הבקשה ולהורות על הארכת תוקף החזקת הרכוש עד ליום 27.10.2022.

27. מצאתי כי קיימת תשתית ראייתית, המקימה חשד סביר בעוצמה המספקת לשלב זה של ההליך, לביצוע העבירות המיוחסות למשיבים. די בתשתית זו, בשלב זה, כדי להצדיק המשך תפיסת הרכוש לצורך הבטחת אפשרות חילוטו בעתיד בהתאם לתנאים הקבועים בסעיף 21 לחוק איסור הלבנת הון.

28. מתיק החקירה שהוצג בפני עולה, כי התשתית הראייתית מתייחסת לכלל המשיבים שבפני, כאשר טענות ב"כ המשיבים בצורך לפרט מה מיוחס במדויק לכל אחד ואחד מהם בנפרד אינן יכולות להתברר בגדרו של הליך זה, וזאת נוכח אופיו וטיבו, השלב בו אנו מצויים ונוכח העובדה שחומר החקירה שהוצג לעיון בית המשפט מבסס קיומו של חשד סביר לביצוע העבירות המיוחסות למשיבים בעוצמה הנדרשת לשלב זה.

29. בעניין זה מצאתי להפנות למסמכים שהוצגו בפני וסומנו על ידי המבקשת **ב'1 - ב'55** ובפרט המסמכים שסומנו **ב'4, ב'5, ב'12** לעומת **ב'14, ב'13, ב'15, ב'19, ב'20, ב'21, ב'33, ב'35**, הודעות מימים 21.6.21 ו - 23.6.21 על צרופותיהן **סומנו על ידי א' ו-ב'**, הודעה מיום 19.9.21 על צרופותיה **סומנה ו'**, הודעה מיום 23.6.21 על צרופותיה **סומנה ה'**, הודעה מיום 29.6.21 על צרופותיה **סומנה ז'**, הודעות מחודשים יוני, יולי וספטמבר 21 על צרופותיהן **סומנו ח'-יג'**.

30. לכך יש להוסיף, שבמרבית חקירותיהם בחרו המשיבים לשתוק או להשיב כי אינם זוכרים פרטים באשר לשאלות שהוצגו בפניהם. מובן כי מדובר בזכות העומדת למשיבים, אולם יש בכך כדי לחזק את החשד נגדם (בש"פ 3199/14 **מ"י נ' וינברג ואח' - פורסם בנבו**).



31. החומר שנמסר לעיוני מגבש תשתית ראייתית ברמה הנדרשת לשלב זה של ההליך בנוגע לעבירות המיוחסות למשיבים, לרבות עבירות הלבנת ההון המיוחסות להם, ויש בו כדי להצדיק המשך תפיסת הרכוש לצורך הבטחת חילוטו.

32. אשר להיקף הרכוש התפוס, הרי שמדובר ברכוש ששווי נמוך מהיקף עבירות הלבנת ההון המיוחסות למשיבים, העומד בשלב זה על סכום של כ - 24.5 מיליון ₪. היקף עבירות הלבנת ההון מבוסס על הערכת שווי הדירות שנמכרו לצדדים שלישיים (מסמך שסומן ב/54).

33. אשר למחלוקת הנוגעת לרכבו של המשיב 3, לגביו נטען כי הוא שייך לגב' ניבין ג'ולאני, בתו, מצאתי כי מתקיימים התנאים המצדיקים המשך תפיסת הרכב, כפי שאף נקבע בהחלטות קודמות בעניין זה. מדובר ברכב הרשום על שם ניבין ג'ולאני כאשר מחומר החקירה שצורף לעיוני עולה שהוא מצוי בשימוש המשיב 3. בעניין זה, המשיבים אף לא טענו אחרת. עובדה זו מלמדת על כך שלמשיב 3 בעלות מהותית ברכב המצדיקה תפיסתו לצורך חילוט עתידי (ע"פ 1000/15 אבו אלחווה נ' מדינת ישראל וכן רע"פ 5271/90 מירלשווילי נ' מדינת ישראל). ב"כ המשיבים לא טען דבר מלבד הטענה ולפיה הרכב רשום על שם ניבין ג'ולאני, ולא מצאתי כי די בטענה זו להצדיק שחרור הרכב התפוס כאשר מנגד אין מחלוקת שהרכב מצוי בשימוש של המשיב 3 ואף מעבר לכך (סעיף ד' בעמ' 24 לדו"ח הסודי ולראיות המפורטות שם).

34. בכל הנוגע לכספים המצויים בחשבון עמותת או.א.ר.ג"י זכויותינו בסך 102,014 ₪, הרי שחשבון זה ישוחרר בהתאם לתנאים שנקבעו בפסקה 15 להחלטת בית המשפט המחוזי בע"ח 16283-12-21 מיום 14.12.21 (כבוד השופט ד' גדעוני).

35. סיכומם של דברים, המבקשת עתרה כי יינתן צו המאריך את תוקף תפיסת הרכוש לתקופה של 180 ימים, וזאת לצורך חילוט עתידי של הרכוש מכוח סעיף 21 לחוק איסור הלבנת הון בהתאם לתנאים האמורים בו.

36. נוכח האמור לעיל, מצאתי להיעתר לבקשה ולהורות על מתן צו להארכת תוקף החזקת הרכוש עד ליום 27.10.2022, כפוף להערה בפסקה 34.

37. בעניין זה מצאתי להפנות את תשומת לב הצדדים לכך שסעיף 35 לפסד"פ קובע מגבלה של 6 חודשים ולא 180 ימים כפי שנטען בבקשה.

38. כאמור בפתח החלטתי, דיון בעניין הצו הנוגע לזכויות המשיבים בתיק 6391-08-21 יתקיים בפניי ביום 7.9.2022 שעה 14:30. המשיבים נשוא החלטה זו יוכלו להתייצב לדיון ולהשמיע טענותיהם, ככל ויחפצו בכך.

שעת הדיון כפופה לדיוני מעצר. המזכירות תזמן את הצדדים.



ניתנה היום, כ"ו תמוז תשפ"ב, 25 יולי 2022, בהעדר הצדדים.