

**ה"ת 18/64826 - מדינת ישראל - יאל"כ (להב 433) ורשות המסים
נגד טובר אחזקות בע"מ - ח"פ 515347631**

בית משפט השלום בראשון לציון

ה"ת 18-10-64826 מדינת ישראל - יאל"כ נ' טובר אחזקות בע"מ

כבוד השופט גיא אבן
מדינת ישראל - יאל"כ (להב 433) ורשות המסים
נ ג ד
טובר אחזקות בע"מ - ח"פ 515347631
רס"ב ניר אדרי, רס"ב גיא ורטהיימ
עו"ד יעקב אמסטר ועו"ד חגי מאירי

לפני:
המבקשת:
המשיבה:
בשם המבקשת:
בשם המשיבה:

החלטה

1. עסקינו בבקשת נספת הנוגעת לחקירה פרויקט נדל"ן "שפט אמרת 8" בבית שמש (להלן: הפרויקט). מדובר בחקירה מורכבת ומסועפת של משטרת ישראל (יאל"כ - להב 433) בשיתוף רשות המסים, המעסיקה את בתיה המשפט בערכאות השונות בכלל ומוטב זה בפרט מזה תקופה ממושכת. מכאן, לא מצאתי להרחב בכתובת אודות החקירה בכללותה ובדבר החלטות השונות (והרבות) שניתנו עד כה, הן באשר לכלל המעורבים והן באשר למשיבה לבקשה דן.

2. המבקשת עטרה להורות על הארצת תקופת החזקת תפיסים במשך 180 ימים נוספים: מבנה הפרויקט בו רכשה המשיבה 2 קומות המיועדות לשימוש מסחרי ומרפאות אשר שווין מוערך בסכום של כ- 20 מיליון ₪ (להלן: קומות המ商场), וחשבון בנק בו תפיס סכום של כ- 3.18 מיליון ₪.

במקביל לבקשת הארצת תקופת התפיסה עטרה המשיבה לשחרר את החשבון התפוס בסכומים העולים על שווי העבירות המוחוסות לה.

3. ביום 20.6.19 התקיים דיון מאוחד בשתי הבקשות, ובדין נוסף באותו המועד (שחומר החקירה שהוגשו רלוונטיים גם אליו) נדונה בבקשת המדינה להאריך את תקופת התפיסה של הפרויקט בכללותו. הוайл והבקשה לעניין תפיסת הפרויקט בכללותו נוגעת גם למשיבים נוספים, ראויים לקיים את הדיונים בנפרד, ואף ליתן החלטות נפרדות (ה גם שיש קשר בין 2 הדיונים ושהתוכזאה הסופית, כפי שנראה בהמשך, זהה).

4. לא ראיתי לחזור על טענות הצדדים. במתכית, ב"כ המשיבה עתרו להורות לבקשת לפרט את ההיקף הכספי של העבירות המוחוסות למשיבה, בדגש על עבירות הלבנת הון המקומות עלית תפיסה בשווי העבירות. כן הפנו מהלך העסקי במסגרת נטלה המשיבה הלואה בסך 16 מיליון ₪ מבנק לאומי על מנת לממן את הבניה בקומות המ商场, אך

שעד כה העבירה המשיבה סכום של כ- 14.1 מיליון ₪ מtower סכומי ההלוואה לצורך בניית הנכס ולקבלת טופס 4. לטענתם, סכום של כ- 2 מיליון ₪ מtower הכספיים התפוסים בחשבון המשיבה, הם כספים שנוטרו מההלוואה וכןudo לעבודות התאמת למרפאות אותן העתודה המשיבה להסביר לקופת החולים "מאוחדת" במסגרת חוזה שכירות ארוך טווח עליו חתמה עם קופת החולים (מרפאות שעתידות היו לkom בקומות המספר). ב"כ המשיבה הפנו לערבויות אישיות עליהם חתמו בעלי המניות לפני הבנק, ולנזק הנגרם להם כתוצאה מהשער תפיסת קומות המספר והכספיים. לטענתם ב"כ המשיבה, תפיסת קומות המספר בד בבד עם תפיסת הכספי בחשבון (ובפרט הסך של 2 מיליון ₪ שנוטר מההלוואה מהו כפל תפיסה).

ב"כ המבוקשת, מנגד, ביקשו לשכנע כי חומרិי החקירה מבסיסים חדש סביר לביצוע עבירות הלבנתה הון בהיקף העולה על מאות מיליון ₪, מה שמצויך המשך תפיסת הרכוש.

ראוי לציין כי בהחלטה נוספת (באישור לדין שהתקיים באותו יום) מצאתי להורות על הארכת תקופת תפיסת הפרויקט כולל 180 ימים נוספים - ראו צ"א 18-07-50396. טיעונים שהעלו ב"כ הצדדים בהליך הנ"ל (ומנסכים שהוגשו בו) מהווים חלק בלתי נפרד מטעוני הצדדים בהליך כאן.

דין

5. כאמור, נקודת מוצא לדין היא ההחלטה בגדרה הוריתית על הארכת תקופת תפיסת הפרויקט בכללותו, אותה יש לקרוא לתוך ההחלטה בהליך דין.

בצד זאת, בחרנתי את עניינה הפרטני של המשיבה והאם אין מקום להחריג את קומות המספר מן הפרויקט כולל. שאלת הבדיקה בין קומות המספר לבין מגדי המגורים בפרויקט נדונה בהרחבה בהחלטתי מיום 4.11.18 (צ"א 18-07-50396), אז הוריתי על הרחבת צו התפיסה בגין מבנה כולם, וממצאי כי אין מקום לאבחן בין מגדי המגורים לבין קומות המספר והחניה. החלטה זו נבנהה ואושרה על ידי ערכאת הערר (כבוד השופט ח' טרס, ע"ח 18-11-42911 מיום 27.12.18), ובקשה המשיבה למתן רשות ערר על החלטת בית המשפט המחוזי נדחתה אף היא על ידי בית המשפט העליון, כבוד השופט ע' פוגמן (בש"פ 383/19 מיום 31.1.19).

6. חרף האמור מצאתי לבחון האם בעקבות התקדמות החקירה חל שינוי בתשתית הראיתית הלכואית המצויך התייחסות שונה לקומות המספר אותו רכשה המשיבה.

הADB בקשה הגישה במהלך הדיון ד"ח סודי מעודכן ומפורט (גא/1) המפנה לחומרិי החקירה גולמיים שהוגשו אף הם. כן ה奉תה למסמכים שסומנו במהלך הדיון (גא/2 + גא/3). אציג כי מדובר אר בחלק קטן מחומרិי החקירה, הוואיל ומסמכים רבים לרלונטיים הובאו לעיוני לצורך מתן החלטות קודמות, בעניינים של המשיבה ואחרים, ובצדק לא ראתה המבוקשת לשוב ולהביאם בפנוי. קראתי בעיון את המסמכים הגולמיים אר לא ראויים לסמנם, באשר אלו קיבלו התייחסות מפורשת בדו"ח הסודי.

7. לאחר שנתי דעתי לטענות הצדדים ולאחר שעניינו בדו"ח הסודי ובמלוא חומרה החקירה שבוצעו, לרבות בתקופה האחרונה, חזקו את החשדות כנגד המשיבה וכגンド גורמים שפעלו מטעמה, באופן שקיים לעת הנוכחית חשד סביר בעוצמה גבוהה ביותר הקשור את המשיבה, בעלי ובעלי תפקודים בה לביצוע מגוון עבירות, בשלצורך ההליך דין די אם אצביע על עבירות הלבנתה הון בהיקף העולה על 100 מיליון ש"ח.

8. כאמור, בכל שלב שומה על בית המשפט לבחון את הצורך בהמשך החזקת התפוסים, כולם או חלקם, הן בבחינת סיכון הרשותה וסיכון החילוט בתום ההליך, והן בבחינת הנזק שנגרם לחסודים וחלוות תפיסה אפשריות. באיזונים שעורך בית המשפט יש להתחשב בסוג התפוסים, יכולת ההיפרעות מהם בתום ההליך, ובאפשרות להקטנת הנזק הנגרם לחסודים, תוך שבית המשפט משווה לנגד עניינו בכל עת את חזקת החפות העומדת להם.رأו החלטת בית המשפט העליון, כבוד השופטת ע' ברון בע"פ 6532/17 מדינת ישראל נ' חסדי דוד לעדת הבוכרים (8.4.18).

9. מצאתי כי בשלב זה של ההליך, לאור עצמת החשד המבוסס על איוכות חומרה החקירה; בהינתן קצב התקדמות החקירה תוך שנתי דעתי למועד הפיכת החקירה לגלויה (מאי 2018) ולפעולות החקירה המבוקשות; בהתחשב באפשרות להגשת כתב אישום ובסיכון הרשותה וחילוט בתום ההליך, ראוי לאפשר לבקשת להחזקת תפוסים בשווי מלאה העבירות המיוחסות למשיבים.

לחילוט מלאה שווי העבירות בתום ההליך ראו ע"פ 18/05.17 ניסים דז'ולדטי נ' מדינת ישראל (18.05.17), ע"פ 17/4143 מחמד עabd נ' מדינת ישראל (13.08.18). לתפיסה זמנית בשווי העבירות כולם ראו ע"פ 7701/17 אוקסנה סנדLER נ' מדינת ישראל (23.10.17).

10. בהינתן הפער העצום בין שווי העבירות הלבנתה הון (מעל 100 מיליון ש"ח) לבין שווי הרכוש בתפוס (כ- 23 מיליון ש"ח), מצאתי כי אכן ראוי איננואפשר בשלב זה השבת רכוש כלשהו, אף חלקית. ראוי להציג כי עיקר הרכוש בתפוס חלק מבנה הפרויקט, ורק חלקו הקטן תפוס בכasp. מכאן, בשלב זה אין מקום גם לחלוות תפיסה.

11. בנוסף כי איני מקבל את טענת המשיבה לפיה תפיסת הנכס ותפיסט 2 מיליון שקלים שלטענת המשיבה נותר מההלוואה, מהוועה כפל תפיסה. ככל שחלק מהפרויקט משועבד לבנק, הרי שהדבר יקבל ביטוי בגדודי חילוט עתידי. מנגד, הכספיים שבוחבון התפוס אינם משועבדים ומכאן שאין לבנק זכות כלשהי בכaspים אלו. הטענה כי יש להסבירם לבנק וכגンド זאת לצמצם את גובה השउבוד, אף היא מוקשית. מרגע שהכספיים נכנסו לחשבון המשיבה, הרי שעירובם עם כספיים אחרים בהם נעשו לפי החשד פעולות הלבנתה הון, הופך את הכספיים כולם לבני חילוט. לא ניתן עוד "לצבע" את הכספיים ולהפריד אותם באופן מלאכותי שיאפשר השבתם לבנק. על כן יש להוסיף כי הבנק עצמו כלל לא פנה בבקשת של טובען לזכות, ודין בטעם זה כדי לדחות את בקשה המתיחה.

12. אשר לתקופת התפיסה המבוקשת (180 ימים נוספים) - בית המשפט ער ומעודכן במצב החקירה לאור הליכים אחרים המתנהלים בפניי כחלק מחקירת הפרשיה (רק לשם הדוגמא - רוא החלטה מיום 16.6.19 בתיק צ"א 19337-05-18 - פעולות השלמה שיארכו כ- 3 חודשים). חרף הצהרות קודמות של ב"כ המבקשת (בפני ובפני בית

המשפט המחויז), דומה שבשלב זה צפיה החקירה לארכך פרק זמן נוסף של לפחות מספר חדשניים, ועל כך יש להוסיף זמן שידרש לפרקטיות המלווה לבדוק סופית את הנתונים (הgam שהאחרונה "נמצאת ברקע" משלבים מוקדמים). מכאן, מצאתי כי הבקשה מידתית.

תוצאה

.13. מצאתי להורות על הארכת תקופת החזקה התפוסים למשך 180 ימים נוספים.

ניתנה היום, י"ג تموز תשע"ט, 16 ביולי 2019, בהעדר הצדדים ותישלח אליהם.

הדו"ח הסודי וחומר החקירה יוחזרו לב"כ המבקרת במצוירות בית המשפט.